



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-181/20-7

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 18-06-2020		
Prilog	Neposredno	Postom
Klasa: UP/II-034-02/20-01/202		
Ur. broj: 383-01/20-11		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanke Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Aking d.o.o., Hrgovići 93a, Zagreb, zastupan po direktoru Alojzu Kokoleku, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zračna luka Zadar d.o.o., Ulica I. br. 2/A, Zemunik Donji, na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/202, urbroj: 354-01/20-7 od 20. travnja 2020.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, točkom 1. izreke, odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana. Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Protiv označenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu i u bitnome ističe da je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari te time počinio povredu odredbi Zakona o javnoj nabavi i drugih propisa utemeljenih na zakonu. Navodi kako ima pravni interes za pokretanje upravnog spora jer je tuženik odbijanjem žalbe prouzročio materijalnu štetu te ga stavio u nepovoljniji položaj u predmetnom postupku javne nabave. Ističe da je prilikom podnošenja žalbe dostavio tuženiku povratnicu (potvrdu o uručenju) dijela ponude dostavljene naručitelju što je jedini dokaz koji tužitelj može posjedovati te je postupio u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Navodi da je kao dugogodišnji sudionik u postupcima javne nabave upoznat s procedurom pripreme i predaje ponuda te je i u ovom predmetnom postupku nabave na koverti rukom napisao sve podatke propisane točkom 5.2.1. Dokumentacije o nabavi, a kako iz navoda naručitelja proizlazi da je uništio predmetnu kovertu, nejasno je, kako je, i na temelju čega zaključeno da koverta nije bila dostavljena na način propisan točkom 5.2.1. Dokumentacije o nabavi te na temelju čega je Stručno povjerenstvo navelo takvu primjedbu u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda. Pojašnjava da je sukladno članku 7. i 8. Pravilnika o Dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jamstvo za ozbiljnost ponude dio ponude koji se dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička i čine cjelinu pa je stavljen u nepovoljniji položaj s obzirom da je dio njegove ponude otvoren prije roka za dostavu ponuda što je protivno članku 282. stavka 4. ZJN 2016. Tužitelj nadalje ističe da je naručitelj u Upisniku o zaprimanju dijelova ponude

naveo pogrešne datume u odnosu na datum i vrijeme zaprimanja dijela ponude od strane tužitelja i drugog ponuditelja pa tako za drugog ponuditelja Trames d.o.o. navodi datum zaprimanja 26. veljače 2019., a za tužitelja 6.3.202., iako je ponudu poslao 5. ožujka 2020. iz čega se može utvrditi kako naručitelj iznosi netočne podatke o datumu i vremenu zaprimanja dijelova ponuda. Ističe kako je nejasno na temelju čega tuženik zaključuje kako netočni podaci nisu od nikakvog utjecaja na zakonitost otvaranja ponuda. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi rješenje tuženika i otvoreni postupak javne nabave te da mu naknadi troškove ovog spora i žalbenog postupka.

Tuženik u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da je tužitelj izjavio žalbu na postupak javnog otvaranja ponuda te da neosnovano ističe kako je tuženik, odlučujući o njegovoj žalbi, pogrešno utvrdio činjenično stanje jer ono nije bilo sporno među strankama. Navodi da tužitelj svoje žalbene navode stavljanja u nepovoljniji položaj u žalbi nije opisao i obrazložio (članak 420. stavak 1. točka 7. ZJN 2016) na način da bi naveo u kojem smislu je navodno stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje pa da bi tuženik mogao detaljnije argumentirati svoju ocjenu da žalitelj postupanjem naručitelja nije stavljen u nepovoljniji položaj. Ističe kako je naručitelj postupao maksimalno transparentno i in favorem tužitelja te se, prema ocjeni tuženika, ne radi o situaciji u kojoj bi tužitelj uopće imao interes sukladno članku 401. ZJN 2016 tražiti zaštitu svojih subjektivnih prava s obzirom da mu ista nisu povrijeđena postupanjem naručitelja. Pojašnjava da je odlučujući temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u granicama žalbenog navoda (tužiteljeva opisa nepravilnosti i obrazloženja) utvrdio, odnosno ocijenio da konkretno činjenično stanje (radnje naručitelja) na javnom otvaranju ponuda ni na koji način nije imalo za posljedicu povredu tužiteljevih prava i interesa u konkretnom postupku javne nabave, niti da je na javnom otvaranju ponuda stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, a niti je diskvalificiran iz predmetnog postupka javne nabave. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba i u bitnome ističe da je tuženik odbio žalbu tužitelja i svoj stav detaljno obrazložio uvažavajući sve činjenice i dokaze koje su stranke dostavile u spis predmeta. Navodi kako tužitelj ničim nije dokazao da je stavljen u nepovoljniji položaj u predmetnom postupku javne nabave, a niti da mu je prouzročena materijalna šteta jer kada se sagleda cjelokupan predmetni postupak javne nabave može se reći da je tužitelj stavljen u povoljniji položaj u odnosu na drugog gospodarskog subjekta koji je sudjelovao sa svojom ponudom pravilno i cjelovito, jer tužitelj naprosto nije dostavio jamstvo za ozbiljnost svoje ponude na način određen dokumentacijom o nabavi, ali mu je tome unatoč zainteresirana osoba uvažila i takvo jamstvo, iako bi možda bilo ispravnije da je takvu ponudu odbacio kao neprikladnu. Navodi da je procijenjeno da ta manjkavost nije od utjecaja za vrednovanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te je ponuda pregledana i ocijenjena te je utvrđeno da je drugorangirana prema postavljenim ekonomskim najpovoljnijim kriterijima. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) odgovore na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavio tužitelju.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Zračna luka Zadar d.o.o., Zadar, dana 17. veljače 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku nabave, broj objave: 2020/S OF5-0006183, predmet nabave: izrada glavnog projekta i provođenje geotehničkih istražnih radova za rekonstrukciju i dogradnju USS-a 13-31 i staza za vožnju A-H. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene s relativnim značajem 60% i specifičnog iskustva stručnjaka s relativnim značajem 40%.

Tužitelj je na postupak javnog otvaranja ponuda izjavio žalbu smatrajući da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 jer je dio ponude koju je dostavio poštom u koverti otvorio prije otvaranja ponuda i jer je u Upisniku o zaprimanju dijelova ponuda naveo netočne podatke.

Odredbom članka 282. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj započinje javno otvaranje ponuda na naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, odmah nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Iz sadržaja točke 5.2.1. Dokumentacije o nabavi proizlazi da je traženu garanciju/zadužnicu koju u tom trenutku nije moguće slati i primiti kao elektronički dokument, ponuditelji u roku za dostavu ponuda dostavljaju naručitelju u zatvorenoj poštanskoj pošiljci na adresu za dostavu ponuda te na zatvorenoj omotnici moraju biti naznačeni podaci naručitelja s naznakom „Ne otvaraj“.

Naručitelj je u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda naveo da zadužnica tužitelja pristigla poštom u koverti nije bila označena kako je bilo navedeno u Dokumentaciji za nadmetanje pa je ista otvorena prije otvaranja ponuda.

Tuženik je, imajući na umu sadržaj navedenog Zapisnika kao i očitovanje naručitelja da je s dostavljenom kovertom koja je bila bez traženog upozorenja na prednjoj strani „Ne otvaraj“, postupao kao s običnom kovertom na način da ju je otvorio prije otvaranja ponuda, žalbu tužitelja ocijenio neosnovanom.

Razmatrajući sve podatke spisa predmeta, ovaj Sud prihvaća utvrđenje tuženika da tužitelj tijekom postupka nije dokazao svoju tvrdnju da je kovertu na propisan način označio pa se nisu mogli ocijeniti osnovanim navodi tužitelja. Tužitelj kako to proizlazi iz navoda naručitelja zbog toga nije isključen iz postupka javne nabave, niti mu je uskraćeno daljnje pravo sudjelovanja, već je njegova ponuda ocijenjena kao pravodobno zaprimljena pa se ne mogu ocijeniti osnovanim navodi tužitelja da je postupanjem naručitelja stavljen u nepovoljniji položaj.

S obzirom da su obje ponude pristigle prije roka za dostavu ponuda i da su obje ocjenjene, pogreška naručitelja u pisanju datuma dostave ponuda u Upisnik o zaprimanju dijelova ponude nije od utjecaja na zakonitost postupka otvaranja ponuda.

Iz svega navedenog proizlazi da se navodi tužitelja koji su istovjetni navodima žalbe ne mogu ocijeniti osnovanim i od utjecaja na drukčije rješenje predmetne upravne stvari pa je trebalo temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

Tužitelju ne pripadaju troškovi upravnog spora jer ga nije zastupao opunomoćenik, odvjetnik, a niti je uspio u ovom upravnom sporu (članak 79. ZUS-a).

U Zagrebu, 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća:  
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik



Tanja Nemčić