



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/297
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 2. lipnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Investinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 78904416556, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014042, predmet nabave: nadzor radova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. Zaprešić, OIB: 29113541841, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se članak 4. stavak 3. Knjige 2 dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014042, predmet nabave: nadzor radova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, dok se u ostalom dijelu žalbeni zahtjev odbija kao neosnovan.
2. Nalaže se naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Investinženjering d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, objavio je 10. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014042, predmet nabave: nadzor radova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude - 40 bodova i stručna kvalifikacija Stručnjaka 1-2 - 60 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba dana 20. travnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Investinženjering d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pojedinih dijelova dokumentacije o nabavi, te predlaže poništiti iste u dijelu zahvaćenim nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava točku 20. Knjige 1 (Rok početka i završetka izvršenja ugovora), navodeći da sadrži niz nejasnih, nepreciznih, nerazumljivih, dvojbenih, nepotpunih i diskriminatornih odredbi i informacija u odnosu na rok izvršenja. Navodi kako je naručitelj propisao da je očekivano trajanje izvršenja radova, pa time i usluge nadzora 41 mjesec, ali u svakom slučaju usluga završava ovjerom okončane situacije. Dakle, ističe žalitelj, krajnji rok završetka je indikativan i ovisi o izvođačima radova, ali se od pružatelja usluge nadzora očekuje da uslugu izvrši bez obzira na postavljene indikativne rokove te da bude suglasan i u obvezi prilagoditi se s izvođenjem usluge stvarnim rokovima početka i realizacije projekta. Iz navedenog žalitelj zaključuje da su naručitelju rokovi nepoznati i indikativni, te navedene rizike prenosi na pružatelja usluge nadzora kojeg ograničava ukupnom fiksnom i nepromjenjivom cijenom (osim u slučaju naknadnih radova), te je očigledno kako naručitelj nema namjeru osigurati plaćanje produžene usluge nadzora po pojedinoj projektnoj aktivnosti, ukoliko nastupe takve okolnosti. Navedene odredbe smatra u potpunosti nezakonitim, a za dokumentaciju o nabavi tvrdi kako nije izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 20. Knjige 1 jasno odredio da izvršenje usluge počinje u roku od 7 kalendarskih dana od dana izdavanja naloga za početak izvršenja usluge od strane ovlaštenika naručitelja. Ukupno očekivano trajanje radova koji su predmet nadzora je 41 mjesec, a u svakom slučaju usluga završava ovjerom okončane situacije izvođaču radova iz svake pojedine aktivnosti. Osim toga, ističe da je dokumentacijom o nabavi propisao kako se usluga nadzora provodi nad tri aktivnosti odnosno nad tri ugovora o radovima, pri čemu je navedeno očekivano trajanje svake pojedine aktivnosti (Aktivnost 1 - 29 mjeseci, Aktivnost 2 - 17 mjeseci i Aktivnost 3 - 40 mjeseci) za koje je predviđeno da se izvode istovremeno. Pri tome naglašava kako je preduvjet da naručitelj dobije odobrena sredstva iz EU fondova da ne odstupi od uvjeta navedenih u Studiji izvodljivosti. Dakle, ističe naručitelj, dokumentacijom o nabavi navedeno je očekivano trajanje usluge nadzora (41 mjesec) s obzirom da naručitelj može samo procijeniti, ali ne i sa sigurnošću utvrditi hoće li pojedine aktivnosti biti ugovorene u isto vrijeme (primjerice zbog žalbenih postupaka). Također, navodi kako okolnost što ne može sa sigurnošću utvrditi točan rok završetka ogromnog infrastrukturnog projekta, niti može utvrditi da li će se projekt uopće izvesti, dokumentaciju o nabavi ne čini nerazumljivom i nepreciznom budući da rok završetka svih aktivnosti ovisi od sudionika u gradnji koja za naručitelja predstavlja „*dies incertus an incertus quando*“. Navodi kako zbog navedenih okolnosti nije uzimao jedinicu vremena potrebnu za izvršenje predmeta nabave kao jedinu relevantnu, već je naglasak stavio na predmet izvođenja radova čiji nadzor nad izvođenjem je predmet ovog postupka javne nabave. Ističe da je u točki 35. Knjige 1 objavio link na kojem se nalazi dokumentacija vezana za aktivnosti izvođenja radova iz koje se precizno može utvrditi nad kojom vrstom i količinom radova je potrebno vršiti stručni nadzor, a točkom 2. Knjige 3 propisao je rizike koje potencijalni ponuditelji trebaju uzeti u obzir prilikom formiranja cijene ponude. Osim toga, naglašava kako je žalitelju sigurno poznato kako usluga nadzora traje koliko i sami radovi, a trajanje radova često ovisi o kvaliteti i profesionalnosti pružatelja usluge nadzora s obzirom da nadzorni inženjer ima alate i mogućnosti da utječe na brzinu i kvalitetu izvođenja radova te na taj način utječe na trajanje svoje usluge.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi na koje se stranke žalbenog postupka pozivaju u žalbenom navodu, odnosno odgovoru na žalbu te je utvrđeno sljedeće. Točka 20. Knjige 1 propisuje da izvršenje usluge počinje u roku od 7 kalendarskih dana od dana izdavanja naloga za početak izvršenja usluge od strane ovlaštenika naručitelja (Voditelj Projekta). Ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet nadzora je 41 mjesec, a u svakom slučaju usluga završava ovjerom okončane situacije izvođaču radova iz svake pojedine aktivnosti iz točke 14. ove Knjige 1. Količina aktivnosti Izvršitelja varirati će tijekom trajanja ugovora i to je potrebno uzeti u obzir prilikom izrade ponude, predlaganja i regrutiranja stručnog osoblja Izvršitelja. Izvršitelj mora planirati dodjelu aktivnosti nadzora svom osoblju na fleksibilan način kako bi se osigurali ciljevi projekta. Krajnji rok završetka je indikativan i ovisi o izvođačima radova te se očekuje od izvršitelja usluge da poslove u ovom zadatku izvrši u cijelosti bez obzira na gore naveden indikativan datum završetka izvršenja usluga. Točni datumi početka i završetka izvršenja usluge će se, sukladno očekivanom gore navedenom trajanju pojedinih elemenata projekta prilagoditi početku izvršenja Ugovora o izvođenju radova. Očekivani datum početka izvršenja usluga je 08/2020. godine. Izvođač je suglasan i u obvezi prilagoditi se s izvršenjem usluge stvarnim rokovima početka i završetka realizacije projekta svake pojedine aktivnosti iz točke 14. ove Knjige 1.

Točka 14. Knjige 1 sadrži aktivnosti obuhvaćene uslugom nadzora: Aktivnost 1 – Usluge nadzora tijekom izgradnje sustava javne vodoopskrbe i proširenja i rekonstrukcije sustava javne odvodnje aglomeracije Zaprešić, Izvedbeni projekt, Izvođenje radova, građenje, Testovi po dovršetku (28 mjeseci), Izdavanje Potvrde o Preuzimanju, ovjera okončanog obračuna Izvođača i izvješća o završetku (1 mjesec), Aktivnost 2 - Usluge nadzora tijekom izgradnje kanalizacijske mreže aglomeracije Kraj Donji, Izvedbeni projekt, Izvođenje radova, građenje, Testovi po dovršetku (16 mjeseci), Izdavanje Potvrde o Preuzimanju i izvješća o završetku (1 mjesec) i Aktivnost 3 - Usluge nadzora tijekom izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Zaprešić, Projektiranje i ishođenje dozvola (7 mjeseci), Izvođenje radova, građenje, testovi prije i pri puštanju u rad (20 mjeseci), Probni rad i testovi po dovršetku (12 mjeseci) i Izdavanje Potvrde o Preuzimanju, ovjera okončanog obračuna Izvođača i izvješća o završetku (1 mjesec).

Točka 2. Knjige 3 sadrži rizike koje izvršitelj može očekivati tijekom izvršenja ugovora, primjerice kašnjenja u sufinanciranju, kašnjenja i druge poteškoće s nadmetanjem te postupkom vrednovanja nadmetanja te zakašnjelo potpisivanje ugovora o radovima, kašnjenje uslijed neizvršavanja izvođača, kašnjenje uslijed loših vremenskih prilika, neočekivanih uvjeta tla, arheoloških nalaza na gradilištu, nužnost primjene novog zakonodavstva koja zahtijeva promjene metoda izgradnje ili opremanja i dr. Većinom su to rizici na koje Izvršitelj nema utjecaja, ali kojih mora biti svjestan i o istima voditi računa prilikom formiranja svoje cijene.

Iz navedenog proizlazi da žalitelj žalbenim navodom ukazuje kako je dokumentacija o nabavi u osporenim dijelovima izrađena protivno odredbama članka 4. stavak 1. i članka 200. stavaka 1. ZJN 2016. Prema navedenim odredbama Zakona naručitelj je obvezan poštovati načelo zabrane diskriminacije te izraditi dokumentaciju o nabavi koja mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Iz utvrđenih činjenica za ocijeniti je da je dokumentacija o nabavi u dijelu osporenih odredbi jasna, precizna, razumljiva, nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda pri čemu nije utvrđena povreda načela zabrane diskriminacije. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da izvršenje usluge počinje u roku od 7 kalendarskih dana od dana izdavanja naloga za početak izvršenja usluge od strane ovlaštenika naručitelja te da je ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet nadzora 41 mjesec, a u svakom slučaju usluga završava ovjerom okončane situacije izvođaču radova iz svake pojedine aktivnosti. Naveden je i očekivani datum početka pružanja usluga (08/2020. godine) i očekivano trajanje svake pojedine aktivnosti. S obzirom da u konkretnom slučaju predmet nabave obuhvaća usluge nadzora nad radovima u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić, nedvojbena je da se usluge nadzora ne mogu realizirati odvojeno od radova. Stoga je u pravu naručitelj kada navodi da usluge nadzora nad radovima traju koliko i sami radovi. U tom kontekstu, opravdano je propisivanje

indikativnih rokova trajanja izvršenja radova koji su predmet usluge nadzora, kao i očekivano trajanje usluge nadzora, s obzirom da su rokovi fleksibilni i podložni promjenama uslijed objektivnih okolnosti koje je naručitelj predvidio u svojim odredbama. Naime, iz odgovora naručitelja proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao propisati točno trajanje usluge nadzora iz razloga što nije mogao sa sigurnošću utvrditi hoće li pojedine aktivnosti biti ugovorene u isto vrijeme zbog nepredviđenih okolnosti koje mogu nastupiti, primjerice žalbenog postupka. Navedenu argumentaciju kao logičnu i valjanu prihvaća ovo tijelo. Osim toga, nije u pravu žalitelj kada navodi da je zbog propisanih indikativnih rokova izvršenja usluge nadzora te određivanja fiksne i nepromjenjive cijene usluge ponuditeljima onemogućeno podnošenje usporedivih ponuda. Naime, dokumentacijom o nabavi su svi ponuditelji upoznati sa vrstom i količinom radova nad kojima je potrebno provoditi uslugu nadzora, te uvjetima i rizicima koje je potrebno uzeti u obzir prilikom izrade ponude. Stoga, prema ocjeni ovog tijela sporne odredbe dokumentacije o nabavi nisu protivne odredbama ZJN 2016, niti je utvrđeno da su iste diskriminatorne, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava članak 3., 4. i 5. Knjige 2, navodeći da se u ovom postupku, a vezano za obračun i dospijeće plaćanja, jednako kao i u drugim sličnim postupcima javnih nabava usluga nadzora koji su sufinancirani iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova, primjenjuje praksa gdje naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisuje da se plaćanja izvršitelja usluga stručnog nadzora vežu uz izvršenost ugovora o radovima koje pružatelj usluga nadziru u razmjernom postotku od stvarno izvršenih radova. Navedenu odredbu smatra nepravičnom i suprotnom osnovnim načelima obveznih odnosa, koja suprotno načelu savjesnosti i poštenja propisanim Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO), uzrokuje očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu vjerovnika novčane obveze (u ovom slučaju pružatelja usluga nadzora radova). Po mišljenju žalitelja, temeljem ovakvih odredbi pružatelj usluge nadzora radova, iako je obavezan za cijelo vrijeme trajanja ugovora pružati uslugu, za istu možda neće biti u cijelosti plaćen odnosno plaćanje neće biti razmjerno resursima uložanima u pružanje iste nego će ovisiti o činidbi treće strane (izvođača radova). Smatra da ovakve odredbe u praksi dovode do situacija u kojima izvođač radova ulazi u spor s naručiteljem (bez odgovornosti pružatelja usluge nadzora) zbog čega se ugovor o izvođenju radova ne konzumira očekivanim intenzitetom, a troškovi i angažman pružatelja usluga nadzora su povećani te nadilaze uobičajeni angažman zbog pružanja potpore u rješavanju sporova. Slijedom navedenog, tvrdi žalitelj, pružatelj usluge nadzora trpi štetu budući da pruža uslugu bez naknade što je protivno načelu zabrane prouzročenja štete kao jednog od načela ZOO-a.

Naručitelj u odgovoru u bitnom ističe da je uvjete plaćanja propisao jasno i nedvosmisleno, stavljajući naručitelja i izvršitelja u ravnopravan položaj te vodeći računa o ekonomičnom i svrhovitom, trošenju javnih sredstava. Navodi kako nije povrijedio načelo savjesnosti i poštenja jer je prilikom propisivanja spornih odredaba vodio računa o interesima druge strane kada je propisao indikativne rokove te precizno opisao radove i rizike koji se mogu očekivati. Također, navodi da je u konkretnom slučaju predmet nabave usluga nadzora nad izvođenjem građevinskih radova, pri čemu je trajanje usluge nadzora jednako trajanju izvođenja radova. Tvrdi da je količina potrebne aktivnosti svakog nadzornog inženjera proporcionalna količini izvedenih radova (ako izvođač ne izvodi radove, nadzorni inženjer nema što nadzirati). Zatim, tvrdi da je potpuno nejasno kakvu uslugu pruža nadzorni inženjer naručitelju u slučaju spora izvođača i naručitelja, s obzirom da isti uopće ne sudjeluju u radu Vijeća za rješavanje sporova i arbitraže (jedini postupci koji mogu proizaći iz „crvenog“ i „žutog“ FIDIC-a). Navodi da navedeni postupci gotovo nikad ne dovode do prekida radova, pa samim time i angažmana nadzornog inženjera nad radovima, već se projekt načelno odvija redovnim tijekom. Smatra da zakonitost propisivanja spornih odredaba proizlazi iz odredaba ZOO-a, uzimajući u obzir da je ugovor o stručnom nadzoru po svojoj prirodi ugovor o nalogu prema kojem nalogodavac treba isplatiti naknadu nalogoprimcu samo za obavljen nalog. Također, tvrdi da zakonitost odredbe proizlazi i iz članka 8. Zakona o računovodstvu prema kojoj se račun može izdati samo na osnovu nastanka poslovnog događaja. Ako se za vrijeme za koje se ne pruža usluga stručnog nadzora (primjerice, zastoj radova) izdaju računi, smatra da bi isti bili

nezakoniti s obzirom da je izostao poslovni događaj (nije bilo radova). Sukladno navedenom, prema tumačenju naručitelja, logično je vezati plaćanje usluga nadzora uz količinu izvedenih radova, a posebno ako se uzmu u obzir ovlasti nadzornog inženjera kojima može utjecati na količinu i brzinu radova.

Provjeravajući žalbeni navod, utvrđeno je da članak 3. stavak 2. Knjige 2 naslova „Ugovorna cijena i predaja jamstva“, propisuje da je ugovorna cijena fiksna i obuhvaća sve usluge koje su utvrđene u Prilogu 1 ovog ugovora (Knjiga 3: Projektni zadatak Dokumentacije o nabavi), Troškovniku kao i odredbama ovog ugovora osim usluga nadzora nad naknadnim radovima. U slučaju usluga nadzora nad naknadnim radovima ugovorne strane će regulirati međusobni odnos sukladno važećim propisima o javnoj nabavi.

Članak 4. stavak 2. Knjige 2 naslova „Obračun i dospijeće plaćanja“, propisuje da će se plaćanje obavljenih usluga vršiti temeljem mjesečno ispostavljenih e-računa izvršitelja odnosno temeljem privremenih i okončane situacije Izvršitelja. Iznos privremenih situacija uz koje se prilažu zapisnici o dobro izvršenoj usluzi koju u ime naručitelja ovjerava Voditelj projekta. Stavak 3. tog članka propisuje da će Izvršitelj utvrditi razmjernu vrijednost u postotku usluga nadzora u odnosu na ugovorenu vrijednost aktivnosti koje su predmet usluga nadzora te će račun ispostaviti u razmjernom postotku od stvarno izvršenih radova koji su predmet usluga upravljanja. Izvršitelj je obvezan svojim privremenim i okončanoj situaciji odnosno računima priložiti kopiju situacije odnosno računa podgovaratelja.

Članak 5. stavak 8. Knjige 2 naslova „Rok izvršenja usluga“, propisuje da je dokumentacijom o nabavi određeno ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet usluge nadzora, kao i očekivano trajanje usluge nadzora. Isto tako navedeno je približno trajanje pojedinih elemenata projekta te se ponuditeljima naglasilo da je dani raspored indikativan te su moguće izmjene tijekom izvršenja ugovora. Stavak 8. tog članka propisuje kako naručitelj u trenutku pokretanja ovog postupka nabave nije u mogućnosti odrediti točan početak i završetak izvršenja predmetne usluge nadzora nad građenjem rokovi će se sukladno očekivanom navedenom trajanju pojedinih elemenata projekta iz dokumentacije o nabavi prilagoditi početku izvršenja Ugovora o izvođenju radova. Dokumentacijom o nabavi određeno je da Izvođač treba biti suglasan i u obvezi je prilagoditi se s izvođenjem usluge stvarnim rokovima početka i završetka realizacije projekta.

Dakle, žalitelj žalbenim navodom ukazuje da je dokumentacija o nabavi u navedenim dijelovima nepravična, protivna načelu savjesnosti i poštenja propisanim odredbama ZOO-a te suprotna članku 200. ZJN 2016. Pri tome prvenstveno osporava odredbe o načinu i uvjetima plaćanja koji se vežu uz izvršenost ugovora o radovima koji su predmet usluge nadzora, a razmjerno postotku od stvarno izvršenih radova. Smatra da je pružatelj usluge nadzora time doveden u neravnopravan položaj budući da plaćanje njegove usluge možda neće niti razmjerno uložnim resursima, već ovisi o činidbi treće strane (izvođača radova). U odnosu na navedeno, potrebno je reći sljedeće. U konkretnom slučaju predmet ovog postupka nabave su usluge nadzora nad radovima u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić. Pri tome se usluge nadzora ne mogu realizirati odvojeno od radova, a aktivnosti izvršitelja usluge nadzora vezane su za izvođenje radova koji se nadziru. Iz predmetnih odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da će se plaćanje usluge nadzora vršiti temeljem mjesečno ispostavljenih e-računa izvršitelja odnosno privremenih i okončanih situacija, a u razmjernom postotku od stvarno izvršenih radova, osim u slučaju usluge nadzora nad naknadnim radovima koje će ugovorne strane regulirati sukladno ZJN 2016. Prema ocjeni ovog tijela, navedene odredbe dokumentacije o nabavi nisu izrađene protivno ZJN 2016. Naime, iz navedenih odredbi doista proizlazi da se plaćanje izvršitelju usluge nadzora vežu za vrijednost stvarno izvršenih radova. Međutim, s obzirom na ranije navedenu ovisnost usluge nadzora nad izvođenjem radova koji su predmet te usluge, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja koji plaćanje usluge nadzora veže uz količinu izvedenih radova. Ovo osobito stoga što iz dokumentacije o nabavi proizlazi da će se plaćanje vršiti temeljem privremenih i okončanih situacija i to temeljem mjesečno ispostavljenih e-računa. Stoga, prema ocjeni ovog tijela sporne odredbe dokumentacije o nabavi vezano za obračun i dospijeće plaćanja nisu protivne odredbama ZJN 2016, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava odredbe članak 4. stavak 3. Knjige 2, navodeći kako nije jasno zašto se razmjerna vrijednost utvrđuje u postotku usluga nadzora, dok se račun za usluge dovodi u korelaciju sa uslugom upravljanja, umjesto uslugom nadzora. Smatra da je navedena odredba protivna članku 200. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje kako je prilikom sastavljanja ugovora došlo do očite pogreške u pisanju na način da umjesto riječi "upravljanja" treba stajati riječ "nadzora" pri čemu napominje da se i bez navedene izmjene može zaključiti da se radi o pogrešci u pisanju.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Ovo tijelo je uvidom u članak 4. stavak 3. Knjige 2 utvrdilo da je naručitelj, prilikom propisivanja odredbe o načinu plaćanja propisao sljedeće: „Izvršitelj će utvrditi razmjernu vrijednost u postotku usluga nadzora u odnosu na ugovorenu vrijednost aktivnosti koje su predmet usluga nadzora te će račun ispostaviti u razmjernom postotku od stvarno izvršenih radova koji su predmet usluga upravljanja“. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj prilikom propisivanja predmetne odredbe nejasno propisao način utvrđivanja razmjerne vrijednosti postotka usluge nadzora vezujući istu za vrijednost aktivnosti koje su predmet *usluge nadzora*, dok je ispostavu računa vezao za predmet *usluge upravljanja*, što naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje navodeći da se radi o pogreški u pisanju. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Dalje, žalitelj osporava članak 3. i članak 5. Knjige 2, navodeći kako je ovakvim odredbama pružatelj usluge nadzora u obvezi izvršavati uslugu neovisno o vremenskom trajanju projekta za ugovorenu fiksnu cijenu, a prema relevantnom iskustvu ponuditelja na velikim infrastrukturnim projektima, trajanje projekta redovito je znatno dulje od indikativnih rokova koji su predviđeni dokumentacijom o nabavi. Osim toga, navodi kako naručitelj nije predvidio plaćanje produženog nadzora po pojedinoj aktivnosti projekta, a u odnosu na rokove izvršenja iz Knjige 1, poglavlje 14. Opis predmeta nabave. Prema tumačenju žalitelja, ukoliko naručitelj nije mogao unaprijed odrediti točan datum početka svake pojedine aktivnosti, morao bi biti siguran da će svaka od navedenih aktivnosti biti dovršena u roku navedenom u Poglavlju 14 Knjige 1 i time obvezati pružatelja usluge nadzora. Nadalje, tvrdi žalitelj, u slučaju da se rok izvršenja pojedinog ugovora o građenju (Aktivnosti) produlji krivnjom izvođača radova, odnosno s naslova bilo koje okolnosti osim krivnje pružatelja usluge nadzora, isti mora imati pravo na naknadu za izvršenje usluge u produženom roku, s obzirom da kao resurs uvijek ima vrijeme svojih stručnjaka i usluga nadzora se ne može nikako reducirati da se skрати boravak stručnjaka na gradilištu za određeni razmjerni postotak. Navodi da je ovakvom odredbom definirano kako pružatelj usluge nadzora nema pravo dodatnog potraživanja u slučaju da dođe do produženja trajanja pojedinačnih ugovora sklopljenih s izvođačima radova, bez obzira što navedeno nije uzrokovano postupanjem pružatelja usluge, što smatra nepravičnim i suprotno osnovnim načelima obveznih donosa te uzrokuje neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana slijedom čega pružatelj usluge nadzora trpi izravnu štetu. Prema tvrdnji žalitelja, dokumentacija o nabavi potpuno je nejasna, neprecizna, nerazumljiva i dvojbeno, u suprotnosti sa ZJN 2016, diskriminatorna, te ovakvim odredbama nije omogućeno podnošenje usporedivih ponuda ponuditeljima u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelja jedino zanima da bude plaćen temeljem jedinice vremena, bez obzira da li su radovi izvršeni i kojim intenzitetom. Smatra da navedeno nije prihvatljivo budući da uslijed više sile ili drugih okolnosti može doći do produljenja ili zastoja radova pri čemu nadzorni inženjer ne pruža nikakve usluge. Naručitelj ne vidi u čemu je problem obzirom da nadzorni inženjer predaje ponudu za usluge nadzora nad određenom količinom radova gdje je prezentiran indikativan rok izvršenja, te je u odnosu na količinu radova određen i broj nadzornih inženjera.

Iz prethodno citiranog članka 3. stavak 2. Knjige 2 proizlazi da je ugovorna cijena usluga nadzora fiksna uz izuzetak usluga nadzora nad naknadnim radovima za koje će ugovorne strane regulirati međusobni odnos sukladno odredbama ZJN 2016. Zatim, članak 5. Knjige 2 naslova „Rok

izvršenja usluga“, propisuje da je dokumentacijom o nabavi određeno ukupno očekivano trajanje izvršenja radova koji su predmet usluge nadzora, kao i trajanje usluge nadzora uz približno trajanje pojedinih elemenata projekta. Dakle, naveden je indikativan raspored uz mogućnost izmjena tijekom izvršenja ugovora iz razloga što će se točan početak i završetak izvršenja predmetne usluge nadzora nad građenjem prilagoditi početku izvršenja Ugovora o izvođenju radova sa čime pružatelj usluge nadzora treba biti suglasan i obvezan prilagoditi se. Osim toga, člankom 5. stavak 3. Knjige 2, propisano je da se rok izvršenja usluge može produljiti iz razloga (viša sila, djelovanje tijela državne uprave ili drugih osoba s javnim ovlastima i drugih opravdanih razloga). Također, za promjenu roka izvršenja usluge propisano je da stranke moraju ugovoriti dodatak Ugovoru.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi ne može zaključiti da je određujući ugovornu cijenu i rok izvršenja usluga, kako je to propisano člankom 3. i 5. Knjige 2, naručitelj postupio protivno članku 200. ZJN 2016. Naime, žalitelj žalbenim navodom ukazuje da se nezakonitost sastoji u tome što je pružatelj usluge nadzora obvezan izvršavati uslugu neovisno o vremenskom trajanju projekta za ugovorenu fiksnu cijenu, odnosno nezakonitim smatra što naručitelj nije predvidio plaćanje produženog nadzora po pojedinoj aktivnosti projekta u slučaju da se rok izvršenja produlji bez njegove krivnje. Međutim, dokumentacijom o nabavi jasno je propisan raspored aktivnosti koji iako sadrži indikativne rokove, u svakom slučaju omogućava ponuditeljima jasan uvid u vrstu i opis radova koji su predmet usluge nadzora te dinamiku pojedinih aktivnosti kao i preuzimanje obveze prilagodbe indikativnim rokovima. Upravo iz navedenog razloga, kao i okolnosti da je usluga nadzora neodvojivo vezana za izvođenje radova koji su predmet nadzora, ovo tijelo ne nalazi nezakonitim odredbe o propisivanju fiksne cijene za uslugu nadzora. Vezano za mogućnost plaćanja produženog nadzora, koje navodi žalitelj u žalbenom navodu, napominje se da je dokumentacijom propisan način uređivanja međusobnih odnosa između stranaka u slučaju nadzora nad naknadnim radovima, dok se propisivanje fiksne cijene za unaprijed propisanu količinu i vrstu radova (bez obzira na indikativne rokove) ne nalazi nezakonitim niti diskriminatornim. Slijedom navedenog, imajući u vidu citirane odredbe dokumentacije o nabavi, činjenicu da žalitelj ničim nije dokazao osnovanost svojih navoda da je naručitelj postupio protivno članku 200. stavku ZJN 2016, te da je naručitelj argumentirano obrazložio razloge i svrhu spornih odredbi dokumentacije o nabavi, ocijenjeno je da spornim odredbama dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju nisu povrijeđene odredbe članka 200. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog stavka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Investinženjering d.o.o.,
Zagreb, Tuškanova 41
2. Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o.,
Zaprešić, Zelengaj 15