



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/276
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 21. svibnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Wawa d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 59785180614, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0003829, predmet nabave: nabava električkog turističkog vlakića na solarni pogon u sklopu Projekta „SUTRA“, naručitelja Grad Vodnjan-Dignano, Vodnjan-Dignano, OIB: 15554218499, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98.19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Wawa d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Wawa d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vodnjan-Dignano, Vodnjan-Dignano, objavio je 31. siječnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0003829, radi nabave električkog turističkog vlakića na solarni pogon u sklopu Projekta „SUTRA“. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s podkriterijima cijene 90% i jamstvenog roka za baterije 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Tijekom trajanja postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 31. ožujka 2020. donio odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 361-01/20-01/03, URBROJ: 2168-04-01/01-20-14, koja odluka je u EOJN RH objavljena 3. travnja 2020.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je, putem sustava e-Žalba, ovom tijelu 14. travnja 2020. izjavio žalitelj Wawa d.o.o., Sveta Nedjelja, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 29. travnja 2020.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost razloga za poništenje postupka javne nabave, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju, te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ukazuje na zakonitost vlastitog postupanja te obrazlaže nastale razloge za poništenje postupka, pa predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak. Naručitelj žalitelju osporava pravni interes, jer smatra da uvjeti iz članka 401. ZJN 2016 moraju biti ispunjeni kumulativno. S obzirom da naručitelj nije pregledao niti ocijenio ponude prije donošenja odluke o poništenju, ne zna se kakva je ponuda žalitelja, pa nije ispunjen uvjet nastanka štete, drži naručitelj.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o poništenju, te ostalih dostavljenih dokaza.

Vežano za osporavanje prava na žalbu žalitelju ovo tijelo je utvrdilo da je izneseni prigovor neosnovan, te da pravni interes postoji, a iz razloga kako slijedi. Sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Nesporno je da je žalitelj podnio ponudu u predmetnom postupku javne nabave, a žalbenim navodima osporava valjanost i zakonitost odluke o poništenju, a čime dovodi u pitanje zakonitost postupanja naručitelja. Ovisno o ishodu ovog žalbenog postupka žalitelj bi mogao doći u priliku sklapanja ugovora o javnoj nabavi te bi mu mogla nastati šteta s obzirom na subjektivne povrede koje žalbom ističe, stoga žalitelj ima pravo na žalbu iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj žalbom osporava razloge poništenja postupka javne nabave. Navodi da je Odluka o proglašenju epidemijske bolesti COVID-19 administrativna odluka privremenog trajanja na temelju koje stožeri donose pravila za organiziranje rada i ponašanje te takva odluka sama za sebe ne može biti razlog za poništenje postupka. Žalitelj navodi da se situacija sa epidemijom mijenja te da nitko ne može znati kakva će biti situacija 5. svibnja 2020. i nakon tog datuma, koji je predstavljao krajnji rok za donošenje meritorne odluke prema dokumentaciji o nabavi. Sukladno načelu učinkovite javne nabave naručitelj je trebao sačekati sa donošenjem meritorne odluke, te žalitelj drži da je donošenjem odluke o poništenju postupka naručitelj prejudicirao buduće okolnosti. Dalje žalitelj navodi, da je prema članku 298. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka da su bile poznate ranije. Navodi da je naručitelj kao razlog za poništenje naveo nepoznate posljedice epidemije na tijek provedbe projekta i financiranje aktivnosti, pa navedena zakonska odredba nije primjenjiva, jer se ona odnosi na okolnosti koje su poznate, a ne na nepoznate posljedice epidemije. Također žalitelj navodi da odluka o poništenju ne sadrži obrazloženje o kakvim negativnim posljedicama epidemije se radi. Dalje žalitelj navodi da je projekt financiran 85% sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj. Stoga, pretpostavlja da posljedice epidemije neće utjecati na dio fondovskih sredstava, već samo na dio koji financira naručitelj. U vezi s navedenim, žalitelj navodi da je naručitelj poništio samo predmetni postupak, a ne i postupke koje direktno financira, pa se postavlja pitanje transparentnosti i kriterija na temelju kojih naručitelj odlučuje o sudbini pojedinog postupka. U tom smislu žalitelj upućuje na projekt naručitelja za predmet nabave „Građevinski i montažni radovi na uređenju gradskog parka u Vodnjanu“, gotove iste

procijenjene vrijednosti kao predmetni postupak javne nabave, a koji financira u cijelosti naručitelj. Također, žalitelj navodi da je u projekt uključen i Grad Poreč koji je odabrao ponuditelja, Grad Split koji je u postupku evaluacije ponuda i Splitsko-dalmatinska županija o kojoj žalitelj nema podatke. Sve u svemu, žalitelj smatra da naručitelj nije dokazao da će posljedice epidemije imati bilo kakav utjecaj na tijek provedbe projekta. Dalje žalitelj navodi da naručitelj nije dao obrazloženje u odnosu na gospodarsku aktivnost i gospodarsku štetu, s tim da žalitelj čini nespornim da koronavirus ugrožava gospodarsku aktivnost i uzrokuje znatnu gospodarsku štetu. Međutim, odluka naručitelja o poništenju postupka sama za sebe ima negativne posljedice na gospodarsku aktivnost te uzrokuje gospodarsku štetu. Naime, vrijednost predmeta nabave ostala bi u cijelosti u Republici Hrvatskoj, jer je žalitelj porezni obveznik Republike Hrvatske, pa bi od vrijednosti predmeta nabave platio plaće radnicima, doprinose i poreze državi, robu i usluge dobavljačima, koji radnici bi plaću ponovno trošili i plaćali PDV te bi se poticala gospodarska aktivnost. Na kraju, žalitelj navodi da odluku o poništenju postupka javne nabave gradonačelnik može donijeti samo ako je na predstavničkom tijelu usvojen rebalans proračuna kojim se proračun smanjuje za iznos s kojim naručitelj sufinancira predmetno nadmetanje ili se navedena sredstva prenamjenjuju za druge svrhe. Na internet stranicama vidljivo je da proračun naručitelja za 2020. obuhvaća i ovaj predmet nabave, stoga gradonačelnik nema ovlaštenje predstavničkog tijela u smislu rebalansa proračuna za donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave, smatra žalitelj. U tijeku žalbenog postupka žalitelj dostavlja proračun grada Vodnjana, isječak sa internet stranice o implementaciji projekta SUTRA, članak sa internet stranice Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU od 17. travnja 2020. i presliku Odluke o odabiru naručitelja u postupku 2020/S OF2-0006380 „Građevinski i montažni radovi na uređenju gradskog parka u Vodnjanu“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prije donošenja odluke o poništenju, gradonačelnik grada Vodnjan-Dignano 17. ožujka 2020. donio Nalog o pojačanim mjerama štednje u poslovanju, iz čijeg sadržaja je vidljivo da se nalaže obustava planirane financijske radnje koja nije nužna za redovno poslovanje, a osobito bilo kakva nova zaduženja u smislu ugovaranja novih poslova osim onih već započetih za koje je ranije preuzeta ugovorna obveza. Dana 31. ožujka 2020. na sjednici Vijeća Grada Vodnjan-Dignano doneseno je niz odluka za pomoć gospodarstvenicima, koje odluke predstavljaju bitne i značajne izmjene proračuna u vidu smanjenja prihoda odnosno likvidnosti gradske uprave, iako rebalans proračuna za 2020. još nije donesen. Navodi da je projekciju proračuna vrlo teško predvidjeti, no za sada je punjenje proračuna u odnosu na isto razdoblje prošle godine 38,98%, što znači da je realizacija 61,02% manja, pa je sasvim vidljivo da posljedice pandemije imaju utjecaj na tijek provedbe navedene nabave, koja se neće više financirati iz ovogodišnjeg proračuna. Naručitelj se poziva na Odluku Vlade Republike Hrvatske od 2. travnja 2020. o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika državnog proračuna za 2020. i Zaključak, prema kojim dokumentima, koji se primjenjuju na sve proračunske i izvanproračunske korisnike državnog proračuna utvrđene u Registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika sukladno pravilniku kojim se uređuje način utvrđivanja proračunskih i izvanproračunskih korisnika državnog proračuna i proračunskih i izvanproračunskih korisnika proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te način vođenja Registra proračunskih i izvanproračunskih korisnika i na sve izvore financiranja, je predviđeno da svi obveznici, dakle i naručitelj, obustave sve javne pozive, postupke javne nabave i jednostavne nabave te da se ne pokreću novi javni pozivi i postupci koji nisu neophodni za obavljanje osnovnih poslova i funkcija, te se posebna pažnja usmjerava na to da se sredstva troše zakonito, svrhovito i namjenski, uzimajući u obzir načelo dobrog financijskog upravljanja koje uključuje načela ekonomičnosti, učinkovitosti i djelotvornosti. Glavni cilj projekta „SUTRA“ je poboljšana kvaliteta pomorskih i kopnenih usluga prijevoza te stvaranje ekološki prihvatljivije mobilnosti u turističkim središtima i zaleđu,

uz adekvatno informiranje lokalnog stanovništva i turista, pa je i nabava električkog turističkog vlakića usmjerena na razvoj održive mobilnosti na području grada Vodnjan-Dignano. Iz navedenog je vidljivo da ta nabava ne predstavlja nužnost za redovito poslovanje grada. Naručitelj navodi da osim nabave vlakića, naručitelj ima i drugi niz troškova koji terete proračun grada, a koji su nužni za korištenje vlakića: sagraditi punionicu, kupiti elektronsku snagu za punionicu, sagraditi nadstrešnicu odnosno garažu za vlakić, osigurati mjesečnu plaću za vozača, a što sve iznosi oko 1.000.000,00 kuna, koji se financiraju isključivo sredstvima naručitelja. Navodi i da će naručitelju biti isplaćena sredstva iz europskih fondova tek nakon što je odobreno zajedničko izvješće svih partnera, što znači da naručitelj mora predfinancirati sve troškove, što bi dodatno opteretilo proračun grada koji će biti drastično manji. Vezano za provedbu projekta, naručitelj navodi da je u gradu Splitu još ranije donesena odluka o odabiru pa je postupak u fazi potpisivanja ugovora, Grad Poreč je početkom veljače ove godine sklopio ugovor, a Splitsko-dalmatinska županija još nije ni objavila obavijest o nadmetanju, jer je u fazi izmjene pilot projekta. Vezano za postupak predmeta nabave „Građevinski i montažni radovi na uređenju gradskog parka u Vodnjanu“, naručitelj navodi da uređenje gradskog parka predstavlja jedan od prioritarnih projekata na području grada Vodnjan-Dignano, jer predstavlja vrlo veliku opasnost po pitanju stanovnika grada, a posebice djece, s obzirom na veliki broj pritužbi građana zbog dotrajalosti opreme, koju je nužno izmijeniti. Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja dopis gradonačelnika Grada Vodnjana-Dignano usmjeren ustanovama i trgovačkim društvima Grada Vodnjana-Dignano i upravnim odjelima Grada Vodnjan-Dignano od 17. ožujka 2020., radi pojačanih mjera štednje u poslovanju.

Postupajući prema žalbi, prvotno je izvršen uvid u raspoloživu dokumentaciju. U obrazloženju Odluke o poništenju KLASA: 361-01/20-01/03, URBROJ: 2168-04-01/01-20-14 od 31. ožujka 2020. naručitelj je, u bitnome naveo da su se tijekom postupka nabave dogodile okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije. Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske donijelo je 11. ožujka 2020. Odluku o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 na području Republike Hrvatske. Slijedom navedene odluke, doneseno je niz mjera zabrana i ograničenja rada i ponašanja utvrđenih odlukama Stožera civilne zaštite Istarske županije i Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske. Situacija nastala uslijed epidemije bolesti COVID-19, a koja podrazumijeva događaj koji se nije mogao predvidjeti i na koji se nije moglo utjecati, ugrožava gospodarsku aktivnost i uzrokuje znatnu gospodarsku štetu. Posljedice epidemije na tijek provedbe projekta i financiranje projektnih aktivnosti su nepoznate pa se poništava postupak javne nabave. Uvidom u dopis gradonačelnika Grada Vodnjana-Dignano dostavljenog uz odgovor na žalbu naručitelja, utvrđeno je da istim gradonačelnik nalaže da se od toga dana (17. ožujka 2020.) obustave sve planirane financijske radnje koje nisu nužne za redovno poslovanje, a osobito bilo kakva nova zaduženja u smislu ugovaranja novih poslova, izuzev već započelih za koje je ranije preuzeta ugovorna obveza, te nalaže da se do daljnjega provode mjere štednje u svakom segmentu poslovanja. Navedeno s obzirom na sveukupne javne i zdravstvene mjere koje poduzima Istarska županija, Republika Hrvatska i gotovo sve države u susjedstvu u cilju sprječavanja globalne pandemije bolesti uzrokovane virusom SARS-CoV-2, a koje će se nedvojbeno odraziti na cjelovito gospodarstvo, poglavito na turizam te samim time i na punjenje proračuna i preraspodjelu proračunskih sredstava.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, mjerodavan je sljedeći zakonodavni okvir. Odredbom članka 298. stavka 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Odredba članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. tog članka tog Zakona, naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i

okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prije svega, napominje se da ispravno žalitelj u žalbi navodi da Odluka o proglašenju epidemijske bolesti COVID-19 sama za sebe ne predstavlja na zakonu osnovan razlog za poništenje postupka, već je potrebno novonastale okolnosti prouzročene pandemijom COVID-19 razmotriti u svakom konkretnom slučaju zasebno, imajući u vidu sve pojedine činjenice konkretnog slučaja.

U odnosu na dostavljene dokaze žalitelja tijekom žalbenog postupka, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi. Dostavljeni proračun Grada Vodnjana-Dignano odnosno okolnost da sredstva planirana za predmetnu nabavu nisu prenamijenjena u konkretnom slučaju ne znači samo po sebi da nisu ispunjene osnove za donošenje odluke o poništenju postupka nabave, obzirom da je financijski godišnji plan grada podložan promjenama ovisno o konkretnim okolnostima. Isječak sa internet stranice o implementaciji projekta „SUTRA“ pruža informaciju o suradnji naručitelja sa devet projektnih partnera radi implementacije prekograničnog projekta, s planiranim završetkom u lipnju 2021., te osim toga ne pruža dokaze koji bi upućivali na nezakonitost pobijane odluke o poništenju. Članak sa internet stranice Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU od 17. travnja 2020. na koji žalitelj upućuje govori o nastavku postupaka financiranih EU fondovima, no predmetna odluka je donesena nakon odluke o poništenju koja se ovom žalbom pobija, stoga ista nije od značaja za rješavanje spora, a osim toga nesporno je među strankama da se dio projekta financira i sredstvima naručitelja. Konačno, preslika Odluke o odabiru naručitelja u postupku 2020/S 0F2-0006380 „Građevinski i montažni radovi na uređenju gradskog parka u Vodnjanu“ također ne predstavlja okolnost koja bi sama za sebe imala posljedicu nezakonitosti konkretne odluke o poništenju, već predstavlja dokaz o provođenju aktivnosti naručitelja u drugom postupku javne nabave koji je naručitelj ocijenio prioritarnim i nužnim za područje grada.

Nadalje, a vezano za pojedine okolnosti koje žalitelj u žalbi i tijekom žalbenog postupka iznosi držeći ih značajnima za predmet spora, navodi se sljedeće. Činjenica da je naručitelj odluku o poništenju donio prije isteka roka za donošenje odluke od 60 dana od isteka roka za dostavu ponuda, ne upućuje na kršenje načela učinkovite javne nabave. Naime, propisani rok predstavlja maksimalni rok za donošenje odluke, unutar kojeg su naručitelji svakodobno slobodni donijeti odluku, što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Vezano za nepoznate posljedice epidemije na koje žalitelj upućuje te smatra da ih je naručitelj pogrešno vezao na nastale poznate okolnosti iz ZJN 2016, navodi se da su u konkretnom slučaju upravo nastanak COVID-19 kao epidemijske bolesti kao i sve posljedice koje su time nastale, okolnosti koje su postale poznate nakon pokretanja postupka javne nabave. U odnosu na sufinanciranje predmeta nabave sredstvima EU fondova, kao razlogom zbog kojeg naručitelj nije smio postupak poništiti, treba reći da je riječ o sufinanciranom projektu, dakle djelomično financiranom i po naručitelju, a o kojem financiranju ni žalitelj nema spoznaju, na način je li financiranje izvršeno ili tek treba biti izvršeno, no i bez obzira na takve informacije, isto ne predstavlja okolnost koja bi ukazivala na nezakonito postupanje naručitelja pri donošenju odluke o poništenju.

Vezano za povredu načela transparentnosti na koju se žalitelj poziva, jer je naručitelj poništio samo predmetni postupak, dok je primjerice postupak „Građevinski i montažni radovi na uređenju gradskog parka u Vodnjanu“ naručitelj proveo do kraja, utvrđuje se da time transparentnost postupanja nije narušena. Kako proizlazi iz obrazloženja u odgovoru na žalbu naručitelja, a koje obrazloženje i ovo tijelo prihvaća, postupak „Građevinski i montažni radovi na uređenju gradskog parka u Vodnjanu“ je od vitalne važnosti za funkcioniranje grada s obzirom na potrebu obnove derutnih i dotrajalih naprava koje predstavljaju svakodnevnu opasnost za građane, pa je jasna metodologija kojom se naručitelj vodio.

U vezi s navedenim, a radi rješavanja konkretnog pravnog pitanja zakonitosti poništenja postupka javne nabave, valja utvrditi da je predmet nabave konkretnog postupka električki

turistički vlakić, da je činjenica proglašenja pandemije COVID-19 nesporna, a koja činjenica u trenutku pokretanja postupka javne nabave nije postojala niti se mogla predvidjeti, te da žalitelj čini nespornim da navedena pandemija ugrožava gospodarske aktivnosti i uzrokuje znatnu gospodarsku štetu, što je ujedno i naručitelj naveo u obrazloženju odluke o poništenju. Također, naručitelj nabavlja električki turistički vlakić, pa je s obzirom na nedvojbeno nepovoljno gospodarsko razdoblje i predstojeću turističku sezonu, opravdana sumnja u svrhovitost i potrebu nabavljanja konkretnog vozila, u usporedbi s, primjerice, radovima obnove gradskog parka koji je svakodnevno u korištenju stanovnika grada. Isto tako, s obzirom na financijska sredstva za nabavu koja u određenom dijelu snosi isključivo naručitelj, te s obzirom na smanjene prihode u referentnom razdoblju, odnosno neizvjesnost u realizaciji punjenja gradskog proračuna, ovo tijelo u konkretnom slučaju prihvaća argumentaciju naručitelja navedenu u odluci o poništenju, da upravo proglašenje epidemije COVID-19, kao i niz mjera zabrana i ograničenja rada i ponašanja utvrđenih odlukama Stožera civilne zaštite Istarske županije i Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske, predstavljaju okolnosti koje su naručitelju uz svu dužnu pažnju tek naknadno postale poznate, a zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Napominje se i da, osim djelomičnog financiranja nabave samog vlakića, održavanje vlakića kao i nuzgredne troškove funkcioniranja istoga, u cijelosti snosi naručitelj, kako iznosi u odgovoru na žalbu, a žalitelj u daljnjem očitovanju ne spori, a koji troškovi bi nastali kao nužna posljedica isporuke vlakića, pa bi kao takvi predstavljali i dodatan trošak naručitelja.

Stoga, imajući sve naprijed navedeno u vidu, te posebno vodeći računa da je u konkretnom slučaju predmet nabave električki turistički vlakić, koji životno i logično ne predstavlja nužnost za redovno poslovanje grada, a uzimajući u obzir da je proglašenje pandemije COVID-19 nedvojbeno prouzročilo ugrozu gospodarske aktivnosti i gospodarsku štetu, što žalitelj čini nespornim, kako u Republici Hrvatskoj, tako i u ostatku svijeta, koja gospodarska šteta se nužno reflektira kao financijski ograničeno stanje, to je ocjena ovoga tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio odredbu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike

Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Vodnjan, Dignano, Vodnjan-Dignano,
Trgovačka ulica 2
2. Wawa d.o.o., Sveta Nedelja, Odvojak industrijske ulice 2