



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/282
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 15. svibnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor, OIB: 30740253189 i Aquachem d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17436320396, zastupanog po opunomoćeniku Marku Peris, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za izgradnju vanjskog bazenskog kompleksa s pratećim sadržajima u Čakovcu, broj objave: 2019/S 0F2-0046342, naručitelja Grad Čakovec, Čakovec, OIB: 44427688822, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor i Aquachem d.o.o., Ivanić-Grad, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor i Aquachem d.o.o., Ivanić-Grad, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Čakovec, Čakovec, objavio je 25. studenog 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za izgradnju vanjskog bazenskog kompleksa s pratećim sadržajima u Čakovcu, broj objave: 2019/S 0F2-0046342. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – specifične reference projektanta bazenske tehnike 30 bodova i cijena 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude, a žalbeno tijelo je dana 2. ožujka 2020. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/20, URBROJ: 354-01/20-7, kojim je poništilo Odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 7. travnja 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-01/11, URBROJ: 2109/2-01-01-20-33, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Viz – Ex d.o.o., Nedelišće.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je, dana 15. travnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, uz istodobno dostavljanje primjerka žalbe

naručitelju, izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor i Aquachem d.o.o., Ivanić-Grad .

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u svojem ESPD obrascu koji je dostavljen uz ponudu od 16. prosinca 2019. godine pod točkom C: Tehnička i stručna sposobnost, ne navodi ni jednu uslugu koju je izvršio u traženom razdoblju, čime ne dokazuje postojanje tehničke i stručne sposobnosti. Unatoč tome, navodi da naručitelj podnosi zahtjev za upotpunjavanjem i razjašnjenjem ponuda odabranom ponuditelju 20. prosinca 2019. godine, a ponuditelj 23. prosinca 2019. godine dostavlja ispravljeni ESPD obrazac u dijelu u kojem je pozvan od strane naručitelja, ali i u dijelu u kojem to nije, čime je došlo do povrede zabrane pregovaranja. Navodi da je odabrani ponuditelj naknadno, izvan roka za dostavu ponuda, u ESPD obrascu naveo 4 usluge, bez da je za iste reference dostavio bilo kakve dokaze urednog izvršenja navedenih usluga, dok se u konkretnom slučaju radi udovoljavanja tehničkim i stručnim sposobnostima oslonio na drugi gospodarski subjekt Studio Kušan d.o.o., a što proizlazi iz Izjave o ustupanju resursa gospodarskog subjekta Studio Kušan d.o.o. od 13. prosinca 2019. godine. Navodi da iz dostavljene Izjave nedvojbeno proizlazi da gospodarski subjekt Studio Kušan d.o.o. neće ni na koji način sudjelovati uz izvršenju predmetne usluge, već da isključivo stavlja na raspolaganje svoje resurse koje se odnose na popis usluga. Navodi da je ranija odluka o odabiru poništena radi povrede odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016. te da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj dopisom od 1. travnja 2020. godine pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude na način da upotpuni i pojasni izjavu o ustupanju resursa Studio Kušan d.o.o. da se utvrdi hoće li i u kojem dijelu pružati usluge. U konkretnom slučaju se prema stavu žalitelja ne radi o postupanju u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, s obzirom da naručitelj nije imao osnovu za traženje dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja ili dostavljanja nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, već je na navedeni način omogućio odabranom ponuditelju dostavljanje nove ponude izvan roka, a sve budući da je novom izjavom dostavljenom od gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost društvo Viz-Ex d.o.o. oslanja, dana nova ponuda u smislu uvođenja tog subjekta u izvršenje samog posla, dakle uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude. Naime, navodi da je inicijalnom ponudom odabrani ponuditelj ponudio samostalno izvršiti usluge u 100% dijelu, dok je dostavljanjem izjave o ustupanju resursa od 3. travnja 2020. godine ista ponuda izmijenjena na način da će društvo Studio-Kušan d.o.o. pružati usluge u arhitektonskom dijelu u vrijednosti 10% ukupne vrijednosti ugovora. Shodno navedenom, smatra žalitelj, naknadno uvođenje novog gospodarskog subjekta koji će sudjelovati u samom izvršenju posla, nakon predaje ponude, nije udovoljavanje zahtjevu za dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, već dostavljanje nove ponude izvan roka za dostavu ponuda. Žalitelj dodatno ističe kako je inicijalnom ponudom odabranog ponuditelja u cijelosti bilo razvidno kako gospodarski subjekt Studio Kušan d.o.o. neće ni na koji način sudjelovati

u izvršenju radova, a niti je isti subjekt ustupio svoje resurse na način da je ustupio određene nominirane stručnjake, već da su nominirani stručnjaci ustupljeni od strane drugih gospodarskih subjekata i to društava Rodek d.o.o. i Niveto d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je o preliminarnom dokazu - ESPD-u, svoje stajalište žalbeno tijelo iznijelo u prethodnom žalbenom postupku. Navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio hoće li i u kojem dijelu gospodarski subjekt Studio Kušan d.o.o. pružati usluge. Sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016 naručitelj je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije pa temeljem navedenog pri drugom pregledu i ocjeni ponuda nije bilo drugih izmjena činjeničnog stanja. Navodi da je u prethodnom žalbenom postupku upravo iz razloga jer nije utvrđeno hoće li i u kojem dijelu Studio Kušan d.o.o. pružati usluge, odluka o odabiru poništena.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je nakon primitka Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/20, URBROJ: 354-01/20-7, kojim je poništena Odluka o odabiru, naručitelj dana 1. travnja 2020. godine pozvao odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. ZJN 2016, da u roku od 5 dana putem EOJN dostavi upotpunjavanje i pojašnjenje ponude na način da upotpuni i pojašni Izjavu o ustupanju resursa Studio Kušan d.o.o. da se utvrdi hoće li i u kojem dijelu pružati usluge. Nadalje se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je dana 3. travnja 2020. godine odabrani ponuditelj odgovorio na zahtjev postavljen od strane naručitelja, na način da je potvrdio da će gospodarski subjekt Studio Kušan d.o.o. pružati usluge u arhitektonskom dijelu izvršenja ugovora u vrijednosti 10% ukupne vrijednosti izvršenja ugovora koji je predmet ovog nadmetanja.

Uvidom u spomenuti zahtjev naručitelja od 1. travnja 2020. godine, utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio, temeljem članka 203. ZJN 2016, upotpunjavanje i pojašnjenje ponude tako da upotpuni i pojašni Izjavu o ustupanju resursa Studio Kušan d.o.o. na način da se utvrdi hoće li i u kojem dijelu pružati usluge. Uvidom u Izjavu o ustupanju resursa od 3. travnja 2020. godine, dostavljenu od strane odabranog ponuditelja nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem, utvrđeno je da je ista potpisana i ovjerena od strane odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Studio Kušan d.o.o., a u kojoj se izjavljuje da će trgovačko društvo Studio Kušan d.o.o. pružati usluge u arhitektonskom dijelu izvršenja ugovora, u vrijednosti 10% ukupne vrijednosti izvršenja ugovora koji je predmet ovog nadmetanja.

Žalbeno tijelo je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/20, URBROJ: 354-01/20-7, utvrdilo da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj oslanja na relevantno stručno iskustvo gospodarskog subjekta Studio Kušan d.o.o. ali da iz ponude nije jasno hoće li i u kojem dijelu gospodarski subjekt Studio Kušan d.o.o. pružati usluge za koje se tehnička i stručna sposobnost traži, niti je tu okolnost naručitelj utvrdio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kroz upotpunjenja odnosno pojašnjenja ponude. Stoga je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio u skladu s pravnim shvaćanjem Državne komisije u prethodnom žalbenom postupku.

U konkretnom slučaju, u ponudi odabranog ponuditelja ne radi se o uvođenju novog gospodarskog subjekta, nego o razjašnjavanju činjenice za koju je u prethodnom postupku žalbeno tijelo utvrdio da nije jasna. Gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja - Studio Kušan d.o.o., nije u inicijalnoj Izjavi o ustupanju resursa (izjava priložena u ponudi) izjavio da neće ni na koji način sudjelovati u izvršenju posla, u kojem slučaju bi bilo nedvojbeno, kako žalitelj tvrdi, da navedeni subjekt neće sudjelovati. Stoga je naručitelj ispravno postupio tražeći razjašnjenje navedene činjenice te je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na navod prema kojem navedeni gospodarski subjekt nije ustupio svoje resurse u vidu ustupanja određenih nominiranih stručnjaka, već su nominirani stručnjaci ustupljeni od strane drugih gospodarskih subjekata i to društava Rodek d.o.o. i Niveto d.o.o., o tome je Državna komisija već zauzela stav u prethodnom žalbenom postupku te stoga nema ovlasti, sukladno članku 404.

stavku 3. ZJN 2016, kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Čakovec, Čakovec, Kralja Tomislava 15
2. Zajednica ponuditelja Urbane ideje d.o.o.,
Samobor, Ljudevita Gaja 26a i Aquachem d.o.o.,
Ivanić-Grad, Jalševečki odvojak 17
3. Viz – Ex d.o.o., Nedelišće, Jurja Križanića 6