



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/293
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 11. svibnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466484, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, Radionica mostova d.o.o., Samobor, OIB: 98989063081, Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, OIB: 83615500218 i Zg-projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 62768551594, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011230 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0029191, 2019/S F14-0039458, 2019/S F14-0043516 i 2019/S F14-0044687, predmet nabave: izrada izmjene idejne i glavne projektne dokumentacije, provedba geodetskih i geotehničkih radova te ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za dionicu TTTS – Dugi Rat sa spojnim cestama, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Radionica mostova d.o.o., Samobor, Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split i Zg-projekt d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 29. ožujka 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011230, predmet nabave: izrada izmjene idejne i glavne projektne dokumentacije, provedba geodetskih i geotehničkih radova te ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za dionicu TTTS – Dugi Rat sa spojnim cestama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 50% te iskustva članova tima, u omjeru 50%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude te je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda 8. travnja 2020. godine donio odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave, jer nakon isključenja ponuditelja i odbijanja ponude nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Na odluku o poništenju urednu žalbu je Državnoj komisiji 20. travnja 2020. godine putem sustava e-žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Radionica mostova d.o.o., Samobor, Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split i Zg-projekt d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog iz kojega ga je naručitelj isključio iz postupka javne nabave, predlaže poništiti odluku o poništenju te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je nepravilno postupio naručitelj kada je isključio njegovu ponudu iz postupka javne nabave, jer za to nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke.

Citira odredbe članka 252. ZJN 2016 kao i članka 2. stavka 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine”, broj 115/16., 106/18., 121/19., 32/20. i 42/20.) navodeći da te odredbe tretiraju dospjele porezne obveze kao cjelinu, a ne pojedinu stavku porezne obveze.

Navodi da je na traženje naručitelja da pojasni potvrdu o stanju duga koju je naručitelj ishodio dohvatom iz EOJN RH i prema kojoj član zajednice Radionica mostova d.o.o., Samobor ima dug na dan 5. veljače 2020. godine po osnovi poreza na dobit u iznosu od 2.311,34 kune, dostavio službeni dokument naziva Stanje računa poreznog obveznika na dan 5. veljače 2020. godine prema kojem subjekt nema dug za porezna davanja (gledajući porezna davanja kao cjelinu) već da postoji preplata temeljem ukupnih knjigovodstvenih praćenja u iznosu od 41.410,40 kuna.

Navodi da je time dokazao da u trenutku izvršenog dohvata 5. veljače 2020. godine nije postojao porezni dug, na potpuno istovjetan način kao u odluci Državne komisije 647/18. Takav pravni stav, da se potvrdom o stanju računa poreznog obveznika može dokazati postojanje ili nepostojanje duga po osnovi javnih davanja prema Republici Hrvatskoj, potvrđen je u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-580/19, od 19. prosinca 2019. godine, ističe žalitelj.

Nadalje žalitelj ističe da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavio dokaz da je član zajednice u pogledu tražbine po osnovi poreza na dobit dostavio ispravak obrasca PDV-a a temeljem kojega je umjesto predujma PDV-a zatražio povrat, temeljem kojega je porezna ispostava trebala izvršiti preknjiženje odnosno prijeboj sa obvezom poreza na dobit. Ispostava je obavijestila člana zajednice da preknjiženje nisu izvršili iz programskih razloga. Stoga, radi otklanjanja svake sumnje, žalitelj je poreznoj upravi dostavio izjavu o prijeboju.

Žalitelj ističe da je sve ovo dostavio i naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene postupka, međutim, naručitelj je propustio ocijeniti te dokaze. Umjesto toga, obraća se poreznoj upravi sa pitanjem da li se ispunjenje plaćanja dospjelih poreznih obveza utvrđuje zasebno po stavkama (knjigovodstveno praćenje) ili po ukupnom iznosu davanja (dospjelo) te da li je član zajednice na dan 5. veljače ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza. Na taj upit porezna uprava nije dala odgovor već

je samo odgovorila da je izdala potvrdu iz koje je vidljivo da obveznik na taj dan na računu poreza za dobit ima dug.

Navodi da naručitelj ignorira dostavljene dokaze i pogrešno odlučuje kada isključuje ponudu žalitelja. Tim više što je ponuda žalitelja za gotovo 7 milijuna kuna jeftinija od druge zaprimljene ponude u ovom postupku. Nadalje žalitelj ističe da članak 57. stavak 2. Direktive 2014/24/EU propisuje mogućnost naručitelju isključiti subjekta koji ne poštuje obveze koje se odnose na plaćanje poreznih davanja, dakle pojam „ne poštuje” predstavlja trajno stanje i uključuje višestruko, opetovano ili dugotrajno neplaćanje tih obveza. Cilj odredbe je isključiti neuredne platiše, što nije slučaj kod subjekta koji u jednom trenutku eventualno ima manji nepodmireni iznos i to samo jedne stavke, dok istovremeno postoji bitno veća preplata poreznih obveza istog obveznika. Također, Direktiva u stavku 3. tog članka predviđa i primjenu načela razmjernosti prilikom primjene tog razloga isključenja. Načelo razmjernosti propisano je i u članku 4. ZJN 2016, kao jedno od temeljnih načela postupka javne nabave. To znači da bi prilikom primjene određenih mjera odnosno razloga za isključenje, naručitelj trebao ocijeniti da li je predmetna mjera nužna i prikladna u svjetlu traženih ciljeva. S obzirom na sve okolnosti predmetno isključenje zasigurno ne bi odgovaralo načelu razmjernosti. Isključenje je zasigurno protivno načelima razmjernosti i ekonomičnosti trošenja javnih sredstava, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj neutemeljeno i po slobodnoj ocjeni tumači odredbe članka 252. ZJN 2016 i članka 2. stavka 1. Općeg poreznog zakona na način da te odredbe tretiraju dospjele porezne obveze kao cjelinu. Za svako od raznih javnih davanja vrijede posebna pravila te se prijebom poreznih davanja ne vrši automatizmom od strane porezne uprave, navodi naručitelj.

Nadalje opisuje kronologiju postupanja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu utvrđivanja postojanja poreznog duga člana zajednice ponuditelja Radionica mostova d.o.o., Samobor te navodi da je kao ključan dokaz ocijenio odgovor porezne uprave od koje je zatražio pojašnjenje potvrde zaprimljene putem dohvata iz registara, a u kojem odgovoru stoji da je porezna uprava izdala potvrdu o stanju duga iz koje je jasno vidljivo da obveznik na dan 5. veljače 2020. godine na računu poreza na dobit ima dug u iznosu od 2.311,34 kuna.

Navodi da je činjenično stanje u odluci Državne komisije na koju se žalitelj poziva različito od onog u ovom postupku, jer je u vrijeme donošenja tog rješenja postojao problem kod dohvata dokumenata sa EOJN RH, odnosno događalo se da se kroz dohvat prikaže dug prema poreznoj upravi koji još nije dospio na plaćanje. U tom rješenju je porezna uprava naknadno potvrdila da nema duga što je bio ključan dokaz u predmetu.

Naručitelj ukazuje da žalitelj na pogrešan način tumači odredbe Direktive jer je propisano da države članice mogu predvidjeti odstupanja od obvezujućih isključenja, koja odstupanja zakonodavac u ZJN 2016 nije predvidio (za razliku od primjerice u Republici Sloveniji).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno sljedeće. Točkom 25.2. pripisano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Nadalje je u toj točki propisano da će naručitelj kao ažurirani popratni dokument kojim se potvrđuje da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave zatražiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dostupnu na EOJN RH utvrđene su sljedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

Dohvatom iz registara Republike Hrvatske naručitelj je zaprimio potvrdu Porezne uprave, ispostava Samobor, u kojoj je navedeno da subjekt Radionica mostova d.o.o., Samobor, na dan 5. veljače 2020. godine duguje 2.311,34 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, i to: brojčana oznaka računa 1651, naziv računa: porez na dobit, iznos duga: 2.311,34 kuna.

U pozivu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od dana 6. veljače 2020. godine naručitelj u odnosu na te činjenice navodi sljedeće: „Iz rješenja Državne komisije 647/18 od 1. listopada 2018. godine razvidno je da sustav dohvata iz registra putem EOJN RH može iskazati dug na određeni datum, a da dug stvarno ne postoji. Slijedom navedenog, pozivamo vas da pojasnite da li podaci iz potvrde Porezne uprave odgovaraju činjeničnom stanju, odnosno ako porezni obveznik nema dugovanja na dan 5. veljače 2020. godine, dostavite dokaz sukladan odredbama dokumentacije o nabavi u kojem je to izrijekom navedeno”.

Žalitelj u ostavljenom roku pojašnjava da sukladno poslovnoj praksi Porezne uprave potvrdu može ishoditi samo za tekući datum, a sukladno praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u prilogu dostavlja službeni dokument Porezne uprave, „Stanje računa poreznog obveznika”, na dan 5. veljače 2020. godine. Iz dokumenta je vidljivo da obveznik nema dug za porezna davanja već da postoji preplata temeljem ukupnih knjigovodstvenih praćenja, u iznosu od 41.410,40 kuna, pojašnjava žalitelj naručitelju.

Žalitelj u pojašnjenju nadalje navodi da je time dokazano da u trenutku izvršenog dohvata nije postojao porezni dug, na potpuno istovjetan način kao u odluci Državne komisije 647/18. Također da je mogućnost dokazivanja nepostojanja poreznog duga na ovaj način potvrđeno u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj 580/19, od 19. prosinca 2019. godine.

U prilogu tog dopisa žalitelj dostavlja naručitelju spomenuti dokument, Stanje računa poreznog obveznika, kao i presudu Suda na koju se poziva.

Žalitelj se 10. ožujka 2020. godine obratio naručitelju navodeći da dostavlja dokaz da je subjekt Radionica mostova d.o.o., Samobor dostavio obrazac ispravka PDV-a za razdoblje 1. do 31. prosinca 2019. godine temeljem kojeg je Porezna uprava trebala izvršiti preknjiženje odnosno prijeboj s obvezom predujma poreza na dobit na dan 31. siječnja 2020. godine. Ispostava je obavijestila subjekta elektroničkom poštom da preknjiženje nije izvršeno iz programskih razloga, ističe žalitelj. Nastavno, dostavlja i izjavu o prijebu koji je subjekt, temeljem članka 196. Zakona o obveznim odnosima, izjavio prijebu obveza poreza na dobit u iznosu od 2.311,34 kuna sa potraživanjem povrata PDV-a u iznosu od 42.591,07 kuna. Sukladno članku 196. stavku 2. Zakon o obveznim odnosima novčane tražbine u pogledu koje je izjavljen prijebu prestaju u trenutku kada su obje dospjele, a to je 31. siječnja 2020. godine, navodi žalitelj u očitovanju upućenom naručitelju.

Naručitelj se 28. veljače 2020. godine obratio Poreznoj upravi dopisom u kojem iznosi sadržaj putem dohvata zaprimljene potvrde, dostavlja dokument koji je prethodno zaprimio od žalitelja, Stanje računa poreznog obveznika na dan 5. veljače 2020. godine te presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koju se žalitelj poziva. U dopisu traži Poreznu upravu očitovanje o sljedećem: da li se ispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno utvrđuje zasebno po stavkama (knjigovodstveno praćenje) ili po ukupnom iznosu davanja (dospjelo) te da li je subjekt Radionica mostova d.o.o. na dan 5. veljače 2020. godine ispunila obveze plaćanja poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

31. ožujka 2020. godine naručitelj je zaprimio elektroničku poštu od strane Porezne uprave, sljedećeg sadržaja: „Ispostava Samobor je poreznom obvezniku Radionica mostova d.o.o., Samobor na njegov zahtjev izdala potvrdu o stanju duga na dan 5. veljače 2020. godine iz koje je jasno vidljivo da obveznik na taj dan, na računu 1651 – porez na dobit, ima dug u iznosu od 2.311,34 kuna.”

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je taj dopis naručitelj ocijenio odlučnim, jer je u zapisniku naveo: „Time je naručitelj potpuno i ispravno utvrdio da član zajednice na dan 5. veljače 2020. godine, na računu 1651 – porez na dobit, ima dug u iznosu od 2.311,34 kune. Slijedom navedenog zajednica ponuditelja se sukladno članku 252. ZJN 2016 isključuje, jer je utvrđeno da nije ispunila obveze plaćanja poreznih obveza.”

Na temelju iznijetog činjeničnog stanja, ocjenjuje se da žalitelj nije dokazao povrede postupka koje navodi u žalbi, odnosno da bi ga naručitelj neosnovano isključio iz postupka javne nabave. Naime, naručitelj je činjenicu o postojanju dugovanja žalitelja zajednice ponuditelja po osnovi porezne obveze (poreza na dobit), utvrdio na temelju Potvrde Porezne uprave, dakle javne isprave koja prema članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) dokazuje ono što se njome utvrđuje. Prema odredbi članka 252. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza, a kako je u konkretnom slučaju naručitelj utvrdio da član zajednica ponuditelja nije ispunio obvezu plaćanja dospjele obveze poreza na dobit, to znači da je naručitelj imao osnovu žalitelja isključiti iz postupka javne nabave. Pri tome treba reći da se ovo tijelo ne može složiti s navodima žalitelja prema kojima se porezne obveze trebaju gledati kao cjelina, jedna ukupna obveza, jer prema mišljenju ovog tijela gospodarski subjekt ne smije imati iskazan minus niti na jednom od računa o kojima evidenciju vodi Porezna uprava kod ocjene postojanja razloga za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave. Što se tiče dostavljenog dokumenta naslova Stanje računa poreznog obveznika, ističe se da taj dokument nije dokaz propisan dokumentacijom o nabavi, zbog čega naručitelj na tom dokumentu nije niti bio ovlašten temeljiti ocjenu o postojanju ili nepostojanju razloga za isključenje žalitelja iz postupka javne nabave. Uostalom, iz tog dokumenta je, između ostalog, razvidno da na dan 5. veljače 2020. godine subjekt Radionica mostova d.o.o., Samobor ima dug na računu poreza na dobit u iznosu od 2.311,34 kune.

Dakle, prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Točkom 25.2. predmetne dokumentacije o nabavi je propisano da ponuditelji nepostojanje nepodmirenih dospjelih poreznih obveza dokazuju potvrdom porezne uprave. Dakle, potvrda porezne uprave je dokaz prema dokumentaciji o nabavi na kojem je naručitelj jedino bio ovlašten temeljiti svoju ocjenu ponude po pitanju postojanja poreznog duga.

U tom smislu ovo tijelo ocjenjuje i da je pravilno postupio naručitelj kada nije prihvatio kao odlučan dokaz od strane žalitelja dostavljenu izjavu o prijebodu, koju je žalitelj prethodno dostavio Poreznoj upravi. Žalitelj je tu izjavu dostavio ispostavi Porezne uprave 5. ožujka 2020. godine, dakle protekom od mjesec dana od izdavanja potvrde iz koje je razvidno postojanje poreznog duga, a vezano za koju navodi da su učinci prijeboda nastupili 31. siječnja 2020. godine. Međutim, naručitelj nije mogao prihvatiti žaliteljeve navode jer ih demantiraju i potvrda od 5. veljače, kao i sadržaj elektroničke pošte koji je Porezna uprava uputila naručitelju dana 31. ožujka 2020. godine.

Također treba reći da je činjenično stanje utvrđeno u odluci Državne komisije na koju se žalitelj poziva, KLASA: UP/II-034-02/18-01/647, različito od ovdje utvrđenih činjenica. Državna komisija je u toj odluci kao odlučnim dokazom ocijenila dostavljeno pojašnjenje Porezne uprave, kojim je ta institucija pojasnila da podaci iz prethodno izdane potvrde ne odgovaraju stvarnom stanju, dok je ovdje Porezna uprava 31. ožujka 2020. godine potvrdila podatke iz potvrde od 5. veljače 2020. godine.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče navodne povrede načela postupka javne nabave, treba reći da se povreda načela javne nabave ostvaruje kroz poduzimanje konkretnih radnji u provedbi postupka javne nabave, a koje radnje su provedene nezakonito, što je za posljedicu imalo ujedno i povredu načela javne nabave. Žalitelj ukazuje na konkretne radnje naručitelja za koje je smatrao da su provedene nezakonito i da su stoga ujedno za posljedicu imale povredu određenih načela. Kako ovo tijelo, ocjenjujući konkretni žalbeni navod, odnosno zakonitost konkretnih naručiteljevih radnji koje žalitelj osporava, te radnje ocijenio zakonitima, time je ujedno otklonjen prigovor o navodnoj povredi načela koja su se jedino mogla ostvariti da je žalbeni navod ocijenjen osnovanim i naručiteljeve radnje nezakonitima.

Slijedom svega navedenog, tijekom žalbenog postupka ovo tijelo nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, na temelju kojeg je utvrdio da žalitelj nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza te ga isključio iz postupka javne nabave. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. toga Zakona, odlučeno kao u točki 2. ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43,
Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Froudeova 5,
Radionica mostova d.o.o., Samobor,
Ulica Zlatka Price 2,
Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva,
arhitekture i geodezije, Split,
Ulica Matice Hrvatske 15 i
Zg-projekt d.o.o., Zagreb, I. Đorđića 24
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3