



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/227
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 4. svibnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada softvera za obradu, prikaz i dostupnost meteoroloških podataka, broj objave: 2019/S 0F2-0028828, naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, OIB: 74660437164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb na odluku o odabiru od 16. ožujka 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0028828, predmet nabave: izrada softvera za obradu, prikaz i dostupnost meteoroloških podataka, naručitelja: Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, objavio je 19. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (nadalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada softvera za obradu, prikaz i dostupnost meteoroloških podataka, broj objave: 2019/S 0F2-0028828. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 35%, kvalitete 50% (specifično iskustvo stručnjaka 30% i demonstracijski prototip 20%) i jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 15%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 29. studenoga 2019. godine odabrao ponudu ponuditelja IGEA d.o.o., Varaždin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. prosinca 2019. godine izjavio je žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb.

Postupajući po žalbi žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb ovo državno tijelo je Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine poništilo odluku o odabiru od 29. studenog 2019. godine te naložilo naručitelju naknaditi žalitelju Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima od kojih je ponudu ponuditelja IGEA d.o.o., Zagreb, odlukom o odabiru od 16. ožujka 2020. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 27. ožujka 2020. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupio suprotno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kada je dana 16. ožujka 2020. godine donio novu Odluku o odabiru, KLASA: 406-01/19-04/05, URBROJ: 554-03-01/08-20-46 kojom je ponovo odabrao ponudu ponuditelja IGEA d.o.o., Varaždin jer nije postupio sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Žalitelj obrazlaže da naručitelj ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavio sukladno pozitivnim propisima, jer isti ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude i nije valjan dokaz o poduzetim radnjama. Također žalitelj navodi da naručitelj ničime nije dokazao niti potkrijepio broj bodova koje je temeljem demonstracijskog prototipa dodijelio odabranom ponuditelju te smatra da naručitelj u ponovljenom postupka pregleda i ocjene ponuda nije provjerio informacije dobivene od odabranog ponuditelja niti otklonio dvojbe za koje je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila da postoje.

Žalitelj nadalje obrazlaže da je naručitelj točkom 2.1. dokumentacije o nabavi odredio da je predmet nabave za Grupnu 1. Izrada Centralne integracijske platforme DHMZ-a, dok se u točki 1. (Uvod) Priloga 1. Specifikacija predmeta nabave navodi da je svrha Centralne integracijske platforme da kroz jednu točku integrira pristup heterogenim izvorima meteoroloških, hidroloških podataka, podataka o kvaliteti zraka kao i ostalih podataka koji su predmet usluga DHMZ-a, tako da korisnik usluga DHMZ-a ne mora, pri potrebi za podacima, tražiti podatke iz više izvora te ih ručno objedinjavati, već putem dostupnih, otvorenih i standardiziranih sučelja (npr. WEB servis, WEB aplikacije i sl.) dohvaćati sve podatke kroz jedno sučelje. Žalitelj smatra da iz navedenog nedvojbeno proizlazi da naručitelj nabavlja rješenje koje će omogućiti dohvaćanje relevantnih

podataka kroz jedno sučelje. Naručitelj je bio dužan na temelju kriterija koje je sam odredio provesti učinkovit pregled i ocjenu te otkloniti sve dvojbe, a dvojbe u odnosu na ocjenu demonstracijskog prototipa u ponudi odabranog ponuditelja potvrdila je Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku, dok ih naručitelj nije otklonio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj ističe da svoje tvrdnje potkrjepljuje s dva nalaza i mišljenja sudskih vještaka za područje informatike, elektronike i telekomunikacija, Damira Palavre i Krunoslava Hrnjaka. Naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklanjao dvojbe, nije proveo učinkovit postupak pregleda i ocjene ponuda, nije od odabranog ponuditelja tražio nikakva pojašnjenja niti upotpunjenja, nije angažirao stručne osobe ili službe nego je ponovno paušalno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja po spornom kriteriju dobiva maksimalan broj bodova suprotno nalazu i mišljenju sudskog vještaka uz navođenje u kojem vremenskom intervalu demonstracijskog prototipa je, prema njegovu mišljenju, prikazan pojedini Zahtjev. Žalitelj uz žalbu prilaže Nalaz i mišljenje Krunoslava Hrnjaka, stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija i nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektronike i telekomunikacija Damira Palavre prema kojem demonstracijski prototip odabranog ponuditelja ne zadovoljava u potpunosti traženo u tehničkoj specifikaciji i dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponovljeni pregled i ocjenu ponuda izradio u skladu sa pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije pridržavajući se pritom objavljenih kriterija iz dokumentacije o nabavi i da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno obrazložio dane bodove. Nadalje je obrazložio da nije imao potrebe za provjerom dostavljenih informacija od strane ponuditelja u analizi i ocjenjivanju kriterija Demonstracijski prototip sukladno stavci 6.8.3 DON, budući da su ponuditelji dostavili potpuno funkcionalno virtualno računalo i demonstrirali funkcionalne i nefunkcionalne zahtjeve koji se ocjenjuju u sklopu Demonstracijskog prototipa uz snimanje zaslona računala (screen capturing) tijekom cjelokupnog postupka demonstracije. Sukladno dokumentaciji, snimka zaslona sa demonstracije predstavlja dovoljnu i jedinu potrebnu podlogu za ocjenjivanje demonstracijskog prototipa. Smatra da je u potpunosti postupao sukladno članku 425. stavku 5. ZJN 2016 na koji se poziva žalitelj, tako što je u ponovljenom postupku dostavio potpunu i nedvosmislenu analizu svih elemenata za ocjenjivanje u postupku nabave predmetne Platforme. Naručitelj je proveo i transparentno objavio kompletnu analizu svih elemenata ponude, pa tako i svih elemenata demonstracijskog prototipa i pri tome primijenio identičan kriterij ocjenjivanja za svakog ponuditelja. Navedena analiza u elementu demonstracijskog prototipa uključuje jasno objavljene i prikazane ocjene kriterija s jasno naznačenim vremenima u snimci demonstracijskog prototipa. Naručitelj je istaknuo da u sklopu ocjene demonstracijskog prototipa ne ocjenjuje cjelokupno rješenje Platforme, pri čemu se pozvao na rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine. Naručitelj je naveo da je u ponovljenom postupku obratio posebnu pažnju i detaljno analizirao te transparentno obrazložio bodove koje je dodijelio u ocjeni demonstracijskog prototipa svih ponuditelja. Za svaki od funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva iz Demonstracijskog prototipa je u Prilogu 5 (Evaluacijski obrazac) dostavio analizu iz koje se jasno i nedvojbeno može utvrditi zahtjev iz DON, predviđeni maksimalan broj bodova, dodijeljeni broj bodova i obrazloženje ocjene - dodjele bodova. Obrazloženje, odnosno ocjena se temelji na dostavljenoj snimci demonstracije koju su ponuditelji napravili u prostorijama naručitelja što je evidentirano u Zapisniku o ocjeni i odabiru ponuda. U samom postupku javne nabave, kao i u pripremi tehničke dokumentacije, naručitelj je uz stručnjake za provedbu postupaka javne nabave, angažirao i ključnog stručnjaka za područje informacijskih i komunikacijskih tehnologija s odgovarajućom ekspertizom u oblikovanju, implementaciji i upravljanju informacijskih sustava (izv. prof. dr. sc. Josip Knezović). Naručitelj ističe da je ovaj postupak javne nabave sufinanciran sredstvima EU te su na projektu/postupku javne nabave angažirani osim stručnih službi naručitelja i vanjski

stručnjaci – tehnička pomoć, stoga smatra da žalitelj pogrešno navodi kako naručitelj nije posjedovao odgovarajuću ekspertizu pri bodovanju demonstracijskog prototipa. Štoviše, nalazi vještaka koje je angažirao žalitelj pokazuju nerazumijevanje samog postupka javne nabave kada tumače da ispunjavanje/neispunjavanje pojedinih zahtjeva demonstracijskog prototipa predstavlja razloge za isključenje bilo kojeg ponuditelja. Suprotno tome, naručitelj je jasno specificirao kriterije za ocjenjivanje ekonomski najpovoljnije ponude te dodijelio bodove prema raspisanim kriterijima, a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno analizirao i obrazložio dodijeljene bodove, a sukladno nalogima iz rješenja Državne komisije. Prema točki 6.8.3. Dokumentacije o nabavi (u nastavku DON), u poglavlju Demonstracijski prototip (D) stoji: “Demonstracijski prototip će se ocjenjivati praktičnom provjerom funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva za uslugu iz predmeta nabave.” te: “U slučaju da gospodarski subjekt u ponudi ne dostavi potpuno funkcionalno virtualno računalo kako je traženo taj gospodarski subjekt tj. ponuditelj će dobiti 0 (nula) bodova po ENP kriteriju Demonstracijskog prototipa D.” Naručitelj stoga još jednom napominje da neispunjenje funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva iz demonstracijskog prototipa ne predstavlja osnovu za isključenje gospodarskog subjekta, nego se boduje pri odabiru ekonomski najpovoljnije ponude. Nadalje, sukladno točki 6.8.3. DON-a: “Nakon otvaranja ponuda Ponuditelj će na poziv Naručitelja na testnom računalu postaviti i pokrenuti virtualno računalo dostavljeno na prenosivom disku i naručitelj će pozvati ponuditelja da demonstrira funkcionalnosti sustava prema scenarijima te prema navedenim odabranim podskupom funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva iz dokumenta Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda (Prilog 1). Odabrane funkcionalnosti će se bodovati po Evaluacijskom obrascu za evaluaciju Demonstracijskog prototipa (Prilog 5). Naručitelj je pozvao ponuditelje da demonstriraju odabrane funkcionalnosti predmeta nabave (dakle, ne sve funkcionalnosti koje se očekuju od gotovog proizvoda – Centralne integracijske platforme), a prema scenarijima opisanim u točki 6.8.3. DON-a i Prilogu 5 Evaluacijski obrazac za ocjenu Demonstracijskog prototipa. Sama Centralna integracijska platforma je predmet nabave u ovom postupku. Naručitelj stoga ne može ocjenjivati u postupku nabave gotov proizvod, već je svrha demonstracijskog prototipa demonstrirati da je ponuditelj sposoban razviti i implementirati tražene funkcionalnosti predmeta nabave definirane u Prilogu 1. DON-a u vremenskim rokovima i dinamikom predviđenom u sklopu isporuke predmeta nabave. Slijedom navedenog je i raspisan predmetni kriterij Demonstracijskog prototipa i izvršena ocjena Demonstracijskog prototipa. Naručitelj ističe da ispunjenje ili neispunjenje pojedinih (izdvojenih) funkcionalnih zahtjeva iz Demonstracijskog prototipa (Prilog 5 Evaluacijski obrazac za ocjenu Demonstracijskog prototipa) ne predstavlja osnovu za isključenje nego se boduju pri odabiru ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj izjavljuje da je odabrani ponuditelj dostavio valjan demonstracijski prototip rješenja koji predstavlja predmet nabave s ostvarenim traženim funkcionalnim i nefunkcionalnim zahtjevima demonstracijskog prototipa. Konkretno vezano uz žalbeni navod u odnosu na zahtjev F4.7.4 Pristup portalu unosom korisničkog imena i lozinke na koji se žalitelj višestruko osvrće, naručitelj izjavljuje da je u evaluacijskom obrascu te u ocjeni demonstracijskog prototipa zahtijevao funkcionalnost prijave pomoću korisničkog imena i lozinke, a ne funkcionalnost Portala platforme, kako to pogrešno navodi vještak Damir Palavra citirajući Specifikaciju Centralne integracijske platforme (Prilog 1) u poglavlju 3.3. Naručitelj u postupku ocjene ne zahtjeva ispunjenje Specifikacije - Prilog 1 (niti to može jer je to predmet nabave, pa ako bi to zahtijevao onda bi javna nabava bila besmislena) nego ispunjenje podskupa zahtjeva navedenih u Evaluacijskom obrascu za ocjenu demonstracijskog prototipa - Prilog 5. Ispunjenje Specifikacije Centralne integracijske platforme je predmet ove javne nabave, a naručitelj u sklopu ocjene ponuda ne ocjenjuje gotov proizvod, već je svrha demonstracijskog prototipa demonstrirati da je ponuditelj sposoban razviti i implementirati sve tražene funkcionalnosti predmeta nabave definirane u Prilogu 1. Specifikacija Centralne integracijske platforme D=N-a. Dodatno, scenariji i zahtjevi koji se ocjenjuju u sklopu demonstracijskog prototipa detaljno su raspisani u poglavlju 6.8.3-Demonstracijski prototip Priloga 1-

Specifikacija, u kojoj naručitelj navodi, između sljedećeg: “Tijekom demonstracije prototipa rješenja Ponuditelj je dužan demonstrirati sljedeća funkcionalna i nefunkcionalna svojstva: a. Razlučivanje funkcionalnosti i prava za dvije kategorije korisnika: interni i eksterni, b. Korisničko sučelje i podskup funkcionalnosti za administratore sustava, c. Korisničko sučelje i podskup funkcionalnosti za internog korisnika sustava, d. Korisničko sučelje i podskup funkcionalnosti za eksternog korisnika, e. Responzivnost korisničkog sučelja za različita svojstva klijentskih uređaja. Podskup funkcionalnosti demonstracijskog prototipa odabran je kao reprezentativan skup funkcionalnosti iz dokumenta Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda (Prilog 1, u nastavku Specifikacija)“. Dakle, demonstracijski prototip predstavlja podskup funkcionalnosti i scenarija iz Priloga 1 Specifikacija Centralne integracijske platforme, a ne cjelokupni skup funkcionalnosti i scenarija definiran u Prilogu 1. Naručitelj ponovno napominje da demonstracija prototipa, po uputama u poglavlju 6.8.3. Priloga 1 Specifikacija, predstavlja praktičnu provjeru funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva. Također, navodi da je sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda na način koji omogućava učinkovitu provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja te je za svaku traženu funkcionalnost Demonstracijskog prototipa dostavio analizu i evidentirao gdje se ista nalazi na snimci prezentacije dostavljenog prototipa pojedinog ponuditelja, što u konačnici predstavlja i dokaz o ispunjenju pojedinog kriterija ocjenjivanja te samo po sebi predstavlja činjenicu postojanja dokaza ispunjenja pojedinog bodovnog kriterija. Naručitelj je imao potrebnu ekspertizu za ocjenu i analizu ponuda u vidu vlastitih stručnih djelatnika, kao i ključnih stručnjaka za javnu nabavu te stručnjaka za informacijske i komunikacijske tehnologije. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda imao na raspolaganju sve potrebne stručnjake i ekspertize kako bi analizirao i ocijenio sve ponude, a kao dokaz praktične provjere koristio je video snimak demonstracijskog prototipa za provjeru funkcionalnih zahtjeva. Naručitelj navodi da je mjerodavan za provjeru funkcionalnih zahtjeva, jer zna svoje potrebe i funkcionalnosti u domeni prikupljanja i obrade meteoroloških podataka. Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja Prilog 1 - Odgovori na mišljenje vještaka Damira Palavre.

Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je da je pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave, navedeno da je predmet nabave Grupe 1 Izrada Centralne integracijske platforme DHMZ-a. Predmet nabave je nabava i implementacija Centralne integracijske platforme (dalje u tekstu Platforma) Državnog hidrometeorološkog zavoda (u daljnjem tekstu: DHMZ ili Naručitelj) korištenjem suvremenih tehničkih standarda, a u svrhu optimizacije, digitalizacije i ubrzanja standardnih poslovnih procesa Naručitelja. Također, svrha je i implicitno smanjenje operativnih troškova kao i olakšavanje procesa donošenja odluka na svim razinama.

Prilog 5, DON-a sadrži Evaluacijski obrazac za ocjenu Demonstracijskog prototipa sa ukupno 54 zahtjeva (scenarija) u odnosu na Poslovni scenarij za administratore platforme, Poslovni scenarij za eksterne korisnike Platforme i Poslovni scenarij za interne korisnike (djelatnike Naručitelja) Platforme.

Nadalje je u točki 6.8.3. DON-a navedeno da naručitelj kao treći kriterij određuje ocjenu demonstracijskog prototipa rješenja koji predstavlja predmet nabave. Demonstracijski prototip će se ocjenjivati praktičnom provjerom funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva za uslugu iz predmeta nabave. Za potrebe ocjene demonstracijskog prototipa rješenja koji predstavlja predmet nabave Naručitelj će osigurati testno računalo na kojem će biti postavljen virtualizacijski softver Oracle VirtualBox 6.0 for Windows 64-bit. Sukladno tome, Ponuditelj dostavlja na prenosivom disku, kao dio ponude, potpuno funkcionalno virtualno računalo čije postavke moraju biti unutar slijedećih okvira kako slijedi: Maksimalni broj logičkih procesora: 4, Maksimalna količina radne memorije RAM: 16 GB, Maksimalna veličina virtualnog tvrdog diska HDD: 100 GB. U slučaju da gospodarski subjekt u ponudi ne dostavi potpuno funkcionalno virtualno računalo kako je traženo taj gospodarski subjekt tj. ponuditelj će dobiti 0 (nula) bodova po ENP kriteriju

Demonstracijskog prototipa D. Nakon otvaranja ponuda Ponuditelj će na poziv Naručitelja na testnom računalo postaviti i pokrenuti virtualno računalo dostavljeno na prenosivom disku. Naručitelj će pozvati Ponuditelja da demonstrira funkcionalnosti sustava prema scenarijima navedenima u nastavku te prema navedenim odabranim podskupom funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva iz dokumenta Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda (Prilog 1). Odabrane funkcionalnosti će se bodovati po evaluacijskom obrascu za evaluaciju Demonstracijskog prototipa (Prilog 5). Demonstracija će se izvesti na hrvatskom jeziku. Naručitelj može, na zahtjev Ponuditelja, potpisati izjavu o povjerljivosti. Kako bi osigurao transparentnost evaluacije, Naručitelj će pomoću video snimanja zaslona testnog računala dokumentirati demonstraciju svakog pojedinog demonstracijskog prototipa rješenja. Naručitelj će prilikom demonstracije sastaviti zabilješke, koje će biti sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Sve demonstrirane funkcionalnosti uključujući sučelja mogu biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Po završetku nadmetanja prenosivi disk se ne vraća Ponuditelju. Zajedno s ponudom je potrebno dostaviti korisnička imena i lozinke za potrebe testiranja scenarija. Korisnička imena trebaju biti podijeljena po korisničkim ulogama sukladno opisu u scenarijima kako se nastavno navodi. Scenariji moraju biti implementirani i isporučeni na prenosivom disku. Ponuditelji su obvezni unijeti scenarije sa svim podacima koji se u istima traže, odnosno ponuditelji unose točno navedene podatke u scenarijima. Sve valjane ponude ocjenjivati će se na osnovu bodova ostvarenih pri ocjeni demonstracijskog prototipa po obrascu za evaluaciju Demonstracijskog prototipa (Prilog 5 Evaluacijski obrazac za ocjenu demonstracijskog prototipa D). U tom slučaju bodovna vrijednost ponude za demonstracijski prototip se izračunava prema sljedećoj formuli: $D_n = (D_x/70) * 20$. Maksimalan broj bodova demonstracijskog prototipa D_n kojeg ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20. Ocjena demonstracijskog prototipa D_n zaokružuje se na dvije decimale. Ukoliko Ponuditelj ne dostavi demonstracijski prototip za ovaj kriterij dobit će 0 bodova. Tijekom demonstracije prototipa rješenja Ponuditelj je dužan demonstrirati sljedeća funkcionalna i nefunkcionalna svojstva: Razlučivanje funkcionalnosti i prava za dvije kategorije korisnika: interni i eksterni, Korisničko sučelje i podskup funkcionalnosti za administratore sustava, Korisničko sučelje i podskup funkcionalnosti za internog korisnika sustava, Korisničko sučelje i podskup funkcionalnosti za eksternog korisnika, Responzivnost korisničkog sučelja za različita svojstva klijentskih uređaja. Podskup funkcionalnosti demonstracijskog prototipa odabran je kao reprezentativan skup funkcionalnosti iz dokumenta Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda (Prilog 1, u nastavku Specifikacija) za više poslovnih scenarija odnosno modula: Modul za administraciju Platforme (poglavlje 4.8 u Specifikaciji), Modul korisničkih sučelja (poglavlje 4.7 u Specifikaciji), Modul za pregled i vizualizaciju podataka (poglavlje 4.6 u Specifikaciji), Modul za analitiku podataka (poglavlje 4.4 u Specifikaciji), Modul za strojnu isporuku podataka (poglavlje 4.5 u Specifikaciji). Od korisničkih sučelja demonstracijskog prototipa i cjelokupnog rješenja očekuje se visok stupanj prilagodljivosti s obzirom na različita svojstva klijentskih uređaja kojima se pristupa Platformi. U tom smislu, korisnička sučelja moraju podržavati visok stupanj podesivosti s obzirom na dvije bitne kategorije: web sučelja (klijentski uređaji sa dovoljno velikom razlučivosti i standardnim formatima zaslona) i mobilna sučelja (klijentski uređaji sa ograničenom razlučivošću i specifičnim formatima zaslona). Svi potrebni meteorološki podaci potrebni za demonstraciju prototipa (testni podaci) moraju biti dostupni unutar virtualnog računala bez dohvata iz vanjskih sustava. Format i zapis podataka u prototipu nije specificiran, ali mora biti takav da omogućuje sve funkcionalnosti predviđene u demonstraciji prototipa (prikaz, izbor, anotacije, promjene itd.).

Nadalje je izvršen uvid u Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine, u kojem je ovo tijelo obrazložilo sljedeće: „Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi i očitovanja stranaka u žalbenom postupku je razvidno da nije u pravu žalitelj kada navodi da demonstracijski prototip kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije izrađen sukladno Prilogu 1 (Specifikacija predmeta nabave),

budući da Prilog 1 predstavlja dokument koji objedinjuje tehničke zahtjeve i funkcionalnu specifikaciju Centralne integracijske platforme koja je predmet nabave i predstavlja sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, dok su u Prilogu 5 Evaluacijski obrazac za evaluaciju Demonstracijskog prototipa odabrane funkcionalnosti koje će se bodovati. Međutim, sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, a prema ocjeni ovog tijela odgovorom na žalbu naručitelj nije sadržajno osporio dokaze žalitelja iznesene u žalbenom postupku u odnosu na ocjenu funkcionalnih zahtjeva iz Priloga 5, dok je žalitelj uz žalbu dostavio opsežno izrađen nalaz i mišljenje vještaka u prilog žalbenih navoda. Slijedom navedenog, budući da naručitelj u žalbenom postupku nije ovom tijelu dostavio dokaz kojim bi otklonio tvrdnje žalitelja, a što je njegova zakonska dužnost, pozivom na teret dokaza iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navodi žalitelja se ne mogu otkloniti.“

Uvidom u ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16. ožujka 2020. utvrđeno je da je naručitelj nakon Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine sastavio novi Zapisnik na način da je u svrhu transparentnosti naveo ukupno dodijeljene bodove temeljem ENP kriterija svakom ponuditelju, a detaljne ocjene i pojedinačne bodove demonstracijskog prototipa, zajedno s evaluacijskim obrascem naveo kao Prilog 5 – Evaluacijski Obrazac D - ENT Zapisnika. U Prilogu 5 – Evaluacijski Obrazac D - ENT Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je uz svaki zahtjev (scenarij) naveo max. broj bodova, ostvarene bodove i obrazloženje u kojem je naveo snimku i vremenski interval u kojem je potvrđeno da je udovoljeno svakom pojedinom zahtjevu (scenariju).

Uvidom u mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija Krunoslava Hrnjaka koje ponovno uz žalbu dostavlja žalitelj utvrđeno je da je u istom navedeno: „Iz činjeničnog stanja jasno proizlazi da dostavljeni demonstracijski prototip mora predstavljati rješenje centralne integracijske platforme koja omogućava pristup svim podacima koji su predmet usluga DHMZ-a kroz jedno sučelje. Prema mišljenju vještaka cilj CIP platforme je ponuditi jedinstveno homogenu grafičko sučelje u kojem je podržan cjelokupni poslovni proces korisnika pri čemu CIP provodi jedinstvenu prijavu (autentifikaciju) te sukladno autorizaciji korisnika dohvaća podatke iz različitih sustava. Kao bitan preduvjet takvog načina rada bila bi izrada odgovarajućeg aplikacijskog programskog sučelja prema ostalim sustavima koji se integriraju kroz CIP. Pregledom snimke demonstracijskog prototipa tvrtke IGEA d.o.o. evidentan je prikaz pozivanja različitih aplikacija kroz poveznice memorirane u internetskom pregledniku (engl. bookmark) odnosno unosom u adresnu traku internetskog preglednika. Vizualno se prezentirane aplikacije značajno razlikuju. U početku video snimke je vidljiva web aplikacija dostupna na lokalnom računalu po portu 80 gdje se navodi „IGEO“ što je naziv za IGEO geoprostornu platformu tvrtke IGEA. U dijelu aplikacije koja se odnosi na predloške izvještaja (<http://localhost/obraci/>) nema više naznake platforme i jasno evidentan je drugačiji vizualan dojam od ranije „IGEO“ platforme. Uz navedene web aplikacije vidljivo je i korištenje instaliranog stolnog (engl. desktop) razvojnog alata (alata za razvoj softvera u konkretnom slučaju TIBCO Jaspersoft Studio) pomoću kojeg se kompajlira izvorna u binarnu verziju prezentiranog izvještaja te učitava u sustav. Navedeno ne spada u korisničku domenu već isključivo u domenu razvojnih softverskih inženjera. U posljednjem dijelu video snimke vidljivo je i pozivanje treće web aplikacije (KNOWAGE - softverski paket otvorenog koda za poslovnu analitiku) na adresi <http://dhmzknowage:8070> po portu 8070. U navedenom demo prikazu nije vidljivo jedinstveno mjesto gdje se nalazi lista poveznica koje vode na sve navedene aplikacije niti isto predstavlja homogenu web baziranu aplikaciju koja bi pružala unificirano i jedinstveno korisničko sučelje i korisničko iskustvo. Kao najbliži primjer ovakve platforme po viđenom načinu implementacije, mogao bi poslužiti sustav eGrađani gdje je na jednom mjestu dostupna

jedinstvena autentifikacija korisnika i nažalost isključivo lista poveznica na različite heterogene informacijske sustave gdje korisnik zapravo odabire informacijski sustav (ovisno o instituciji) na kojem će biti poslužen te potom nastavlja rad na odabranom informacijskom sustavu koji je vizualno i tehnološki neujednačen sa ostalim informacijskim sustavima. Za sustav eGrađani evidentno je kako ne predstavlja homogenu aplikaciju koja kroz aplikacijske pozive komunicira sa ostalim sustavima i kroz jedinstveno grafičko sučelje pruža korisniku sve potrebne informacije i obavljanje potrebnih zadataka. U slučaju prezentirane platforme sličan je obrazac pozivanja pojedinih aplikacija, ali nije vidljiv izbornik koji bi na jednom mjestu pružio poveznice na sve prezentirane aplikacije te dodatno korištena je i stolna razvojna aplikacija. Po mišljenju vještaka na video snimkama nema dovoljno elemenata na temelju kojih bi bilo moguće doći do zaključka da prezentirani demo predstavlja CIP odnosno Centralnu integracijsku platformu već prezentacija većeg broja aplikacija navodi na suprotan zaključak kako je rješenje poslovnih problema i potreba riješeno većim brojem aplikacija. Kroz prezentirani demo evidentirane su tri jasno vidljive aplikacije (IGEO web platforma, Jaspersoft Studio stolna aplikacija, KNOWAGE web aplikacija) te moguće i četvrta web aplikacija za obrasce (koja se eventualno može voditi pod IGEO web platformu). Pritom Jaspersoft Studio stolna aplikacija nikako ne spada u korisničke aplikacije već isključivo u aplikacije namijenjene razvojnim inženjerima (engl. software developers).“

Radi ocjene dostavljenih dokaza potrebno je ukazati na odredbe članka 301. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 kojima je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona te da pritom slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave ocjenjuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Člankom 399. ZJN 2016 stavcima 1. i 2. propisano je da se žalbeni postupak vodi prema odredbama tog zakona i Zakona o općem upravnom postupku te da se isti temelji na načelima javne nabave i upravnog postupka. Istim člankom propisano je da se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave.

Prije ocjene dostavljenog stručnog mišljenja stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija Krunoslava Hrnjaka potrebno je napomenuti da u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem koje predviđa Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine broj: 48/09; u daljnjem tekstu: Zakon o općem upravnom postupku) već o stručnom mišljenju koje je žalitelj dostavio kao dokaz u svrhu potvrđivanja navoda koje iznosi u žalbi te je isti potrebno ocijeniti savjesno i brižljivo kao zaseban dokaz ali i u odnosu na ostale dostavljene dokaze.

Prema ocjeni ovog tijela stručno mišljenje vještaka Krunoslava Hrnjaka temelji se na pogrešnoj pretpostavci da dostavljeni demonstracijski prototip mora predstavljati rješenje centralne integracijske platforme koja omogućava pristup svim podacima koji su predmet usluga DHMZ-a kroz jedno sučelje. Naime, DON-om je jasno definirano da će se radi dodjele bodova u okviru kriterija odabira provjeriti funkcionalnosti u demonstracijskom prototipu, a ne gotova Centralna integracijska platforma. Naime, izrada Centralne integracijske platforme je predmet nabave, odnosno konačan rezultat koji se ponuditelji obvezuju isporučiti, kako je već i navedeno u rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine, dok se u okviru pregleda i ocjene ponuda demonstracijski prototip ocjenjuje praktičnom provjerom točno određenih funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva. U svom stručnom mišljenju vještak Krunoslav Hrnjak ne osporava da su u praktičnoj provjeri demonstracijskog prototipa prikazane funkcionalnosti navedene u Prilogu 5 Evaluacijski obrazac koji je predstavljao osnovu za dodjelu bodova prema kriteriju odabira.

Navodi koje vještak iznosi (primjerice da se prezentirane aplikacije vizualno značajno razlikuju, da se koristi instalirani stolni razvojni alat, da nije vidljivo jedinstveno mjesto gdje se nalazi lista poveznica koje vode na sve navedene aplikacije niti isto predstavlja homogenu web baziranu aplikaciju) nisu relevantni za ocjenu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda glede dodjele bodova u okviru kriterija odabira ponude, obzirom da se ne radi o zahtjevima odnosno funkcionalnostima koji se ocjenjuju u sklopu Demonstracijskog prototipa sukladno točki 6.8.3. i Prilogu 5 DON-a.

Uvidom u mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje informatike Damira Palavre utvrđeno je da je u istom mišljenju navedeno da je provedeno vještačenje po zahtjevu žalitelja sa zahtjevom da se posebno osvrne na zahtjeve i specifikacije DON-a, udovoljavanje demonstracijskog prototipa IGEA kriteriju za dodjelu maksimalnog broja bodova prema evaluacijskim kriterijima, kao i da analizira provedeni postupak te da se očituje da li je postupak proveden sukladno uobičajenim normama i pravilima struke i ZJN 2016. Vještak je u mišljenju za zahtjev Specifikacije F4.7.4 Pristup portalu unosom korisničkog imena i lozinke, za koji je odabranom ponuditelju dodijeljen maksimalan 1 bod, naveo svoje mišljenje: „Nije prikazan Portal platforme. Demonstracija je započela unosom adrese administratorskog dedicanog sučelja u web adresu preglednika (localhost/admin). Portal platforme je centralno mjesto koje nudi pristup svim ostalim funkcijama i korisničkim sučeljima (uključujući i administratorska sučelja i funkcije). Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3 navodi: "U smislu pristupa platformi i ostvarivanja funkcionalnosti, ključni dio platforme jesu korisnička sučelja izvedena u obliku objedinjenog portala“. Za zahtjev F4.8.1 i F4.8.3 Pregled postojećih korisnika i njihovih prava te zahtjev F4.8.1 Dodavanje novog korisnika i određivanje prava naveo mišljenje: Nije prikazana tražena funkcionalnost sukladno specifikaciji. Naime, prikazano je samo sučelje za administriranje korisnika i korisničkih prava dok nije prezentirano da sučelje uopće funkcionira (vrši svoju namjenu). Demonstracija se morala sastojati od naknadnog ulogiravanja u Portal/Platformu sa kreiranim/uređenim korisnikom čime bi se dokazalo da je sustav kreiranja/uređivanja korisnika i njihovih prava funkcionalan.“ Za zahtjev F4.8.17 Dodavanje novog predloška potvrda o meteorološkim podacima vještak je naveo mišljenje: „Nije prikazana tražena funkcionalnost sukladno specifikaciji. Nije zadovoljena funkcionalnost kreiranja i uređivanja predloška. Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3 navodi: "Navedena korisnička sučelja implementirana i objedinjena u portal trebaju biti dostupna u obliku standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima...". Prikazana je funkcija gdje se predložak kreira i uređuje u odvojenoj aplikaciji (TIBCO JasperSoft Studio) koja tehnološki ne može biti integrirana u platformu, a kako je traženo u specifikaciji. Naime administrator koji uređuje i kreira predloške bi morao imati predinstaliranu aplikaciju na računalu, a koja je izvan tražene platforme, ne može se koristiti na mobilnim uređajima, te je protivna samoj ideji standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima.“ U nastavku vještačenja vještak Damir Palavra osporava udovoljavanje zahtjevima Priloga 5 Evaluacijski obrazac za ocjenu Demonstracijskog prototipa pod F4.6.2, F4.6.3, F4.7.36, F4.7.37, F4.3.22, F4.7.2, F4.7.4, F4.6.2, F4.6.3, F4.7.39, F4.7.38, F4.7.41, F4.7.45 i F4.7.46 te zaključuje da odabrani ponuditelj za navedene zahtjeve nije mogao ostvariti bodove jer istima ne udovoljava. Vještak zaključno navodi da je evaluacijski postupak naručitelja proveden nekritički i paušalno budući su u demonstracijskom prototipu prisutni veliki i grubo (tehnički) propusti ponuditelja u traženim (a pozitivno evaluiranim) funkcionalnim i nefunkcionalnim zahtjevima. Ističe da demonstracijski prototip naručitelja IGEA ne zadovoljava u potpunosti (već neke točke samo djelimice) traženo u tehničkoj specifikaciji i Dokumentaciji o nabavi, te dodaje da bi ova činjenica trebala predstavljati razloge za isključenje ponuditelja s obzirom da nije demonstrirano i prezentirano ono što je Dokumentacijom o nabavi specificirano: Centralna platforma u obliku standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom

računalu, i na mobilnim uređajima. Nadalje navodi da činjenica da su prezentirane određene funkcionalnosti koje tehnološki ne mogu biti implementirane u Portal (programski paketi TIBCO Jaspersoft Studio i LibreOffice) je morala biti razlog za isključenje ponude a nikako evaluaciju.

Naručitelj je u žalbenom postupku u dostavio dokument Prilog 1 – odgovori na mišljenje vještaka Damir Palavra u kojem je za svaki traženi zahtjev koji se provjeravao u demonstracijskom prototipu ponovio obrazloženje iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ali je uz svaki pojedini navod vještaka dao i svoj odgovor. U odnosu na zahtjev F4.7.4 Pristup portalu unosom korisničkog imena i lozinke naručitelj je u ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je zahtjev "Pristup portalu unosom korisničkog imena i lozinke" prikazan u snimci IGEA-1.mp4 u vremenu od 0:20 do 0:49. Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju u odnosu na navedeni zahtjev F4.7.4 naveo: "Nije prikazan Portal Platforme. Demonstracija je započela unosom adrese administratorskog dediceranog sučelja u web adresu preglednika (localhost/admin). Portal platforme je centralno mjesto koje nudi pristup svim ostalim funkcijama i korisničkim sučeljima (uključujući i administratorska sučelja i funkcije). Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3. navodi: "U smislu pristupa platformi i ostvarivanja funkcionalnosti, ključni dio platforme jesu korisnička sučelja izvedena u obliku objedinjenog portala". Naručitelj je u odgovoru na nalaz i mišljenje naveo da: „u sklopu demonstracijskog prototipa naručitelj ocjenjuje funkcionalnost pristupa korištenjem korisničkog imena i lozinke (F4.7.4), što je ostvareno u demonstraciji odabranog ponuditelja. Naručitelj ne ocjenjuje cjelokupnu funkcionalnost Portala Platforme po Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON), jer je ista predmet javne nabave pri čemu se također poziva na rješenje DKOM UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine.“ Nadalje navodi da su pojedinačni scenariji te specifični funkcionalni i nefunkcionalni zahtjevi koji se ocjenjuju u sklopu demonstracijskog prototipa podskup svih zahtjeva definiranih u Specifikaciji (Prilog 1), a jasno su naznačeni u poglavlju 6.8.3. Specifikacije. Navedeni podskup funkcionalnosti demonstracijskog prototipa odabran je kao reprezentativan skup funkcionalnosti kojim Ponuditelj demonstrira sposobnost razvoja i implementacije svih zahtjeva iz Specifikacije (Prilog 1) u vremenskom razdoblju specificiranom u Specifikaciji. Pristup platformi unosom adrese (localhost/admin) uvjetovan je zahtjevu Naručitelja iz Poglavlja 6.8.3. Specifikacije (Prilog 1) u kojem se traži da se demonstracija izvodi na virtualnom računalu sa svim lokalno pripremljenim podacima bez mogućnosti pristupa vanjskim sustavima (internetu). Dakle, ne radi se o produkcijskoj okolini s isporučenom (deployed) cjelokupnom programskom podrškom Platforme, nego o demonstracijskom prototipu s podskupom funkcionalnosti izvedenom na virtualnom računalu bez pristupa internetu.

Ovo tijelo u odnosu na zahtjev F4.7.4 Pristup portalu unosom korisničkog imena i lozinke ukazuje da predmetnim zahtjevom nije traženo da ponuditelji prikažu Portal Platforme i da se vještak pogrešno poziva na Specifikaciju Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, (Poglavlje 3.3. u kojem se navodi: "U smislu pristupa platformi i ostvarivanja funkcionalnosti, ključni dio platforme jesu korisnička sučelja izvedena u obliku objedinjenog portala") budući da se radi o specifikaciji cjelokupnog predmeta nabave, a ne o zahtjevima koji će se ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Kako je već ranije naglašeno, sama Centralna integracijska platforma predstavlja predmet nabave u ovom postupku koji će odabrani ponuditelj biti dužan isporučiti naručitelju, a u postupku pregleda i ocjene ponuda ne ocjenjuje se gotov proizvod, a eventualno neudovoljavanje funkcionalnim zahtjevima iz demonstracijskog prototipa (Prilog 5) ne predstavlja osnovu za isključenje.

Kako zahtjevom F4.7.4 nije bilo traženo da se prikaže Portal Platforme po specifikaciji Centralne integracijske platforme kao što je navedeno u mišljenju vještaka, a naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj

mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnom zahtjevu.

U odnosu na zahtjev F4.8.1 i F4.8.3 Pregled postojećih korisnika i njihovih prava i F4.8.1 Dodavanje novog korisnika i određivanje prava naručitelj je u ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je zahtjev "Pregled postojećih korisnika i njihovih prava" prikazan u snimci IGEA-1.mp4 u vremenu od 2:15 do 2:36, a zahtjev F4.8.1 Dodavanje novog korisnika i određivanje prava prikazan je u snimci IGEA-1.mp4 u vremenu od 3:16 do 4:42.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo da nije prikazana tražena funkcionalnost a sukladno specifikaciji. Naime prikazano je samo sučelje za administriranje korisnika i korisničkih prava dok nije prezentirano da sučelje uopće funkcionira (vrši svoju namjenu). Demonstracija se morala sastojati od naknadnog ulogiravanja u Portal/Platformu sa kreiranim/uređenim korisnikom čime bi se dokazalo da je sustav kreiranja/uređivanja korisnika i njihovih prava funkcionalan.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio na opasku vještaka na način da je naveo da je u demonstracijskom prototipu i pripadajućoj snimci odabranog ponuditelja jasno vidljiva funkcionalnost pregleda postojećih korisnika i njihovih prava, te razlučivanje korisnika po kategorijama (Administrator, Eksterni korisnik, Interni korisnik, Prognošičar, Anonimni korisnik), da je odabrani ponuditelj detaljno demonstrirao uređivanje prava nad podacima i komponentama demonstracijskog prototipa kroz uređivanje grupa (kategorija) korisnika i pojedinih korisnika. Funkcionalnost "Dodavanje novog korisnika" (F4.8.1) je ostvarena i demonstrirana u sklopu demonstracijskog prototipa – naknadna prijava u demonstracijski prototip korisnika (vanjskih, internih, administratora) prikazana je u sklopu cjelokupnog demonstracijskog prototipa, npr. IGEA-2 od 19:02 do 19:15.

Ovo tijelo u odnosu na zahtjev F4.8.1 i F4.8.3 Pregled postojećih korisnika i njihovih prava i F4.8.1 Dodavanje novog korisnika i određivanje prava ukazuje da vještak ocjenu predmetnih zahtjeva temelji na vlastitoj ocjeni da se demonstracija morala sastojati od naknadnog ulogiravanja u Portal/Platformu sa kreiranim/uređenim korisnikom kako bi se dokazalo da je sustav kreiranja/uređivanja korisnika i njihovih prava funkcionalan, međutim u postupcima javne nabave sukladno članku 290. ZJN 2016 javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Dakle, u predmetnim zahtjevima je traženo da se demonstratira prikaz pregleda postojećih korisnika i njihovih prava i dodavanje novog korisnika i određivanje prava, a vještak u nalazu i mišljenju i sam navodi odnosno priznaje da je prikazano sučelje za administriranje korisnika i korisničkih prava, međutim iznosi svoje mišljenje od čega se demonstracija morala sastojati, iako isto nije propisano u DON-u.

Kako zahtjevima F4.8.1 i F4.8.3 nije bilo traženo da se prezentira da sučelje funkcionira i da se demonstracija mora sastojati od naknadnog ulogiravanja u Portal/Platformu sa kreiranim/uređenim korisnikom čime bi se dokazalo da je sustav kreiranja/uređivanja korisnika i njihovih prava funkcionalan, kao što je navedeno u mišljenju vještaka, a naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnom zahtjevu.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na zahtjev F4.8.17 Dodavanje novog predloška potvrda o meteorološkim podacima naveo da je prikazan u snimci IGEA-1.mp4 u vremenu od 7:10 do 7:57, a zahtjev F4.8.16 Uređivanje predloška potvrda o meteorološkim podacima (tekst potvrde, zaglavlje, podnožje) prikazan je u snimci IGEA-1.mp4 u vremenu od 7:58 do 10:23. Za uređivanje predloška korišten je program "TIBCO JasperSoft Studio".

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo da u demonstraciji navedenih zahtjeva nije prikazana tražena funkcionalnost a sukladno specifikaciji. Nije zadovoljena

funkcionalnost kreiranja i uređivanja predloška. Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3. navodi: "Navedena korisnička sučelja implementirana i objedinjena u portal trebaju biti dostupna u obliku standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima...". *Prikazana je funkcija gdje se predložak kreira i uređuje* u odvojenoj aplikaciji (TIBCO Jaspersoft Studio) koja tehnološki ne može biti integrirana u platformu a kako je traženo u specifikaciji. Naime administrator koji uređuje i kreira predloške bi morao imati predinstaliranu aplikaciju na računalu a koja je izvan tražene platforme, ne može se koristiti na mobilnim uređajima, te je protivna samoj ideji standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu i na mobilnim uređajima. Razlog za isključenje - ne zadovoljava specifikaciju.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da scenarij korištenja funkcionalnosti administratora na mobilnoj platformi naručitelj nije uključio u sklopu ocjene demonstracijskog prototipa, pa sukladno tome u dijelu evaluacijskog obrasca koji se odnosi na Poslovni scenarij za administratore Platforme nije uključen nefunkcionalni zahtjev za prilagodljivost i responzivnost sučelja N4.7.1. Naručitelj je specificirao za poslovne scenarije za vanjske i interne korisnike nefunkcionalni zahtjev N4.7.1 Prilagodljivost i responzivnost web i mobilnog sučelja na kojeg se referira vještak navodeći Poglavlje 3.3. Specifikacije. Dakle, navod na koji se vještak referira nije zahtijevan u sklopu demonstracijskog prototipa za korisnike u kategoriji administratora platforme. Naručitelj ne očekuje da će administratori platforme izvoditi funkcionalnosti uređivanja predložaka na mobilnoj platformi, ne samo u sklopu demonstracijskog prototipa, nego niti u produkcijskoj okolini cjelokupno isporučene Centralne Integracijske Platforme. Sukladno tome, nefunkcionalni zahtjev N4.7.1 nije zahtijevan u sklopu Demonstracijskog prototipa za administratore platforme, što je vidljivo iz Evaluacijskog obrasca (Prilog 5) i poglavlja 6.8.3 Specifikacije (Prilog 1). Za zahtjev F4.8.17 Uređivanje predloška potvrda o meteorološkim podacima (tekst potvrde, zaglavlje, podnožje), vještak točno navodi da je korišten vanjski programski paket TIBCO Jaspersoft Studio koji je jedan od najčešće korištenih paketa za tu svrhu i koji se često prilagođava i koristi u sklopu informacijskih sustava i programskih rješenja koji zahtijevaju prilagodljive predloške. U sklopu demonstracijskog prototipa naručitelj nije specificirao, a niti može u sklopu javne nabave, koje će programske pakete, razvojne okvire i biblioteke Ponuditelj koristiti u sklopu isporuke predmeta javne nabave. Naručitelj u samoj Specifikaciji odn. Prilogu 1, poglavlje 2.2.3. Licence programske podrške zahtijeva da Izvršitelj mora isporučiti i sve Licence treće strane nužne za rad Platforme (operacijski sustav, baze podataka i ostalu programsku podršku aplikacijskog sloja na korisničkoj razini), a koja je proizvod treće strane, a što je također definirano u nefunkcionalnom zahtjevu N5.43 u Prilogu 1: Sustav je zasnovan na otvorenim platformama ili u slučaju licenciranja pojedinih dijelova sustava od treće strane u ponudi licence moraju biti uključene u cijenu za min. 7 godina nakon potpune primopredaje Platforme. Naručitelj također napominje da zahtjev o mogućnosti korištenja traženih funkcionalnosti na mobilnim uređajima nije dio Evaluacijskog obrasca za ocjenu demonstracijskog prototipa Prilog 5 u sklopu kojeg Naručitelj ocjenjuje ispunjenost scenarija odn. funkcionalnih zahtjeva vezanih uz predloške F4.8.16 i F4.8.17, a ne nefunkcionalni zahtjev N5.43.

Ovo tijelo u odnosu na zahtjev F4.8.17 Dodavanje novog predloška potvrda o meteorološkim podacima i F4.8.16 Uređivanje predloška potvrda o meteorološkim podacima (tekst potvrde, zaglavlje, podnožje) ukazuje da se vještak pogrešno poziva na Specifikaciju Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, Poglavlje 3.3.: "Navedena korisnička sučelja implementirana i objedinjena u portal trebaju biti dostupna u obliku standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima..." i navodi da je prikazana funkcija gdje se predložak kreira i uređuje u odvojenoj aplikaciji (TIBCO Jaspersoft Studio) koja tehnološki ne može biti integrirana u platformu, kako je traženo u specifikaciji, budući da vještak ukazuje na odredbe specifikacije cjelokupnog predmeta nabave, a ne o zahtjevima koji su ocjenjivani u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije

ponuda a koji su navedeni u Obrascu 5. Stoga navedenim obrazloženjem vještak nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno zahtjevima F4.8.17 Dodavanje novog predloška potvrda o meteorološkim podacima i F4.8.16 Uređivanje predloška potvrda o meteorološkim podacima (tekst potvrde, zaglavlje, podnožje). Ujedno, i sam vještak u svom mišljenju jasno navodi da je prikazana funkcija gdje se predložak kreira i uređuje, a to su jedine funkcionalnosti koje je sukladno DON naručitelj odlučio provjeravati u okviru demonstracijskog prototipa radi dodjela bodova temeljem kriterija za odabir ponude.

Također, u pravu je naručitelj kada navodi da scenarij korištenja funkcionalnosti administratora na mobilnoj platformi naručitelj nije uključio u sklopu ocjene demonstracijskog prototipa, pa sukladno tome u dijelu evaluacijskog obrasca koji se odnosi na Poslovni scenarij za administratore Platforme nije uključen nefunkcionalni zahtjev za prilagodljivost i responzivnost sučelja N4.7.1. te da u sklopu demonstracijskog prototipa naručitelj nije specificirao koje će programske pakete, razvojne okvire i biblioteke ponuditelj koristiti u sklopu isporuke predmeta javne nabave, čime je otklonio prigovore vještaka u tom dijelu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na zahtjev F4.7.2 Pristup portalu bez prijave naručitelj obrazložio da je zahtjev "Pristup portalu bez prijave" prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 0:20 do 0:25.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo da nije prikazan Portal Platforme. Demonstracija je započela unosom adrese administratorskog dedicanog sučelja u web adresu preglednika (localhost/admin). Portal platforme je centralno mjesto koje nudi pristup svim ostalim funkcijama i korisničkim sučeljima (uključujući i administratorska sučelja i funkcije). Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3. navodi: "U smislu pristupa platformi i ostvarivanja funkcionalnosti, ključni dio platforme jesu korisnička sučelja izvedena u obliku objedinjenog portala".

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio slijedeće: „u sklopu demonstracijskog prototipa ocjenjuje funkcionalnost pristupa bez prijave (F4.7.7), što je ostvareno u demonstraciji odabranog Ponuditelja. Naručitelj ne ocjenjuje cjelokupnu funkcionalnost Portala Platforme po Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON), jer je ista predmet javne nabave: pogledati rješenje DKOM UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. god. Pojedinačni scenariji te specifični funkcionalni i nefunkcionalni zahtjevi koji se ocjenjuju u sklopu demonstracijskog prototipa su podskup svih zahtjeva definiranih u Specifikaciji (Prilog 1), a jasno su naznačeni u poglavlju 6.8.3. Specifikacije. Navedeni podskup funkcionalnosti demonstracijskog prototipa odabran je kao reprezentativan skup funkcionalnosti kojim Ponuditelj demonstrira sposobnost razvoja i implementacije svih zahtjeva iz Specifikacije (Prilog 1) u vremenskom razdoblju specificiranom u Specifikaciji. Pristup platformi unosom adrese (localhost/admin) uvjetovan je zahtjevu Naručitelja iz Poglavlja 6.8.3. Specifikacije (Prilog 1) u kojem se traži da se demonstracija izvodi na virtualnom računalu sa svim lokalno pripremljenim podacima bez mogućnosti pristupa vanjskim sustavima (internetu). Dakle, ne radi se o produkcijskoj okolini s isporučenom (deployed) cjelokupnom programskom podrškom Platforme, nego o demonstracijskom prototipu s podskupom funkcionalnosti izvedenom na virtualnom računalu bez pristupa internetu.“

Ovo tijelo ukazuje da se vještak opetovano pogrešno poziva na Specifikaciju Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, Poglavlje 3.3.: "U smislu pristupa platformi i ostvarivanja funkcionalnosti, ključni dio platforme jesu korisnička sučelja izvedena u obliku objedinjenog portala" i da naručitelj ne ocjenjuje cjelokupnu funkcionalnost Portala Platforme po Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON), budući da se radi o specifikaciji predmeta nabave, a ne o zahtjevima koji će se ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Kako zahtjevom F4.7.2 nije bilo traženo da se prikaže Portal Platforme po specifikaciji Centralne integracijske platforme kao što je navedeno u mišljenju vještaka, a naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz

dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnom zahtjevu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na zahtjev F4.6.2 Pregled i prikaz meteoroloških elemenata s kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa naručitelj naveo da je zahtjev "Pregled i prikaz meteoroloških elemenata s kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa" prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 1:40 do 2:00. U odnosu na zahtjev F4.6.3 "Pregled i prikaz meteoroloških elemenata s kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u tabličnom obliku" naveo je da je prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 2:30 do 2:40.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju u odnosu na navedene zahtjeve naveo da: „nije prikazana tražena funkcionalnost a kako je traženo: "kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa". Naime nije prikazan jedinstven graf, niti tablica a koji prikazuju istovrsne i raznovrsne podatke u GIS sučelju, već svaki podatak u jedinstvenom grafu/tablici, što je protivno definiranom dokumentu: Naputak za opažanja i mjerenja DHMZ-a, točka 13.14.4 Preporuke i pogreške“.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da je tražena funkcionalnost (F4.6.2 i F4.6.3) ostvarena i demonstrirana u prototipu odabranog ponuditelja, a što je naručitelj evidentirao u Evaluacijskom obrascu, stupac Obrazloženje. Također je naveo da dokument na kojeg se poziva vještak (Naputak za opažanja i mjerenja DHMZ-a) nije dio dokumentacije o nabavi Centralne integracijske platforme.

Ovo tijelo u odnosu na zahtjev F4.6.2 i F4.6.3 Pregled i prikaz meteoroloških elemenata s kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa ukazuje da vještak ocjenu neudovoljavanja navedenim zahtjevima temelji na vlastitom tumačenju da su ponuditelji trebali prikazati jedinstven graf, iako takvo traženje nije navedeno u zahtjevu pri čemu se poziva na Naputak za opažanja i mjerenja DHMZ-a, koji nije dio dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.7.36 "Korisničko sučelje za podnošenje zahtjeva za potvrdu o meteorološkim podacima s automatiziranim ili poluautomatiziranim popunjavanjem parametara (vrsta zahtjeva, tip meteorološkog elementa, vrijeme, lokacija, razlog, osobni podaci)" navedeno da je prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 19:19 do 20:36. U odnosu na Zahtjev F4.7.36 „Odabir i uređivanje meteorološkog podataka/mjerenja za koje se zahtjeva potvrda o meteorološkim podacima iz padajuće liste“ naručitelj je naveo da je prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 19:50 do 19:52.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju za predmetne zahtjeve F4.7.36 "Korisničko sučelje za podnošenje zahtjeva za potvrdu o meteorološkim podacima s automatiziranim ili poluautomatiziranim popunjavanjem parametara (vrsta zahtjeva, tip meteorološkog elementa, vrijeme, lokacija, razlog, osobni podaci)" i F4.7.36 „Odabir i uređivanje meteorološkog podataka/mjerenja za koje se zahtjeva potvrda o meteorološkim podacima iz padajuće liste“ naveo da: „nije prikazan pristup Portalu (opće nije prezentiran Portal) i traženom sučelju kroz portal bez registracije. Nije prikazana funkcija slanja obavijesti vanjskom korisniku. Naime DON specificira u dijelu Poslovni scenariji za eksterne korisnike Platforme: "U sklopu demonstracije očekuje se pristup portalu bez registracije (prijave)", dok je u navedenoj demonstraciji prezentirana funkcionalnost uz prijavu korisnika. Dodatno poslovni scenarij specificira: "...a vanjskom korisniku šalje obavijest o uspješnom generiranju zahtjeva", što nije prezentirano.“

Naručitelj je u žalbenom postupku za oba gore navedena zahtjeva odgovorio da u sklopu demonstracijskog prototipa ocjenjuje funkcionalnost F4.7.36, što je ostvareno u demonstraciji odabranog Ponuditelja. Naručitelj ne ocjenjuje cjelokupnu funkcionalnost Portala Platforme po

Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON), jer je ista predmet javne nabave te se poziva na rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121 od 6. veljače 2020. godine. Nadalje navodi da poglavlje 6.8.3. Demonstracijski prototip (D) Specifikacije (Prilog 1) definira Poslovni scenarij za eksterne korisnike sa sljedećim funkcionalnostima: "Pristup portalu Platforme (anonimni ili registrirani korisnik) Vanjski korisnici koriste različite klijentske uređaje (ujednačenost i prilagodljivost web i mobilnog sučelja) s ili bez prethodne registracije na Platformu. U sklopu demonstracije očekuje se pristup portalu bez registracije (prijave)." Pristup bez registracije predstavlja podskup funkcionalnosti pristupa eksternog korisnika s registracijom, pa je Naručitelj tražio taj manji podskup funkcionalnosti za potrebe demonstracijskog prototipa. Međutim, ako je Ponuditelj implementirao nadskup funkcionalnosti (za registrirane vanjske korisnike), to znači da je implementirao i podskup za anonimne korisnike. Odabrani ponuditelj je uspješno demonstrirao zahtjev F4.7.36 koji se ocjenjuje u sklopu demonstracijskog prototipa.

Ovo tijelo ukazuje da vještak u odnosu na navedene zahtjeve traženu funkcionalnost tumači kao da se radi o isporuci gotovog proizvoda, a ne o postupku pregleda i ocjene ponuda u kojem se radi dodjele bodova u okviru kriterija za odabir ponude ocjenjuju samo pojedine funkcionalne i nefunkcionalne značajke. Ovim zahtjevom traženo je prikazati korisničko sučelje za podnošenje zahtjeva za potvrdu o meteorološkim podacima s automatiziranim ili poluautomatiziranim popunjavanjem parametara, a ne prikaz pristupa portalu niti slanje obavijesti vanjskom korisniku. Također je naručitelj osporio navode vještaka i obrazložio da pristup bez registracije predstavlja podskup funkcionalnosti pristupa eksternog korisnika s registracijom, pa je naručitelj tražio taj manji podskup funkcionalnosti za potrebe demonstracijskog prototipa.

Stoga žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.7.37 Korisničko sučelje za podnošenje zahtjeva za potvrdu o meteorološkim podacima – pregled svih podnesenih zahtjeva (status, vrijeme itd.) navedeno da je zahtjev prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 21:07 do 21:30.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo da nije prikazan pristup Portalu (opće nije prezentiran Portal) i traženom sučelju kroz portal bez registracije.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da zahtjev F4.7.37 Korisničko sučelje za podnošenje zahtjeva za potvrdu o meteorološkim podacima – pregled svih podnesenih zahtjeva (status, vrijeme itd.) koji se ovdje ocjenjuje ne uključuje zahtjev pristupa portalu koji se prethodno ocjenjuje u stavci F.4.7.2.

Ovo tijelo ukazuje da vještak u odnosu na navedeni zahtjev neudovoljavanje zahtjevu „Korisničko sučelje za podnošenje zahtjeva za potvrdu o meteorološkim podacima“ obrazlaže isticanjem da nije prikazan pristup Portalu i traženom sučelju kroz portal bez registracije, iako isto uopće nije navedeno u zahtjevu. Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnom zahtjevu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F.4.3.22 Sučelje za crowdsourcing: Odabir meteorološke pojave za koju korisnik želi javno poslati podatke naručitelj navodi da je prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 21:40 do 21:50, a zahtjev F4.3.22 Sučelje za crowdsourcing: Odabir lokacije i vremenskog intervala za koje korisnik želi javno poslati podatke (automatsko popunjavanje podataka na osnovu geolokacije i podataka korisnika) u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 21:51 do 22:30.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo slijedeće: „nije prikazan pristup Portalu (opće nije prezentiran Portal) i traženom sučelju kroz portal bez registracije. Nije

prikazana funkcija javnog slanja podataka. Naime klikom na gumb: Prijavi pojavu nije se desilo ništa (očekivano bi bila poruka korisniku tipa: "Vaša prijava je zaprimljena, hvala!"). Isto tako bi bilo za očekivati da se pokaže administratorsko sučelje sa popisom zaprimljenih pojava. Potreba unosa imena i emaila se protivi ideji crowdsourcinga. Definicija crowdsourcinga podrazumijeva u praksi anonimni pristup i prijave korisnika gdje se onda kvalitativnom analizom određuje vjerodostojnost predanih podataka metodom napredne analitike (u novije vrijeme i umjetne inteligencije). Primjerice jedna anonimna prijava o tuči nije relevantna ali 30 prijava o tuči su relevantne i sl.“

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da funkcionalnost pristupa portalu (F4.7.2) nije predmet ovog zahtjeva F4.3.22. Pristup portalu demonstriran je i ocijenjen u zasebnim stavkama za administratore, interne korisnike i eksterne korisnike (F4.7.4 za svaki pojedini tip korisnika). Potreba unosa imena i elektroničke pošte u sučelju za crowdsourcing nije relevantna za ostvarenje tražene funkcionalnosti u sklopu demonstracijskog prototipa. Naručitelj se u svojim operativnim postupcima ne oslanja na crowdsourcing podatke kao primarni izvor meteoroloških podataka, nego kao sekundarni izvor dodatnih informacija o meteorološkim pojavama koje planira u budućnosti kroz sustave pametne analitike nad skupovima velikih nestrukturiranih podataka unaprijediti informacije o primarnim motrenim podacima koje prikuplja u sklopu svoga rada.

Ovo tijelo ukazuje da vještak prigovor neudovoljavanja navedenim zahtjevima obrazlaže na način da nije prikazan pristup Portalu i traženom sučelju kroz portal bez registracije, iako isto uopće nije navedeno u zahtjevu te navodi svoje tumačenje glede unosa imena i emaila, iako isto nije predviđeno u zahtjevu. Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.7.4 Pristup portalu korištenjem korisničkog imena i lozinke navedeno da je zahtjev prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 0:18 do 0:47.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo slijedeće: „nije prikazan Portal Platforme. Demonstracija je započela unosom adrese administratorskog dedicanog sučelja u web adresu preglednika (localhost/admin). Portal platforme je centralno mjesto koje nudi pristup svim ostalim funkcijama i korisničkim sučeljima (uključujući i administratorska sučelja i funkcije). Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3 navodi: "U smislu pristupa platformi i ostvarivanja funkcionalnosti, ključni dio platforme jesu korisnička sučelja izvedena u obliku objedinjenog portala"“.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio na navod žalitelja u odnosu na predmetni zahtjev na način da u sklopu demonstracijskog prototipa Naručitelj ocjenjuje funkcionalnost pristupa korištenjem korisničkog imena i lozinke (F4.7.4) za interne korisnike u ovom slučaju, a što je ostvareno u demonstraciji odabranog Ponuditelja. Naručitelj ne ocjenjuje cjelokupnu funkcionalnost Portala Platforme po Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON), jer je ista predmet javne nabave te se poziva na rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine. Pojedinačni scenariji te specifični funkcionalni i nefunkcionalni zahtjevi koji se ocjenjuju u sklopu demonstracijskog prototipa su podskup svih zahtjeva definiranih u Specifikaciji (Prilog 1), a jasno su naznačeni u poglavlju 6.8.3. Specifikacije. Navedeni podskup funkcionalnosti demonstracijskog prototipa odabran je kao reprezentativan skup funkcionalnosti kojim Ponuditelj demonstrira sposobnost razvoja i implementacije svih zahtjeva iz Specifikacije (Prilog 1) u vremenskom razdoblju specificiranom u Specifikaciji. Pristup platformi unosom adrese (localhost/admin) uvjetovan je zahtjevu Naručitelja iz Poglavlja 6.8.3. Specifikacije (Prilog 1) u kojem se traži da se demonstracija izvodi na virtualnom računalu sa svim lokalno pripremljenim podacima bez mogućnosti pristupa vanjskim sustavima (internetu). Dakle, ne radi se o produkcijskoj okolini s isporučenom

(deployed) cjelokupnom programskom podrškom Platforme, nego o demonstracijskom prototipu s podskupom funkcionalnosti izvedenom na virtualnom računalu bez pristupa internetu.

Ovo tijelo je utvrdilo da vještak pogrešno u mišljenju polazi od stajališta da naručitelj ocjenjuje sve tražene funkcionalnosti Portala Platforme po Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON). Naime, Prilog 1 DON, kao što je već prethodno navedeno u ovom obrazloženju obuhvaća specifikaciju cjelokupnog predmeta nabave koji će isporučiti odabrani ponuditelj, a naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda ocjenjuje prikaz demonstracijskog prototipa samo i isključivo u odnosu na one značajke (funkcionalne odnosno nefunkcionalne) navedene u Prilogu 5. DON. Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnom zahtjevu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.6.2 Pregled i prikaz meteoroloških elemenata s kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa navedeno da je zahtjev prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 4:40 do 5:15. Zahtjev F4.6.3 Pregled i prikaz meteoroloških elemenata s kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u tabličnom obliku navedeno da je zahtjev prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 4:50 do 5:55.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo slijedeće: "Nije prikazana tražena funkcionalnost a kako je traženo: "kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa". Naime nije prikazan jedinstven graf, niti tablica a koji prikazuju istovrsne i raznovrsne podatke u GIS sučelju, već svaki podatak u jedinstvenom grafu/tablici. Ovo je protivno definiranom u dokumentu: Naputak za opažanja i mjerenja DHMZ-a, točka 13.14.4 Preporuke i pogreške."

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da su sukladno obrazloženju i provedenoj analizi, zahtjevi F4.6.2 i F4.6.3 ispravno demonstrirani u demonstraciji odabranog Ponuditelja što je vidljivo u navedenim vremenskim intervalima u snimci demonstracije. Dokument na kojeg se poziva vještak (Naputak za opažanja i mjerenja DHMZ-a) nije dio Dokumentacije o nabavi Centralne integracijske platforme.

Ovo tijelo je utvrdilo da vještak ne osporava da je odabrani ponuditelj traženu funkcionalnost prikazao kombiniranjem istovrsnih i raznovrsnih podataka u GIS sučelju u obliku grafa/tablice, već ocjenu neudovoljavanja navedenim zahtjevima temelji na vlastitom tumačenju da su ponuditelji trebali prikazati jedinstven graf ili jedinstvenu tablicu, iako takvo traženje nije navedeno u zahtjevima. Vještak se također poziva na „Naputak za opažanja i mjerenja DHMZ-a“, iako isti nije dio dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.7.39 Sučelje za službene potvrde: Pregled zaprimljenih zahtjeva za službenom potvrdom (tip podataka, vremenski interval, lokacija) je navedeno da je prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 22:00 do 22:30. Zahtjev F4.7.39 Sučelje za potvrde o meteorološkim podacima: Pregled statusa zahtjeva (zaprimljen, u obradi, zatvoren) je prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 22:33 do 22:55.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo da nije prikazan pristup Portalu (opće nije prezentiran Portal) i traženom sučelju kroz portal bez registracije.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da u sklopu demonstracijskog prototipa Naručitelj ocjenjuje funkcionalnost pristupa korištenjem korisničkog imena i lozinke (F4.7.4) za interne korisnike u ovom slučaju, a što je ostvareno u demonstraciji odabranog Ponuditelja u navedenim vremenskim intervalima u stupcu Obrazloženje za navedenih zahtjev F4.7.4 za interne

korisnike. Ovdje Naručitelj ocjenjuje demonstraciju funkcionalnosti F4.7.39. Traženi zahtjevi F4.7.39 Sučelje za službene potvrde su demonstrirani u demonstraciji odabranog Ponuditelja što je vidljivo u navedenim vremenskim intervalima u snimci demonstracije (stupac Obrazloženje). Nadalje, pristup internog korisnika (zaposlenika Naručitelja) portalu bez registracije je besmislen i nemoguć s obzirom na prava i ovlasti internih korisnika koje isti imaju u Platformi kao i loggiranje i auditing koji je zahtijevan u informacijskim sustavima kao što je Centralna integracijska platforma - Interni korisnici moraju biti registrirani korisnici, eksterni korisnici mogu, ali ne moraju biti registrirani. Pretpostavljamo da je vještak ovu primjedbu zabunom stavio za interne korisnike.

Ovo tijelo je utvrdilo da vještak ocjenu neudovoljavanja navedenim zahtjevima temelji na vlastitom tumačenju da su ponuditelji trebali prikazati pristup portalu, iako iz zahtjeva proizlazi da se ocjenjuje funkcionalnost pristupa korištenjem korisničkog imena i lozinke te demonstriranje sučelja za službene potvrde. Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.7.38 "Sučelje za potvrde: Uzimanje zahtjeva u obradu" navedeno da je prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 22:35 do 23:35.

U odnosu na zahtjev F4.7.39 "Sučelje za potvrde: Pregled automatski generiranog dokumenta i unesenih podataka" navedeno je da je isti prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 23:35 do 24:15 uz napomenu da je pri pregledu i dokumenta i eksportu u pdf format korišten program LibreOffice Writer za koji nije potrebna licenca.

Nadalje, u odnosu na zahtjev F4.7.39 Zahtjev "Sučelje za potvrde: Uređivanje teksta dokumenta, zaglavlja i podnožja" u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je isti prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 24:25 do 25:22. Pri uređivanju teksta dokumenta, zaglavlja i podnožja i eksportu u pdf format korišten program LibreOffice Writer za koji nije potrebna licenca.

U odnosu na zahtjev F4.7.39 "Sučelje za potvrde: Potvrda ispravnosti generiranog dokumenta" u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je isti prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 25:53 do 26:35.

Glede zahtjeva F4.7.41 "Sučelje za isporuku podataka (izdavanje službene potvrde van Platforme): Zatvaranje radnog zadatka i slanje obavijesti podnositelju zahtjeva" u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je isti prikazan u snimci IGEA-3.mp4 u vremenu od 26:36 do 27:40.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju za navedene zahtjeve naveo slijedeće: „ nije prikazan pristup Portalu (opće nije prezentiran Portal) i traženom sučelju kroz portal bez registracije. Pri preuzimanju zahtjeva Zahtjev od strane korisnika nije prepoznat, već korisnik sam mora izabrati vrstu zahtjeva. Obrada dokumenta se vrši protivno specifikaciji. Specifikacija Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, u Poglavlju 3.3. navodi: "Navedena korisnička sučelja implementirana i objedinjena u portal trebaju biti dostupna u obliku standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima. ...". Prikazana je funkcija gdje se predložak kreira i uređuje u odvojenoj aplikaciji (LibreOffice) koja tehnološki ne može biti integrirana u platformu a kako je traženo u specifikaciji. Naime administrator koji obrađuje zahtjev bi morao imati predinstaliranu aplikaciju na računalu a koja je izvan tražene platforme, ne može se koristiti na mobilnim uređajima, te je protivna samoj ideji standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima. Nije prikazana funkcija slanja obavijesti vanjskom korisniku. Poslovni scenarij specificira: "... a Platforma automatski generira elektroničku poštu podnositelju zahtjeva s obavijesti", što nije prezentirano. Istaknuo je da se radi o razlogu za isključenje.“

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da je pristup internog korisnika (zaposlenika Naručitelja) portalu bez prethodne registracije besmislen i nemoguć s obzirom na prava i ovlasti internih korisnika koje isti imaju u Platformi kao i logiranje i auditing koji je zahtijevan u informacijskim sustavima kao što je Centralna integracijska platforma – Interni korisnici moraju biti registrirani korisnici, eksterni korisnici mogu, ali ne moraju biti registrirani. Naručitelj nadalje navodi da pretpostavlja da je vještak ovu primjedbu zabunom stavio za interne korisnike te da u sklopu demonstracijskog prototipa Naručitelj ocjenjuje funkcionalnost pristupa korištenjem korisničkog imena i lozinke (F4.7.4) za interne korisnike u ovom slučaju, a što je ostvareno u demonstraciji odabranog Ponuditelja u navedenim vremenskim intervalima u stupcu Obrazloženje za navedene zahtjev F.4.7.39 i F4.7.41 za interne korisnike. Vezano uz primjedbu vještaka za vanjski programski paket LibreOffice Naručitelj napominje da ne specificira, a niti može u sklopu javne nabave, koje će programske pakete, razvojne okvire i biblioteke Ponuditelj koristiti. Naručitelj u samoj Specifikaciji odnosno Prilogu 1, poglavlje 2.2.3. Licence programske podrške zahtijeva da Izvršitelj mora isporučiti i sve Licence treće strane nužne za rad Platforme (operacijski sustav, baze podataka i ostalu programsku podršku aplikacijskog sloja na korisničkoj razini), a koja je proizvod treće strane, a što je također definirano u nefunkcionalnom zahtjevu N5.43 u Prilogu 1: Sustav je zasnovan na otvorenim platformama ili u slučaju licenciranja pojedinih dijelova sustava od treće strane u ponudi licence moraju biti uključene u cijenu za min. 7 godina nakon potpune primopredaje Platforme. Naručitelj napominje da programski paketi za uređivanje teksta nije predmet nabave Platforme. Sukladno poglavlju 6.8.3. Specifikacije (Prilog 1) Demonstracijski prototip se dostavlja na virtualnom računalu sa svim potrebnim podacima (mockup) spremljenim lokalno i bez mogućnosti spajanja na internet. Stoga Naručitelj definira dovoljnim pregled loga za provjeru slanja elektroničke pošte, jer se ista ne može poslati iz virtualnog računala (po specifikaciji Naručitelja) u demonstraciji. Konačno, Naručitelj ne ocjenjuje cjelokupnu funkcionalnost Portala Platforme po Specifikaciji Centralne integracijske platforme (Prilog 1 DON), jer je ista predmet javne nabave. Poziva se na rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine.

Ovo tijelo je na temelju dostavljenih dokaza ocijenilo da se vještak pogrešno poziva na Specifikaciju Centralne integracijske platforme Državnog hidrometeorološkog zavoda, Poglavlje 3.3.: "Navedena korisnička sučelja implementirana i objedinjena u portal trebaju biti dostupna u obliku standardne responzivne web aplikacije upotrebljive i na stolnom računalu, i na mobilnim uređajima ..." i navodi odvojenu aplikaciju (LibreOffice) koja tehnološki ne može biti integrirana u platformu kako je traženo u specifikaciji, budući da se radi o specifikaciji predmeta nabave, a ne o zahtjevima koji će se ocjenjivati u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponuda. Također vještak ne osporava izričito ispunjavanje citiranih zahtjeva, već osporavanje udovoljavanju navedenim zahtjevima temelji na vlastitom tumačenju sadržaja zahtjeva, mimo izričito propisanog traženja te udovoljavanje funkcionalnostima opisanim u Prilogu 5 DON pogrešno ocjenjuje u korelaciji sa specifikacijom Centralne integracijske platforme, a što nije tumačenje sukladno DON.

Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu Zahtjev F4.7.45 "Sučelje za analitiku: Mogućnost kreiranja novog analitičkog upita/izvještaja" navedeno da je prikazan u snimci IGEA-4.mp4 u vremenu od 0:50 do 5:00 uz napomenu da je korišten komercijalni program za analitiku "KNOWAGE", bez integrirane poveznice unutar demonstracijskog prototipa platforme što Naručitelj nije niti tražio u sklopu demonstracijskog prototipa.

U odnosu na zahtjev F4.7.45 „Sučelje za analitiku: Odabir jednog ili više tipova meteoroloških elemenata za izvještaj" navedeno je da je prikazan u snimci IGEA-4.mp4 u vremenu od 3:05 do 3:25 uz napomenu da je korišten komercijalni program za analitiku

"KNOWAGE", bez integrirane poveznice unutar demonstracijskog prototipa platforme što Naručitelj nije niti tražio u sklopu demonstracijskog prototipa.

Glede zahtjeva F4.7.46 "Sučelje za analitiku: Odabir vremenskog intervala za svaki odabrani meteorološki element u novom izvještaju" u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je isti prikazan u snimci IGEA-4.mp4 u vremenu od 5:50 do 6:50 uz napomenu da je korišten komercijalni program za analitiku "KNOWAGE", bez integrirane poveznice unutar demonstracijskog prototipa platforme što Naručitelj nije niti tražio u sklopu demonstracijskog prototipa.

U odnosu na zahtjev F4.7.46 "Sučelje za analitiku: Odabir geografske lokacije za svaki odabrani meteorološki element u novom izvještaju" u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je isti prikazan u snimci IGEA-4.mp4 u vremenu od 7:00 do 7:20 uz napomenu da je korišten komercijalni program za analitiku "KNOWAGE", bez integrirane poveznice unutar demonstracijskog prototipa platforme što Naručitelj nije niti tražio u sklopu demonstracijskog prototipa.

Vještak Damir Palavra je u odnosu na citirane zahtjeve u nalazu i mišljenju naveo da nije prikazan pristup Portalu (uopće nije prezentiran Portal) i traženom sučelju kroz portal. Prikazana je open source (otvorenog koda) platforma KNOWAGE (<https://www.knowage-suite.com/site/home/>) kao potpuno odvojena i samostalna aplikacija a ne kao dio Centralne integracijske platforme.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da se, vezano za primjedbu korištenja platforme otvorenog koda KNOWAGE za potrebe ostvarivanja funkcionalnosti vezanih za analitičke procedure i izvještaje, radi o programskom paketu koji se iznimno često prilagođava i koristi u sklopu informacijskih sustava i programskih rješenja koji zahtijevaju kvalitetnu poslovnu analitiku (business analytics) nad velikim skupovima podataka. U sklopu demonstracijskog prototipa Naručitelj nije specificirao, a niti može u sklopu javne nabave, koje će programske pakete, razvojne okvire i biblioteke Ponuditelj koristiti u sklopu isporuke predmeta javne nabave. Naručitelj u samoj Specifikaciji odn. Prilogu 1, poglavlje 2.2.3. Licence programske podrške zahtijeva da Izvršitelj mora isporučiti i sve Licence treće strane nužne za rad Platforme (operacijski sustav, baze podataka i ostalu programsku podršku aplikacijskog sloja na korisničkoj razini), a koja je proizvod treće strane, a što je također definirano u nefunkcionalnom zahtjevu N5.43 u Prilogu 1: Sustav je zasnovan na otvorenim platformama ili u slučaju licenciranja pojedinih dijelova sustava od treće strane u ponudi licence moraju biti uključene u cijenu za min. 7 godina nakon potpune primopredaje Platforme. Naručitelj također napominje da zahtjev o mogućnosti korištenja traženih funkcionalnosti na mobilnim uređajima nije dio Evaluacijskog obrasca za ocjenu demonstracijskog prototipa Prilog 5 u sklopu kojeg Naručitelj ocjenjuje ispunjenost scenarija odn. funkcionalnih zahtjeva vezanih uz predloške F4.8.16 i F4.8.17, a ne nefunkcionalni zahtjev N5.43. Naručitelj u demonstracijskom prototipu ne zahtijeva potpuno ispunjenje Specifikacije -Prilog 1 (niti to može jer je to predmet nabave, pa ako bi to zahtijevao onda bi javna nabava bila besmislena) nego ispunjenje podskupa zahtjeva navedenih u Evaluacijskom obrascu za ocjenu demonstracijskog prototipa - Prilog 5. Ispunjenje Specifikacije Centralne integracijske platforme je predmet ove javne nabave, pa Naručitelj napominje da u sklopu ocjene ponuda ne ocjenjuje gotov proizvod, već je svrha demonstracijskog prototipa demonstrirati da je ponuditelj sposoban razviti i implementirati sve tražene funkcionalnosti predmeta nabave definirane u Prilogu 1 Specifikacija Centralne integracijske platforme DON-a. Slijedno tome, integracija programske komponente za poslovnu analitiku nije zahtjev demonstracijskog prototipa, već samo pojedine funkcionalnosti navedene u Evaluacijskom obrascu (Prilog 5).

Ovo tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada navodi da u demonstracijskom prototipu ne zahtijeva potpuno ispunjenje Specifikacije - Prilog 1 DON, nego ispunjenje podskupa zahtjeva navedenih u Evaluacijskom obrascu za ocjenu demonstracijskog prototipa - Prilog 5 DON. Vještak pogrešno ističe da zahtjevu nije udovoljeno, jer je prikazana open source (otvorenog

koda) platforma KNOWAGE kao potpuno odvojena i samostalna aplikacija, a ne kao dio Centralne integracijske platforme, budući da se u demonstracijskom prototipu ne zahtjeva potpuno ispunjenje Specifikacije - Prilog 1. Vještak navedenim obrazloženjem nije osporio ispunjenje gore navedenih zahtjeva, jer u navedenim zahtjevima nije tražen prikaz pristupa Portalu (uopće nije prezentiran Portal) niti prikaz traženom sučelju kroz portal. Također vještak ne osporava izričito ispunjavanje citiranih zahtjeva, već osporavanje udovoljavanju navedenim zahtjevima temelji na vlastitom tumačenju sadržaja zahtjeva, mimo izričito propisanog traženja te udovoljavanje funkcionalnostima opisanim u Prilogu 5 DON pogrešno ocjenjuje u korelaciji sa specifikacijom Centralne integracijske platforme, a što nije tumačenje sukladno DON.

Slijedom navedenog, a obzirom da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalitelj mišljenjem vještaka u ovom dijelu nije osporio ocjenu naručitelja da je udovoljeno predmetnim zahtjevima.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je u odnosu na Zahtjev F4.7.36 "Odabir i uređivanje geografske lokacije i vremenskog perioda za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima automatski (mobilno sučelje) i manualno iz padajuće liste" navedeno da je prikazan u snimci IGEA-2.mp4 u vremenu od 19:57 do 20:04.

Vještak Damir Palavra je u nalazu i mišljenju naveo da nije demonstrirano ručno uređivanje geografske lokacije za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio da je, kako je već utvrđeno u analizi i obrazloženju (stupac Obrazloženje), navedena funkcionalnost implementirana što je vidljivo u snimci demonstracije IGEA-2.mp4 u vremenskom intervalu 19:57 do 20:04. Budući da se radi o specifičnim zahtjevima vezanim uz meteorološke pojave i prostorne lokacije, Naručitelj ima potrebnu ekspertizu u definiciji zahtjeva i ocjeni ispunjenosti istih budući da se radi o zahtjevima iz Naručiteljeve domene djelovanja. Prikazanom funkcionalnošću moguće je odabrati lokaciju najbliže ili za određeni meteorološki element reprezentativne meteorološke postaje.

Prije ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je još jednom ukazati na pravilo da je naručitelj dužan pregled i ocjenu ponuda vršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Iz zahtjeva F4.7.36 "Odabir i uređivanje geografske lokacije i vremenskog perioda za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima automatski (mobilno sučelje) i manualno iz padajuće liste" jasno je da je u okviru navedenog zahtjeva bilo propisano da će se provjeravati i funkcionalnost ručno uređivanje geografske lokacije, a iz stručnog mišljenja vještaka Damira Palavre proizlazi da isti osporava da je upravo ta tražena funkcionalnost demonstrirana.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, kao i da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Obzirom da je među stankama nesporno da je zahtjev za ručnim uređivanjem geografske lokacije tražen spornim zahtjevom F4.7.36, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj obrazloženjem da ima potrebnu ekspertizu u definiciji i ocjeni ispunjenosti zahtjeva nije otklonio prigovor žalitelja (koji žalitelj u konkretnom slučaju potkrepljuje mišljenjem stručne osobe) da demonstracijom nije potvrđeno ručno uređivanje geografske lokacije, odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o dodjeli bodova odabranom ponuditelju na temelju spornog zahtjeva. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno dodjele bodova za demonstracijski prototip te ukupne ocjene ponude odabranog ponuditelja proizlazi da pitanje udovoljavanja predmetnom zahtjevu ne utječe na drugačije rangiranje ponude odabranog ponuditelja stoga nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Naime, za udovoljavanje Zahtjevu F4.7.36 "Odabir i uređivanje geografske lokacije i vremenskog perioda za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima automatski (mobilno sučelje) i manualno iz padajuće liste" je predviđena dodjela 1 boda. Odabranom ponuditelju je temeljem kriterija „Demonstracijski

prototip“ u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj dodijelio 20 bodova te za ukupnu ocjenu ponude 99,63 boda. U slučaju ne dodjele 1 boda temeljem Zahtjeva F4.7.36 "Odabir i uređivanje geografske lokacije i vremenskog perioda za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima automatski (mobilno sučelje) i manualno iz padajuće liste" odabranom ponuditelju bi na ime kriterija „Demonstracijski prototip“ u postupku pregleda i ocjene ponuda pripao 19,71 bod, a za ukupnu ocjenu ponude 99,34 boda. Žalitelju je za ukupnu ocjenu ponude dodijeljen 94,23 bod, a ponuditelju Megatrend poslovna rješenja d.o.o. 78,24 boda. Dakle, ponuda odabranog ponuditelja bi i u tom slučaju dobila najveću ukupnu ocjenu ponude te bi bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija.

Slijedom svega navedenog, razvidno je da vještak Damir Palavra navedene ocjene neudovoljavanja pojedinim zahtjevima (izuzev zahtjeva F4.7.36 "Odabir i uređivanje geografske lokacije i vremenskog perioda za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima automatski (mobilno sučelje) i manualno iz padajuće liste") predviđenim za ocjenu demonstracijskog prototipa temelji na tumačenju zahtjeva dokumentacije koje prelazi opseg propisanog traženja svakog od scenarija, pri čemu svoje tumačenje vještak učestalo temelji na odredbama Specifikacije Centralne integracijske platforme, iako je sama Centralna integracijska platforma predmet nabave ovog postupka i logično je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude ne ocjenjuje gotov proizvod. Također eventualno neudovoljavanje funkcionalnim zahtjevima iz demonstracijskog prototipa (Prilog 5) ne predstavlja osnovu za isključenje, jer se funkcionalni zahtjevi boduju pri odabiru ekonomski najpovoljnije ponude. Ovo tijelo također napominje da je DON-om propisano da se tijekom demonstracije prototipa ne pristupa Centralnoj integracijskoj platformi, nego unaprijed pripremljenom setu testnih podataka s lokalnog virtualnog računala koje nema pristup internetu. Slijedom svega navedenog prema ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenim nalazima i mišljenjima nije dokazao da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio udovoljavanje propisanim zahtjevima iz obrasca 5. DON u mjeri u kojoj bi to dovelo u pitanje zakonitost odluke u odabiru (uzmimajući pritom u obzir i okolnost da naručitelj nije dokazao okolnosti temeljem kojih je ocijenio udovoljavanje već ranije spomenutom zahtjevu F4.7.36) pa su u tom smislu žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanima.

Ovo je tijelo također ocijenilo da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen sukladno odredbama DON-a, jer je naručitelj dodijelio bodove na temelju kriterija „Demonstracijski prototip“ te je u obrazloženju naveo na kojoj snimci te u kojem vremenskom intervalu je prikazana tražena funkcionalnost, što je sukladno odredbi točke 6.8.3. DON kojom je propisano da će u svrhu transparentnosti evaluacije, naručitelj pomoću video snimanja zaslona testnog računala dokumentirati demonstraciju svakog pojedinog demonstracijskog prototipa rješenja i prilikom demonstracije sastaviti zabilješke, koje će biti sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je nadalje osporio tvrdnju žalitelja da nije angažirao stručne osobe ili službe te je naveo da su ocjenu i analizu ponuda provodili njegovi stručni djelatnici te ključni stručnjaci za javnu nabavu i stručnjaci za informacijske i komunikacijske tehnologije. Naručitelj je obrazložio da je u samom postupku javne nabave kao i u pripremi tehničke dokumentacije, uz stručnjake za provedbu postupaka javne nabave, angažirao i ključnog stručnjaka za područje informacijskih i komunikacijskih tehnologija s odgovarajućom ekspertizom u oblikovanju, implementaciji i upravljanju informacijskih sustava (izv. prof. dr. sc. Josip Knezović). Naručitelj je također istaknuo da je ovaj postupak javne nabave sufinanciran sredstvima EU te su na projektu/postupku javne nabave angažirani osim stručnih službi Naručitelja i vanjski stručnjaci – tehnička pomoć. Stoga je po ocjeni ovog tijela naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio u skladu s pravnim shvaćanjem iznesenim u Rješenju, KLASA: UP/II-034-02/19-01/1121, URBROJ: 354-01/20-9 od 6. veljače 2020. godine, kada je sukladno točki 6.8.3. DON naveo obrazloženje demonstracije svakog pojedinog demonstracijskog prototipa rješenja. Naručitelj je također u žalbenom postupku

dostavio iscrpno obrazloženje činjenica temeljem kojih je ocijenio da su ispunjeni zahtjevi iz Priloga 5 Evaluacijskog obrasca, a koje je ovo tijelo ocjenjivalo u odnosu na nalaze i mišljenja vještaka sukladno ranije navedenom obrazloženju. S druge strane, žalitelj u žalbenom postupku u očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu i Prilog 1 - Odgovori na mišljenje vještaka Damira Palavre nije osporio dana obrazloženja naručitelja u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, iako je naručitelj obrazloženo ukazivao na očite manjkavosti nalaza i mišljenja vještaka. Ovo tijelo je sukladno iznesenoj analizi svih dostavljenih dokaza i očitovanja stranaka u žalbenom postupku ocijenilo da žalitelj nije dokazao tvrdnju da nisu ispunjeni navedeni zahtjevi naručitelja na temelju kojih je odabrani ponuditelj ostvario bodove za kriterij „Demonstracijski prototip“, osim već navedenog zahtjeva F4.7.36 "Odabir i uređivanje geografske lokacije i vremenskog perioda za koji se izdaje potvrda o meteorološkim podacima automatski (mobilno sučelje) i manualno iz padajuće liste", međutim navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja niti rangiranje njegove ponude. Slijedom svega navedenog, sukladno navedenom obrazloženju, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Državni hidrometeorološki zavod,
Zagreb, Grič 3
2. Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb,
Krapinska 45
3. IGEA d.o.o., Varaždin,
Frana Supila 7/B