



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/122
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 20. travnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja EndoPro implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0005484, predmet nabave: ortopedski implantati po grupama, naručitelja Opća bolnica Varaždin, Varaždin, OIB: 59638828302, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0005484, predmet nabave: ortopedski implantati po grupama, naručitelja Opća bolnica Varaždin, Varaždin kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Varaždin, Varaždin da žalitelju EndoPro implants d.o.o., Zagreb naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Varaždin, Varaždin, objavio je 10. veljače 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2020/S 0F2-0005484, radi nabave ortopedskih implantanta. Predmet nabave podijeljen je na devet grupa.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 20. veljače 2020. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj EndoPro implants d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 10. ožujka 2020. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi u smislu povrede članka 205. i 206. ZJN 2016 navodeći da tehničke specifikacije za grupe 3, 4, 5, 8 i 9 pogoduju točno određenom gospodarskom subjektu. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću. Također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Navodi da opis predmeta nabave ne pogoduje određenom proizvođaču

već da, ovisno o grupi predmeta nabave, tehničke specifikacije omogućavaju pristup najmanje dva proizvođača. Navodi da se za potrebe nabave medicinskih proizvoda koji se ugrađuju u tijelo pacijenta, rukovodio kod izrade tehničkih specifikacija da proizvodi mogu udovoljiti specifičnim zahtjevima ponaosob svakom pacijentu ovisno o njegovom zdravstvenom stanju (životna dob, aktivnost, medicinska indikacija i drugo) uvažavajući parametre kvalitete implantata (podaci iz ortopedskih registara Švedska, Velika Britanija i Australija u kojima se ugrađeni implantati dugi niz godina vode i prate) i operativne tehnike operatera (prema pravilima dobre medicinske prakse svaki operater stječe kompetencije i vještine za određene metode odnosno operativne tehnike). Navodi da je podjela predmeta na grupe izrađena prema svojstvima i namjeni proizvoda, kojima je predvidio najmanje dva proizvođača za ispunjenje tehničkih specifikacija uzimajući u obzir jedinstvo predmeta nabave, a da je to uvažilo parametre kvalitete implantata i operativne tehnike operatera (osim za grupe 4. i 5.). Navodi da su za grupe 4.- sustav proteza ramena i 5. – sustav modularnih endoproteza za displaziju i reviziju kuka, tehničke specifikacije specifične kako bi se uvažila svojstva i namjena proizvoda u odnosu na parametre kvalitete implantata i operativne tehnike operatera. Smatra da je cilj i svrha žalbe da se onemogući da određeni gospodarski subjekti prodaju robu koja ispunjava tražene tehničke karakteristike koje svojom kvalitetom odgovaraju naručitelju te da žalitelj nije dokazao osnovanost svojih navoda, što je dužan učiniti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi objavljene u EOJN RH te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost propisivanja tehničkih specifikacija za grupu 3 predmeta nabave- Totalna endoproteza koljena primarna –za osobe s potrebom pojačane tjelesne aktivnosti. Navodi da je troškovnik predmeta nabave za ovu grupu prilagođen proizvođaču Lima Corporate, Italija gospodarskom subjektu Lima O.I. d.o.o., Zagreb i da nitko drugi navedeno ne može ponuditi. Žalitelj u bitnom dijelu prepisuje sporne stavke troškovnika u kojima podebljano označava određene zahtjeve sadržane u stavkama 1., 4., 7., 8. i 9. i to na sljedeći način: 1. (kinematička, asimetričan dizajni stražnjih kondila), 4. (umetak kinematički, min 9 veličina, lijevi i desni medijalno konkavan, lateralno konveksan dizajn), 7. (femur, unikondilarni, min 6 veličina), 8. (tibijalna komponenta, u min 6 veličina) i 9. (u min 6 veličina) koje posebno ističe, a kojima, kako navodi, može udovoljiti samo taj gospodarski subjekt. U prilog navodu dostavlja kataloge proizvođača Lima Corporate, Italija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu za konkretnu grupu predmeta nabave ne osporava da Lima Corporate, Italija može udovoljiti zahtjevima svih stavaka, no smatra da postoji još najmanje jedan gospodarski subjekt koji udovoljava žalitelju spornim zahtjevima. Tako za stavke 1. i 4. dostavlja kataloge proizvođača Smith and Nephew za proizvod Journey II Active knee solutions i Permedica Orthopaedics za proizvod GKS Prime Flex, a za stavke 7., 8. i 9. ZimmerBiomet (proizvod Persona Partial knee System) i Smith and Nephew (ZUK unicompartmental knee).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 16. dokumentacije o nabavi propisano da se tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze u troškovnicima predmeta nabave. Uvidom u troškovnik predmeta nabave grupe 3. utvrđeno je da se sastoji od devet stavaka te je u odnosu na svaku pojedinu stavku predviđen stupac za upisivanje podataka o proizvođaču. Nadalje, stavkom 1. tražena je femoralna komponenta kinematička-cementna, materijal kobalt krom, minimalno 9 veličina, lijeva i desna, asimetričan dizajn stražnjih kondila; stavkom 4. umetak kinematički – materijal polietilen, min 9 veličina i min 5 debljina od 10-20 mm, lijevi i desni, medijalno konkavan, lateralno konveksan dizajn; stavkom 7. femur, unikondilarni, cementni, min 6 veličina; stavkom 8. tibijalna komponenta cementna, unikondilarna, u min 6 veličina; stavkom 9. umetak za unikondilarnu komponentu, materijal polietilen, u min 6 veličina.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Uvidom u kataloge koje je dostavio naručitelj utvrđene su sljedeće činjenice. Iz kataloga Smith&Nephew, u odnosu na stavku 1. razvidno je postojanje značajke asimetričnog dizajna koja je žalitelju sporna, a postojanje te i drugih značajki koje je kao sporne istaknuo u žalbi, ne osporava niti žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja, već navodi da nije razvidno postojanje min 9 veličina. Međutim, žalitelj tu značajku (min 9 veličina) kao spornu nije istaknuo u žalbi pa je stoga, u smislu odredbe članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 s tim navodom zakasnio jer ga je iznio tek u očitovanju od 16. ožujka 2020.

U odnosu na stavku 4. u tom se katalogu navodi „dizajn-medijalno konkavan, lateralno konveksan“, no nije razvidno postojanje zahtjeva za min 9 veličina što je žalitelj posebno istaknuo. U odnosu na stavku 4. iz kataloga Permedica Orthopaedics razvidno je postojanje značajke minimalno 9 veličina, no nije razvidno postojanje ostalih spornih značajki (kinematički umetak, medijalno konkavan, lateralno konveksan dizajn).

U odnosu na stavke 7., 8. i 9. žalitelj u očitovanju navodi da je proizvod ZUK unicompartmental knee iz kataloga proizvođača Smith&Nephew koji je naručitelj dostavio, zapravo isti proizvod odnosno ista proteza koju je i žalitelj dostavio u prilog svom navodu (Physica ZUK unicompartmental knee, proizvođača Lima Corporate) samo što ga na tržištu prodaju različiti gospodarski subjekti i to Lima Corporate te Smith&Nephew. Navodi da je ta proteza zapravo originalni proizvod proizvođača Zimmer, koji je pravo distribucije za europsko tržište prodao tvrtki Lima Corporate, a pravo na distribuciju tog istog proizvoda za američko tržište tvrtki Smith&Nephew. Navodi da je ta činjenica navedena na službenoj web stranici proizvođača Smith&Nephew. Vezano za navedeno valja reći da iz tih činjenica proizlazi da proizvod koji udovoljava svim žalitelju spornim značajkama iz stavaka 7., 8., i 9. može ponuditi više od jednog gospodarskog subjekta, iz čega se zaključuje da, u konkretnom slučaju, obzirom na predmet nabave, tržišno natjecanje nije ograničeno, odnosno nije utvrđeno da bi opis predmeta nabave pogodio jednom gospodarskom subjektu, pogotovo imajući na umu da je žalitelj u žalbi ukazivao na pogodovanje gospodarskom subjektu Lima Corporate, da bi u očitovanju naveo kako se zapravo radi o originalnom proizvodu proizvođača Zimmer. Slijedom navedenog, u odnosu na stavke 7., 8. i 9. kao i stavku 1. troškovnika za grupu 3. nisu utvrđene povrede odredbi članaka 205. i 206. ZJN 2016, odnosno nije utvrđeno da bi tehničke specifikacije navedenih stavki imale učinak stvaranja prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Slijedom navedenog ovaj je dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na stavku 4. naručitelj, iako u odgovoru na žalbu navodi da zahtjevima tehničke specifikacije iz te stavke može udovoljiti još najmanje jedan gospodarski subjekt, nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 taj navod dokazao, te stoga nije otklonio prigovor žalitelja da se spornim zahtjevima iz te stavke pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na grupe 4. i 5. navodeći da zahtjevima iz spornih mu stavaka tehničke specifikacije (grupa 4 - stavke 1.-9., 11., 13. i 15. i grupa 5 - stavke 1.1.-1.5., 2.1.-2.5) također može udovoljiti samo Lima Corporate pri čemu u bitnom dijelu prepisuje sporne stavke troškovnika u kojima podebljano označava određene zahtjeve sadržane u tim spornim stavkama i to na sljedeći način:

Grupa 4 - sustav proteze ramena, stavke troškovnika: 1. (distalni dio: konični, bescementni, dužine 80-90 mm), 2. (distalni dio: konični, cementni dužine 80-90 mm), 3. (humeralni vrat s vijkom za zaključavanje u 3 veličine, konus spoja s distalnim dijelom stema 12/14 s otvorima za povezivanje), 4. (humeralna glava...materijal CoCrMo i/ili titan), 5. (bescementni glenoid-pressfit, univerzalni simetrični dizajn), 6. (inserti za bescementni glenoid polietilenski), 7. (proksimalni dio..u 2 varijante: s hidroksiapatitom i s antirotacijskim perima, konus spoja s distalnim dijelom stema 12/14), 8. (insert

za inverzni humeralni vrat...materijal CoCrMo), 9. (insert za inverzni humeralni vrat, materijal polietilen), 11. (glenosfera...materijal kobalt krom ili titan, dia 36 mm), 13. (beztrupna jezgra, materijal titan u 8 veličina) i 15. (adapter za beztrupnu jezgru i humeralnu glavu, centrični i ekcentrični).

Grupa 5 - sustav modularnih endoproteza za displaziju kuka, stavke iz točke 1. modularna proteza za femur, konus 12/14 i to stavke troškovnika: 1.1. (vrat za revizije niski-materijal: titanska legura, strukturirana površina, standardna i lateralizirana opcija, visina 50-70 mm), 1.2. (vrat za revizije visoki-materijal: titanska legura, strukturirana površina, standardna i lateralizirana opcija, visina 80-110 mm), 1.3. (Femur za revizije kratki – ravni dizajn, angulacija 3-5°, najmanje 6 promjera (od 14-24 mm), dužina od 140 mm), 1.4. (Femur za revizije dugi-distalno uklinjenje, ravni dizajn, angulacija 3-5°, (od 14-24mm), dužina od 200 mm), 1.5. (Femur za displazije jednodjelni...ravni ili zakrivljeni dizajn, ccd kut od 131-134°), 2.1. (acetabulum za displazije - površinska struktura trabekularnog titana pravilog rasporeda (ne randomizirana), kompatibilan sa polietilenskim umetkom), 2.2. (acetabulum za revizije površinska struktura trabekularnog titana pravilog rasporeda (ne randomizirana), minimalno 5 rupa za dodatnu fiksaciju vijcima, kompatibilan sa polietilenskim umetkom i umetkom za korekciju biomehanike, mogućnosti ugradnje kranijalnih modula), 2.3. (Umetak za korekciju biomehanike- kompatibilan s polietilenskim umetkom), 2.4. (kranijalni moduli-monoblok struktura trabekularnog titana pravilnog rasporeda (ne randomizirana)), 2.5. (polietilenski umetak s titanskim obručem-kompatibilan s umetkom za korekciju biomehanike).

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava da postavljenim zahtjevima može udovoljiti određeni gospodarski subjekt te navodi da su za grupe 4 i 5, tehničke specifikacije specifične kako bi se uvažila svojstva i namjena proizvoda u odnosu na parametre kvalitete implantata i operativne tehnike operatera te navodi da je cilj i svrha žalbe da se onemogući da određeni gospodarski subjekti prodaju robu koja ispunjava tražene tehničke karakteristike koje svojom kvalitetom odgovaraju naručitelju.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj navodi da naručitelj za te grupe nije dostavio nikakve dokaze, štoviše, da direktno priznaje da nitko drugi ne može zadovoljiti traženo već samo navedeni ponuditelj Lima Corporate.

Pravila o teretu dokazivanja propisana su člankom 403. ZJN 2016, koji u stavku 1. propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 205. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Ranije citiranim člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Ovo državno tijelo, u konkretnom slučaju, ocjenjuje da neosnovano žalitelj smatra da je naručitelj time što nije dostavio nikakve dokaze kojima bi osporio navod žalitelja za grupe 4 i 5, priznao postojanje povrede materijalnog prava. Ovdje prvenstveno valja ukazati na činjenicu da naručitelj određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama, pri čemu se dužan pridržavati odgovarajućih odredbi ZJN 2016.

Da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016. odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju potrebno je prvenstveno utvrditi (a što je žalitelj dužan dokazati sukladno članku 403. ZJN 2016) da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Žalitelj činjenicu takvog

ograničenja može dokazati time što na tržištu neki drugi gospodarski subjekt(i), uključujući i žalitelja, svojim proizvodom, koji u cijelosti ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji, mogu udovoljiti specifičnim zahtjevima naručitelja u pogledu svojstva i namjene proizvoda za potrebe naručitelja. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja da je naručitelj ograničio tržišno nadmetanje i dostavljanja odgovarajućih dokaza kojima se takav navod osporava (npr. dokazivanjem da tehničke specifikacije ne omogućuju pristup samo jednom gospodarskom subjektu). U slučaju da zbilja samo jedan proizvod može udovoljiti tim specifičnim zahtjevima naručitelja, a on smatra da se ne radi o neopravdanom ograničenju tržišnog nadmetanja, naručitelj je dužan takvo opravdano ograničenje tržišnog nadmetanja obrazložiti i dokazati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu svoje zahtjeve, (za razliku od odgovora na druge navode u kojima dostavlja dokaze na okolnost da traženim zahtjevima može udovoljiti barem još jedan gospodarski subjekt) opravdava činjenicom da se radi o specifičnim zahtjevima kako bi se uvažila svojstva i namjena proizvoda u odnosu na parametre kvalitete implantata i operativne tehnike operatera. Da bi se u konkretnom slučaju, u kojem naručitelj upućuje na specifičnost tehničkih specifikacija radi nekih njegovih potreba, utvrdilo postoji li povreda materijalnog prava, potrebno je utvrditi postoji li na tržištu neki drugi gospodarski subjekt(i), uključujući i žalitelja, koji svojim proizvodom, no drugačijim rješenjem, može udovoljiti tim specifičnim zahtjevima naručitelja u pogledu svojstva i namjene proizvoda za potrebe naručitelja, pa je stoga u tom slučaju teret dokaza na žalitelju. Kako žalitelj u konkretnom slučaju, osim paušalnog isticanja zahtjeva iz spornih stavaka te dostavljanja dokaza na okolnost činjenice koja nije sporna (da tim zahtjevima može udovoljiti Lima Corporate), nije obrazložio na koji način i u kojem dijelu smatra da se zahtjevima tehničke specifikacije pogoduje određenom gospodarskom subjektu u odnosu na druge subjekte na tržištu, niti je dokazao činjenicu da je tržišno nadmetanje ograničeno, ovo državno tijelo nije našlo osnova za zaključak temeljem kojeg bi se utvrdile nezakonitosti na koje žalitelj upućuje odnosno nije utvrđeno da je naručitelj propisivanjem tehničkih specifikacija za grupe 4. i 5. ZJN 2016, pogodio određenom gospodarskom subjektu u odnosu na ostale subjekte na tržištu, odnosno stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Slijedom navedenog, žalbeni navod je primjenom pravila o teretu dokazivanja žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost propisivanja tehničkih specifikacija za grupu 8 predmeta nabave – cjeloviti sustav endoproteze koljena i kuka standardnim pristupom. Navodi da zahtjevima iz troškovnika predmeta nabave za ovu grupu može udovoljiti samo gospodarski subjekt DePuy Synthes kojeg distribuira Johnson&Johnson S.E. d.o.o. Žalitelj u bitnom dijelu prepisuje sporne stavke troškovnika u kojima podebljano označava određene zahtjeve sadržane u tim stavkama 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.7., 1.8., 1.9., 3.3., 3.5., 3.6., 3.9., 4.2., 4.4., 4.5., 4.6. i to na sljedeći način: stavka 1.1. (opcija s ovratnikom, debljine 150 mikrona), 1.2. (trup coxa vara, kut između osovine trupa i vrata 125°..., debljine 150 mikrona), 1.3. (debljina 150 mikrona), 1.4. (produženi bescementi trup, s ovratnikom, distalno dva proreza, debljine 150 mikrona, najmanje 9 veličina standardne i najmanje 9 veličina lateralizirane varijante trupa), 1.7. (najmanje 18 veličina u nizu), 1.8. (minimalno 4 opcije umetka neutral, +4 mm 10°, + 4 mm neutral, lateralizirani, najmanje 18 veličina u nizu), 1.9. (najmanje 12 veličina u nizu), 3.3. (tibijalni umetak – 4 veličine i najmanje 8 različitih debljina, opcija tibijalni umetak za rotirajuću platformu za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 4 veličine u najmanje 8 različitih debljina, GVF sterilizirani tibijalni inserti), 3.5. (trup – bescementna opcija pomoću adaptera prilagođeni u upotrebi s femoralnom i tibijalnom komponentom, najmanje 2 dužine i najmanje 8 debljina), 3.6. (adapteri-opcija 5 ili 7 stupnjeva, vijak za adapter s opcijom neutral ili +/- 2 mm pomaka u prostoru), 3.9. (metafizi rukav – posebno za tibijalnu revizijsku komponentu, posebno za femoralnu revizijsku komponentu, 5 veličina tibijalnog i 5 veličina femoralnog rukava, 20 stupnjeva vanjske i unutarnje rotacije, stepenasti dizajn), 4.2. (tibijalna komponenta CoCr), 4.4. (femoralna komponenta duboka fleksija-omogućuje fleksiju do 150°), 4.5. (tibijalni umetak standardni-opcija

GVF sterilizirani tibijalni inserti, najmanje 5 veličina i najmanje 8 različitih debljina), 4.6. (tibijalni umetak cross linked u najmanje 5 veličina i 8 različitih debljina). U prilog navodu dostavlja kataloge proizvođača DePuy Synthes.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da zahtjevima tehničkih specifikacija može udovoljiti gospodarski subjekt na kojeg žalitelj upućuje, no osporava osnovanost navoda, u prilog čemu dostavlja kataloge drugih proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda izvršen je uvid u troškovnik predmeta nabave za grupu 8 i kataloge koje je dostavio naručitelj te je utvrđeno sljedeće činjenično stanje. Točkom 1. tražena je totalna bescementna endoproteza kuka te je stavkom 1.1. te točke tražen trup standardni – titanska legura, najmanje 12 veličina, jednokomponentna opcija s ovratnikom i bez ovratnika za standardni trup, strukturirana površina (proksimalno-horizontalne, distalno-vertikalne strukture), presvučena u cijelosti hidroksiapatitom minimalno debljine 150 mikrona, konus 12/14. Naručitelj je osporavajući osnovanost navoda u ovom dijelu dostavio katalog proizvođača Tornier za proizvod Meije Duo, u kojem su navedene sve značajke koje je žalitelj posebno istaknuo (opcija s ovratnikom i debljina 150 mikrona) jer postoji opcija s ovratnikom i bez ovratnika te se navodi „titanijeva legura sa oblogom od hidroksiapatita od 150 μm “ pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Nadalje, stavkom 1.2. tražen je trup coxa vara – titanska legura, najmanje 10 veličina, jednokomponentna, kut između osovine trupa i vrata 125°, - strukturirana površina (proksimalno-horizontalne, distalno-vertikalne strukture), presvučena u cijelosti hidroksiapatitom minimalno debljine 150 mikrona. Naručitelj je u prilog svom odgovoru dostavio kataloge Tornier za proizvod Meije Duo, Smith&Nephew za Polarstem Hip i Corin za Meta Fix. Uvidom u katalog za Meije Duo nije razvidno udovoljavanje značajki trup coxa vara, a kod Polarstem i Meta Fix nije razvidno udovoljavanje značajki presvlake hidroksiapatitom minimalno debljine 150 mikrona. Stoga, naručitelj nije osporio navod žalitelja da se spornim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom gospodarskom subjektu jer nije dokazao svoju tvrdnju da postoji barem još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornim tehničkim specifikacijama.

Stavkom 1.3. tražen je trup latelizirani-jednokomponentna, latelizirani trup u proximalnom dijelu, titanska legura, najmanje 10 veličina, strukturirana površina (proksimalno-horizontalne, distalno-vertikalne strukture), presvučena u cijelosti hidroksiapatitom minimalno debljine 150 mikrona. Naručitelj uz odgovor dostavlja kataloge proizvoda Meije Duo i proizvođača Smith&Nephew. Uvidom u katalog za Meije Duo utvrđeno je postojanje značajke presvlake debljine 150 mikrona koja žalitelju sporna “ pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Stavkom 1.4. tražen je produženi bescementni trup – standardni i latelizirani – titanska legura, produženi trup, jednokomponentni s ovratnikom, distalno dva proreza, strukturirana površina (proksimalno-horizontalne, distalno-vertikalne strukture), presvučena u cijelosti hidroksiapatitom minimalno debljine 150 mikrona, pravokutni presjek, najmanje 9 veličina standardne i najmanje 9 veličina latelizirane varijante trupa, konus 12/14. Naručitelj uz odgovor dostavlja katalog Smith&Nephew za proizvod EchelonRevision u kojem se navodi da je sloj hipoksiapatita debljine 50 mikrona nanesen na hrapavu površinu, iz čega nije razvidno da udovoljava svim traženim zahtjevima. Stoga, naručitelj nije osporio navod žalitelja da se spornim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom gospodarskom subjektu jer nije dokazao svoju tvrdnju da postoji barem još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornim tehničkim specifikacijama.

Stavkom 1.7. troškovi tražen acetabulum bescementni presfit – titanska legura, strukturirana površina, subhemisferični vanjski oblik 180°, 2 u 1 mogućnost implantacije polietilenskog i keramičkog umetka u istu čašicu, min. 4 opcije metalne čašice, najmanje jedna čašica ima tri otvora za vijke, najmanje 18 veličina u nizu. Naručitelj uz odgovor dostavlja kataloge Stryker za proizvod Trident Cup, Zimmer Biomet za Trilogy IT Cup, Smith&Nephew za R3 te je iz podataka

kataloga Zimmer Biomet i Smith&Nephew utvrđeno da udovoljavaju zahtjevu za najmanje 18 veličina u nizu koji žalitelju sporan pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Stavkom 1.8. troškovnika tražen je acetabularni umetak polietilenski cross linked- minimalno 4 opcije umetka neutral, +4 mm 10°, + 4 mm neutral, lateralizirani, unutarnji promjer 28, 32, 36 mm, najmanje 18 veličina u nizu. Naručitelj u prilog svom odgovoru upućuje na iste kataloge kao i za stavku 1.7., no niti iz jednog nije razvidno da udovoljava svim istaknutim spornim zahtjevima jer Stryker primjerice nema 18 veličina, dok kod Zimmer Biomet i Smith&Nephew nije razvidno postojanje 4 opcije umetka. Stoga, naručitelj nije osporio tvrdnju žalitelja da se spornim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom gospodarskom subjektu jer nije dokazao svoju tvrdnju da postoji barem još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornim tehničkim specifikacijama.

Stavkom 1.9. troškovnika tražen je acetabularni umetak keramički - najmanje 12 veličina u nizu, unutarnji promjer 28, 32 i 36 mm. Naručitelj u prilog svom odgovoru dostavlja katalog Zimmer Biomet za Trilogy IT Cup iz kojeg razvidno da udovoljava zahtjevu od najmanje 12 veličina sporan pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Daljnje stavke tražene su u okviru točke 3. kojom je tražena cjelovita neukotvljena revizijska endoproteza koljena kompatibilna s primarnom endoprotezom koljena te je stavkom 3.3. tražen tibijalni umetak - opcija tibijalni umetak za fiksnu platformu za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 4 veličine i najmanje 8 različitih debljina, opcija tibijalni umetak za rotirajuću platformu za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 4 veličine u najmanje 8 različitih debljina, GVF sterilizirani tibijalni inserti. Naručitelj u prilog odgovoru dostavlja kataloge Stryker za proizvod TriathlonKnee, Smith&Nephew za Legion Knee i Zimmer Biomet za NexGenKnee System iz kojih nije razvidno da primjerice udovoljavaju zahtjevu „GVF sterilizirani tibijalni inserti“. Stoga, naručitelj nije osporio tvrdnju žalitelja da se spornim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom gospodarskom subjektu jer nije dokazao da postoji barem još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornim tehničkim specifikacijama.

Stavkom 3.5. troškovnika tražen je trup – bescementna opcija, pomoću adaptera prilagođeni u upotrebi s femoralnom i tibijalnom komponentom, najmanje 2 dužine i najmanje 8 debljina. Naručitelj u prilog svom odgovoru također upućuje na iste kataloge kao i za stavku 3.3. te se u katalogu TriathlonKnee navode adapteri pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Stavkom 3.6. troškovnika traženi su adapteri-izrađeni od CoCr, opcija 5 ili 7 stupnjeva, vijak za adapter s opcijom neutral ili +/- 2mm pomaka u prostoru +. Naručitelj u prilog svom odgovoru također upućuje na iste kataloge kao i za stavku 3.5., međutim iz dostavljenih dokaza nije razvidno udovoljavanje spornim zahtjevima iz ove stavke te stoga naručitelj nije osporio tvrdnju žalitelja da se spornim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom gospodarskom subjektu jer nije dokazao svoju tvrdnju da postoji barem još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornim tehničkim specifikacijama.

Stavkom 3.9. troškovnika tražen metafizni rukav-titanska legura, posebno za tibijalnu revizijsku komponentu, posebno za femoralnu revizijsku komponentu, 5 veličina tibijalnog i 5 veličina femoralnog rukava, 20 stupnjeva vanjske i unutarnje rotacije, stepenasti dizajn, svaka veličina rukava kompatibilna je sa svakom veličinom tibije/femura. Naručitelj u prilog svom odgovoru također upućuje na iste kataloge kao i za stavku 3.3. iz kojih nije razvidno udovoljavanje spornim zahtjevima iz ove stavke te stoga naručitelj nije osporio tvrdnju žalitelja da se spornim tehničkim specifikacijama pogoduje određenom gospodarskom subjektu jer nije dokazao svoju tvrdnju da postoji barem još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornim tehničkim specifikacijama.

Daljnje stavke tražene su u okviru točke 4. cjelovita cementna endoproteza koljena, minimalno invazivni pristup s mogućnošću kompjuterske navigacije te je stavkom 4.2. tražena tibijalna komponenta CoCr. Naručitelj u prilog svom odgovoru također upućuje na iste kataloge kao i za stavku

3.3. te se u katalogu Stryker za TriathlonKnee navodi se da ako nije drukčije navedeno, da su sve komponente izrađene od kobaltkroma pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Stavkom 4.4. tražena je femoralna komponenta duboka fleksija-omogućuje fleksiju do 150°, posebno za desno i posebno za lijevo koljeno, izrađena od krom kobalta najmanje 5 veličina, mogućnost kombiniranja femoralne komponente duboka fleksija sa fiksnom i mobilnom tibijalnom komponentom. Naručitelj u prilog svom odgovoru također upućuje na iste kataloge kao i za stavku 3.3. te je iz kataloga ZimmerBiomet razvidno postojanje zahtjeva duboke fleksije do 150° pa je stoga naručitelj dokazao tvrdnju kojom osporava navod žalitelja, a to je da postoji još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti spornoj tehničkoj specifikaciji.

Stavkom 4.5. tražen tibijalni umetak standardni-opcija GVF sterilizirani tibijalni inserti, tibijalni umetak u dva dizajna za sačuvanje i žrtvovanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 5 veličina i najmanje 8 različitih debljina, a stavkom 4.6. tražen je tibijalni umetak cross linked – opcija cross-linked sterilizirani tibijalni inserti, tibijalni umetak u dva dizajna za sačuvanje i žrtvovanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 5 veličina i 8 različitih debljina. Naručitelj u prilog svom odgovoru također upućuje na iste kataloge kao i za stavku 3.3., no tim dokazima nije dokazao da bi još jedan gospodarski subjekt udovoljio svim zahtjevima tih stavaka koje je žalitelj istaknuo kao sporne.

Budući da naručitelj u odnosu na stavke 1.2., 1.4., 1.8., 3.3., 3.6., 3.9., 4.5. i 4.6., iako u odgovoru na žalbu navodi da zahtjevima tehničke specifikacije iz svake od tih stavki pored gospodarskog subjekta DePuy Synthes može udovoljiti još najmanje jedan gospodarski subjekt, nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 taj navod dokazao nije otklonio prigovor žalitelja da se spornim zahtjevima iz tih stavki pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim odnosno utvrđeno je da je dokumentacija u tom dijelu zahvaćena nezakonitošću.

S druge strane, u dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na stavke 1.1., 1.3., 1.7., 1.9., 3.5., 4.2. i 4.4. naručitelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku dokazao svoje tvrdnje iznesene u žalbenom postupku da zahtjevima tehničke specifikacije iz svake od tih stavki pored gospodarskog subjekta DePuy Synthes može udovoljiti još najmanje jedan gospodarski subjekt te je time otklonio prigovor žalitelja da se zahtjevima iz tih stavaka pogoduje određenom gospodarskom subjektu u odnosu na ostale subjekte na tržištu pa je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije grupe 9. - cjeloviti sustav endoproteze koljena i kuka minimalno invazivni, navodi da im može udovoljiti samo proizvođač Zimmer Biomet, kojeg distribuira gospodarski subjekt Farmacija Laboratorij d.o.o. Žalitelj u bitnom dijelu prepisuje sporne stavke troškovnika u kojima podebljano označava određene zahtjeve sadržane u tim stavkama 2.-13, 15, 16, 17, 23, 26, 27, 28 i 29 i to na sljedeći način: stavka 2. femoralna komponenta duboke fleksije – femoralna komponenta s mogućnošću duboke fleksije do 155°, stavka 3. Femoralna sužena komponenta duboke fleksije - femoralna komponenta, sužena u regiji patelofemoralne zastavice, s mogućnošću duboke fleksije do 155°, stavka 4. Femoralna komponenta za dodatnu stabilizaciju trupom i umetcima, stavka 5. umetak za femoralne komponente - za svaku veličinu femoralnog dijela: prednji umetak, distalni umetak u dvije debljine, stražnji postranični umetak u dvije debljine, stražnji umetak u jednoj debljini, stavka 6. tibijalna komponenta fiksna sa stemom, stavka 7. Tibijalna komponenta fiksna od trabekularnog metala za velike koštane defekte, stavka 8. kojom traženi umetci i klinovi za tibijalne komponente - za svaku veličinu tibijalne komponente umetak od dvije različite debljine i klin u 2 veličine, mogućnost ugradnje umetaka od trabecular metala, stavka 9. Trupovi za femoralne i tibijalne komponente- mogućnost nadogradnje femoralnog i tibijalnog dijela endoproteze ravnim i offset trupovima standardne dužine 145 mm i 200 mm, različitih promjera u najmanje 10 veličina, uvećanja po 1 mm, stavka 10. Tibijalni i femoralni stožasti umetci- materijal trabekular metal, umetci u obliku stošca za

tibiju i femur, ravni i stepenasti, tibijalni od 15 mm do 30 mm, femoralni lijevi i desni od 30 mm do 50 mm, stavka 11. kojom tražen za očuvanje stražnje ukrižene sveze/highly cross linked polietilen... u najmanje 9 veličina i 7 različitih debljina, stavka 12. kojom tražen tibijalni insert za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze/highly cross linked polietilen-zglobna površina u najmanje 9 veličina i 7 različitih debljina, stavka 13. kojom tražen sporan zahtjev Tibijalni insert za nedostatne kolateralne ligamente/standardni polietilen, stavka 15. kojom tražena femoralna komponenta bescementna, obrada s vakum plazma premazom od čistog titana min 50 μm sa hidroksiapatitnim pokrivačem min 100 μm , Metafizijalno medialni i frontalni žljebovi, diafizijalno frontalni vertikalni žljebovi vertikalno, lateralno vertikalni žljebovi...svaka verzija stema u najmanje 9 veličina od 129 mm do 177 mm dužine stema, stavka 16. kojom tražena femoralna komponenta kuka, bescementna, materijal: Titanska legura Ss Ti-plasma pokrivačem na proksimalnoj regiji stema strukturirana površina, dizajn trostrukog konusa, trapezoidni presjek, najmanje 10 veličina, standardna i offset verzija, konus 12/14, CCD 140°; 137°; 129° i 127°, struk proteze zakrivljen, omogućena njegova aplikacija od strane malog trohantera; ne metafizni tip (Instrumentarij za pripremu femoralnog kanala također zakrivljen, MIS tehnika ugradnje), stavka 17. kojom tražena Femoralna komponenta kuka, bescementna, materijal: titanska legura, strukturirana površina, suženi oblik s longitudinalnim rebrima, rupe za dodatnu fiksaciju na proksimalnom dijelu stema, zvjezdoliki presjek, CCD 135°, dužine stema: standardni 190 mm, 225 mm, 265 mm, 305 mm, najmanje u 7 veličina dijametra, konus 12/14, stavka 23. Acetabulum bescementni porozni za rekonstrukcije nedostaka acetabuluma u rasponu od Paprosky tip I do IV, materijal čašice: tantal, poroznost čašice 75%-80%, postojana sekundarna stabilnost, najmanje 17 veličina revizijske čašice, stavka 26. Umetak za rekonstrukcije nedostaka u rasponu od Paprosky tip I do IV, materijal: tantal, poroznost 75%-80%, postojana sekundarna stabilnost, najmanje 6 veličina umetka, debljina umetka 10,15, 20 i 30mm, mogućnost odabira različitih umetaka za akomodaciju ekstenzivnih superiornih segmentalnih defekata, stavka 27. Potpora umetka za rekonstrukcije nedostaka acetabuluma u rasponu od Paprosky tip I do IV, materijal: tantal, poroznost 75%-80%, postojana sekundarna stabilnost, umetak kao alternativa za alograft, najmanje 4 veličine, pločice za konfiguraciju na poziciji superior i posterior/anterior, stavka 28. Podupirač pločice... materijal: tantal, poroznost 75%-80%, postojana sekundarna stabilnost, najmanje 3 veličine nagiba, stavka 29. Umetak za rekonstrukcije nedostaka u rasponu od Paprosky tip I do IV, rekonstrukcija medijalnog zida, materijal: tantal, poroznost 75%-80%.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da zahtjevima iz stavaka te grupe može udovoljiti gospodarski subjekt Zimmer Biomet, no navodi da tim zahtjevima može udovoljiti barem još jedan gospodarski subjekt u prilog čemu dostavlja kataloge drugih proizvođača. Tako u odnosu na stavke 2.-4. dostavlja kataloge proizvođača DePuySynthes za proizvod SigmaKneeSystem, Stryker za TriathlonKnee i ScorpioKnee, zatim Smith&Nephew za Legion Knee i Genesis II Knee. Za stavku 5. dostavlja kataloge DePuySynthes za proizvod SigmaKneeSystem, Stryker za TriathlonKnee, zatim Smith&Nephew za Legion Knee i Genesis II Knee. Za stavke 6. i 7. kataloge proizvođača Stryker za proizvod TriathlonKnee i Smith&Nephew za Legion Knee. Za stavke 8.-13. dostavlja kataloge DePuySynthes za SigmaKneeSystem, Stryker za TriathlonKnee i Smith&Nephew za Legion Knee, Genesis II Knee, a za stavku 11. dodatno upućuje na katalog proizvođača Stryker za proizvod ScorpioKnee. U odnosu na stavku 15. dostavlja kataloge proizvođača DePuySynthes za proizvod Corail Hip i Corin za Meije Duo. Za stavku 16. dostavlja kataloge DePuySynthes, Corail Hip Solutions i Tri lock Hip Solutions te Corin sa Mini Hip, za stavku 17. kataloge DePuySynthes sa Reclaim Hip, Corin sa Revival Hip, a u odnosu na stavke 23.-29. dostavlja kataloge proizvođača DePuySynthes za proizvod Gription System.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su troškovnikom predmeta nabave, tražene stavke sa zahtjevima kako je opisano u žalbenom navodu. Iz dostavljenih kataloga razvidno je da pojedini proizvođači udovoljavaju nekim zahtjevima iz pojedinih stavaka, no ne i da bi neki od njih mogao udovoljiti svim spornim zahtjevima iz pojedine stavke. U odnosu na stavke 23.-29. valja posebno napomenuti da je iz zahtjeva troškovnika u tim stavkama razvidno da tražen materijal tantal,

dok se u katalogu DePuySynthes za proizvod Gription System navodi titan. Slijedom navedenog, kako naručitelj dostavljenim dokazom nije dokazao svoj navod iz odgovora na žalbu da postoji više od jednog gospodarskog subjekta koji može udovoljiti traženim tehničkim karakteristikama te na taj način nije otklonio prigovor žalitelja da pojedinim zahtjevima iz troškovnika predmeta nabave za grupu 9. pogoduje određenom gospodarskom subjektu u odnosu na ostale subjekte na tržištu, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Konačno, žalitelj navodi da iz procijenjenih vrijednosti grupa proizlazi da su cijene za tražene ortopedске implantate u tim grupama po nekoliko puta veće od realnih tržišnih cijena po kojima se ti implantati danas nabavljaju na tržištu te je procijenjena vrijednost nabave od 3.903.000,00 kuna daleko iznad realne vrijednosti nabave robe jer se predmet može nabaviti po gotovo 50% nižim cijenama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se procijenjena vrijednost temelji na ukupno stvarnoj vrijednosti uzastopnih ugovora istoga tipa sklopljenih tijekom prethodnih 12 mjeseci ili tijekom financijske godine usklađenoj s izmjenama u količini ili vrijednosti koja se nastati tijekom 12 mjeseci nakon početnog ugovora te stoga navod smatra neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6. dokumentacije o nabavi propisano da procijenjena vrijednost nabave cjelokupnog predmeta nabave ortopedski implantati po grupama iznosi 3.903.000,00 kuna, bez PDV-a, a procijenjena vrijednost nabave po grupama za koje se provodi ovaj postupak javne nabave, iznosi kako slijedi: - Grupa 1. Totalna endoproteza kuka = 262.000,00 kuna, bez PDV-a, - Grupa 2. Totalna endoproteza koljena = 262.000,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 3. Totalna proteza koljena primarna - za osobe sa potrebom pojačane tjelesne aktivnosti = 224.500,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 4. Sustav proteze ramena = 47.000,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 5. Sustav modularnih endoproteza za displaziju i reviziju kuka = 262.000,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 6. Parcijalna proteza kuka = 187.000,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 7. Djelomična jednokondilarna endoproteza koljena = 127.000,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 8. Cjeloviti sustav endoproteze koljena i kuka standardnim pristupom = 1.857.000,00 kune, bez PDV-a, - Grupa 9. Cjeloviti sustav endoproteze koljena, kuka – minimalno invazivni = 674.500,00 kune, bez PDV-a.

Osim paušalnog navođenja činjenica na kojima temelji svoj navod, žalitelj te činjenice ničime ne dokazuje te stoga ovo državno tijelo nije našlo osnova za zaključak da bi dokumentacija o nabavi u ovom dijelu bila protivna ZJN 2016 te je stoga navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa zahtjevom da se poništi dokumentacija o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Varaždin, Varaždin, I. Meštrovića 1
2. EndoPro implants d.o.o., Zagreb, Lašćinska cesta 48