



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/143**  
**URBROJ: 354-01/20-12**  
**Zagreb, 22. travnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Selekt-prima d.o.o., Zagreb, OIB: 68651120977, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: isporuka signalnih prikolica s led panelom, broj objave: 2019/S 0F2-0048320, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Selekt-prima d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 10. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: isporuka signalnih prikolica s led panelom, broj objave: 2019/S 0F2-0048320. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – jamstvo na isporučenu signalnu prikolicu s led panelom 20 bodova i cijena 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno pet ponuda, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 18. veljače 2020. godine donio odluku o odabiru URBROJ: 4211-150-1948/2019/7/2020, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Scheda d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 28. veljače 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Selekt-prima d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 17. ožujka 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja Movex d.o.o., Zagreb, četvrtorangiranog ponuditelja Flammifer d.o.o., Ozalj, petorangiranog ponuditelja Vepel d.o.o., Kumrovec i žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru.

Naručitelj, odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije priložio ESPD obrazac u xml obliku, iako je isto predviđeno točkom 5.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj postupio sukladno točki 6.1.1. dokumentacije o nabavi, kojom je propisan sadržaj ponude te da je dostavio traženi ESPD obrazac, a da žalitelj pogrešno tumači točku 5.1.1. dokumentacije o nabavi, gdje je propisano da je e-ESPD obrazac u xml formatu sastavni dio dokumentacije o nabavi, a ne sastavni dio ponude te da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao u kojem formatu su ponuditelji obvezni izraditi ponudu.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5. dokumentacije o nabavi – Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi – ESPD, podtočkom 5.1., propisan ESPD kao preliminarni način dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je propisano da gospodarski subjekt obvezno u ponudi, kao njen sastavni dio, prilaže popunjenu Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) na standardnom obrascu. ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje iz postupka nabave (osnove za isključenje iz točke 3. Knjige 1) i 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti iz točke 4. Knjige 1). U ESPD se navode izdavatelji popratnih dokumenata te ESPD sadržava izjavu gospodarskog subjekta da će na zahtjev i bez odgode moći naručitelju dostaviti te dokumente. Ako naručitelj može dobiti popratne dokumenta izravno, pristupanjem bazi podataka gospodarski subjekt u ESPD navodi podatke koji su potrebni u tu svrhu (npr. internetska adresa baze podataka, svi identifikacijski podaci i izjava o pristanku, ako je potrebno). Gospodarski subjekt može ponovno koristiti ESPD koji je već koristio u nekom prethodnom postupku javne nabave ako potvrdi da su u njemu sadržani podaci ispravni i ako takav ESPD sadrži sve podatke koji su traženi dokumentacijom o nabavi ovog postupka javne nabave. Sastavni dio dokumentacije o nabavi ovog postupka javne nabave je e-ESPD obrazac – elektronička verzija ESPD obrasca u .xml formatu. Detaljne upute vezano za e-ESPD obrazac dostupne su na stranicama EOJN RH, na adresi <https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 6. predmetne dokumentacije o nabavi – Podaci o ponudi, podtočkom 6.1. propisan Sadržaj i način izrade ponude te je podtočkom 6.1.1.3. određeno da ponuda sadrži e-ESPD obrazac.

Točkom 5.1. i 6.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da su detaljne upute vezano za elektroničku dostavu ponuda, odnosno detaljne upute vezano uz ESPD obrazac dostupne su na stranicama EOJN RH, na adresi <https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>. Na navedenoj internetskoj poveznici navodi se da se eESPD odgovor kreira isključivo na temelju eESPD zahtjeva naručitelja, da se pdf koristi za pregled, a xml kao temelj za kreiranje eESPD odgovora. Stoga, nakon objave postupka javne nabave, ponuditelji preuzimaju eESPD obrazac (xml datoteku), odnosno eESPD zahtjev. Kroz modul „Popunjavanje eESPD obrasca“ u Elektroničkome oglasniku javne nabave RH ponuditelji prilažu preuzetu xml datoteku eESPD obrasca te definiraju svoje odgovore. Nakon što su napisani odgovori od strane ponuditelja, Elektronički oglasnik javne nabave RH generira ispunjeni eESPD obrazac odnosno eESPD odgovor u zip datoteci (pdf i xml) koji je sukladno uputama potrebno lokalno spremiti na računalo. Generirani ispunjeni eESPD obrazac prilaže se kao zasebni dokument (xml datoteka) kako sastavni dio ponude u predviđeno mjesto za prilaganje ispunjenog eESPD obrasca. Prilikom generiranja eESPD odgovora koji se sastoji od xml i pdf verzije koje su sadržane u zip datoteci EOJN dodjeljuje generiranom eESPD odgovoru jedinstvenu ID oznaku dokumenta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u dokumentu Uvez ponude – Prilog dokumentu ponude, kao prilog ponude naveo „ESPD-isporuka signalnih prikolica s led

panelom.pdf“. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na istom nalazi oznaka ID dokumenta: f1cb9a51-2d7d-4902-a789-82437ff71c8c, datum i vrijeme izdavanja dokumenta: 09.12.2019.

Člankom 261. ZJN 2016 propisano je da se Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi dostavlja isključivo u elektroničkom obliku.

U konkretnom slučaju žalitelj navodi da je prema odredbama dokumentacije o nabavi, točke 5.1., propisana obveza prilaganja ESPD obrasca u xml obliku, što nije točno, budući da je navedenom odredbom određeno da je sastavni dio dokumentacije o nabavi eESPD obrazac – elektronička verzija ESPD obrasca u .xml formatu, a ne da su i ponuditelji u obvezi dostaviti ESPD obrazac u istom formatu. Prema citiranoj odredbi članka 261. ZJN 2016, za Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi propisano je da se dostavlja u elektroničkom obliku, a navedeno je također propisao i naručitelj u podtočki 6.1.1.3. predmetne dokumentacije o nabavi, budući da je kao sadržaj ponude odredio e-ESPD obrazac, dakle ESPD obrazac u elektroničkom obliku, ne određujući format elektroničkog zapisa traženog dokumenta. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ESPD obrazac nedvojbeno je izradio i dostavio uz ponudu u elektroničkom obliku, što je razvidno iz ID dokumenta f1cb9a51-2d7d-4902-a789-82437ff71c8c, čime je potvrđen elektronički oblik izrađivanja navedenog dokumenta, odnosno iz predmetne oznake vidljivo da se radi o pdf dokumentu koji je generiran popunjavanjem e-ESPD obrasca (eESPD zahtjeva) koji je u xml formatu bio sastavni dio dokumentacije o nabavi u okviru EOJN RH. Ujedno, kako je iz uputa za dostavu eESPD obrasca vidljivo da se format xml koristi za izradu dokumenta a pdf za pregled, tada valja zaključiti da dostavljen pdf obrazac služi za pregled (danih odgovora u xml formatu), čime dostava u formatu za pregled u konkretnom slučaju nije od utjecaja na valjanost dokumenta koji je i izrađen sukladno dokumentaciji o nabavi.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio ESPD obrazac u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b, već da je taj dio ostavljen prazan pa da je stoga ponuda nepotpuna.

Također, navodi i da odabrani ponuditelj nije dokazao iskustvo u isporuci robe istih ili sličnih karakteristika predmetu ove nabave sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da iz Popisa glavnih isporuka roba proizlazi da se isporuke odnose na samohodne kosilice, traktor s ralicom te mobilni generatorski agregat, što ne predstavlja robu istih pa čak niti približno sličnih karakteristika predmetu ove nabave. Navodi da je ključni dio signalne prikolice upravo signalni led panel koji je i cjenovno i funkcionalno glavni element cijele prikolice, radi kojeg se ovaj proizvod i nabavlja, zatim da sama konstrukcija prikolice predstavlja tek nosivi dio, odnosno sredstvo prenašanja signalnog znakovnog panela. Navodi da su proizvodi iz Popisa odabranog ponuditelja potpuno različitih svojstava i namjena u usporedbi s predmetom ove nabave te da niti jedan od njih nije namijenjen prometnoj signalizaciji, što je predmetu nabave jedina i isključiva svrha. Stoga žalitelj smatra da isporuka traktora i manjih jednostavnih radnih strojeva koje odabrani ponuditelj u Popisu glavnih isporuka navodi (kosilice i agregati) nikako ne mogu biti prihvaćeni kao dokaz tehničke sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popratni dokument Popis glavnih isporuka roba sukladno traženom u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom - 4.2.1. Relevantno stručno iskustvo u isporuci robe, propisano da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b). Nadalje je propisano da gospodarski subjekt Popisom glavnih isporuka roba mora dokazati iskustvo u isporuci robe istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Iz Popisa glavnih isporuka roba mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: - isporuku roba istih ili sličnih predmetu ove nabave u vrijednosti

minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu glavnih isporuka roba s najviše 3 (tri) izvršene isporuke roba. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom glavnih isporuka roba izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, koji sadrži vrijednost robe, te datum i naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da dostavljeni ESPD obrazac, u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), nije popunjen. Međutim, ponuditelj je uz ponudu dostavio dokaz tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi – Popis glavnih isporuka roba. Stoga navedeni nedostatak ne utječe na valjanost odabrane ponude, budući da, iako u osporavanom dijelu nije udovoljio zahtjevima propisanim za popunjavanje ESPD obrasca kao preliminarnog dokumenta, dostavom dokaza koji je tražen kao potvrda preliminarnom dokumentu – Popisa glavnih isporuka, udovoljio je uvjetu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, uvidom u dostavljeni Popis glavnih isporuka, utvrđeno je da se u njemu navode isporuke samohodne kosilice, traktora s ralicom te mobilnog generatorskog agregata. Podtočkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je dokazivanje isporuka roba istih ili sličnih predmetu ove nabave. Žalitelj u žalbi navodi da su proizvodi iz Popisa odabranog ponuditelja potpuno različitih svojstava i namjena u usporedbi s predmetom ove nabave te da niti jedan od njih nije namijenjen prometnoj signalizaciji. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije propisan kriterij sličnosti, stoga eventualna različita namjena roba iz Popisa glavnih isporuka u odabranoj ponudi u odnosu na namjenu proizvoda traženih predmetnom nabavom, ne znači nužno da se ne radi o robi sličnoj predmetu ove nabave.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da se u slučaju isporuka samohodne kosilice, traktora s ralicom te mobilnog generatorskog agregata ne radi o isporuci roba sličnih predmetu ove nabave. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije priložio Potvrdu porezne uprave zbog čega je ponuda nepotpuna, a da je naručitelj donio odluku bez da je sukladno točkama 5.2. i 5.3. dokumentacije o nabavi zatražio dopunu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac, a budući da se radi o postupku nabave male vrijednosti, da naručitelj nije bio obvezan od ponuditelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisano da je naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.2. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje. Naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.2. Knjige 1 prihvatiti sljedeće popratne dokumente: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje - ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili

trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u dostavljenom ESPD obrascu ispunio Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, na način da je potvrdio ispunjenje svih svojih obveza plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan.

Nadalje, točkom 5.2. dokumentacije o nabavi - Provjera podataka navedenih u ESPD obrascu priloženom u ponudi, propisano je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako se ne može obaviti provjera ili ishodište potvrda sukladno gore navedenom, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta, da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza.

Točkom 5.3. dokumentacije o nabavi - Dostava ažuriranih popratnih dokumenata, propisano je da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente tražene točkama 3. i 4. Knjige 1, osim ako već posjeduje takve dokumente.

Budući da se u predmetnom postupku radi o nabavi male vrijednosti, naručitelj nije imao obvezu zatražiti dostavu dokaza iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, stoga je odabrani ponuditelj dostavom ispunjenog ESPD obrasca u osporavanom dijelu dokazao nepostojanje osnova za isključenje. Naime, u postupku nabave male vrijednosti, u kojem je dokumentacijom o nabavi propisana mogućnost naručitelja da prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj, u skladu s odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016, ima pravo odlučiti hoće li zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga se žalbeni navod da je naručitelj u konkretnom slučaju trebao tražiti potvrdu porezne uprave ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponude drugorangiranog ponuditelja, zatim četvrtorangiranog i petorangiranog ponuditelja. Budući da su žalbeni navodi žalitelja u odnosu na odabranog ponuditelja ocijenjeni neosnovanima, žalbeno tijelo nije ocjenjivalo osnovanost žalbenih navoda u odnosu na ostale ponuditelje, jer isto nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se

predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**PREDSJEDNICA**



**Stranke žalbenog postupka:**

- 1.Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
- 2.Selekta-prima d.o.o., Zagreb, I. Trnava 49
- 3.Scheda d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 29
- 4.Movex d.o.o., Zagreb, Kršinićeva 5