



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/20-01/194
URBROJ: 354-01/20-17
Zagreb, 4. svibnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Elna kabel d.o.o., Zagreb, OIB: 30540568710, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2018/S 0F5-0036906 i ispravci objave broj: 2019/S F14-0018709 i 2019/S F14-0029015, predmet nabave: Isporuca odvodnika prenapona; Grupa 1 - Nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Elna kabel d.o.o., Zagreb, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 31. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2018/S 0F5-0036906, radi nabave isporuke odvodnika prenapona, grupa 1: nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka. Naručitelj je 9. svibnja i 17. srpnja 2019. objavio ispravke objave broj 2019/S F14-0018709 i 2019/S F14-0029015. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i jamstvenog roka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 10. listopada 2019. donio odluku o odabiru broj 3001-V-8/18-grupa 1 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elna kabel d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 31. listopada 2019. ovome tijelu izjavio žalitelj Elektro merkur d.o.o., Rijeka. Žalitelj je žalbom osporavao zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. Postupajući po navedenoj žalbi ovo je državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/1015, URBROJ: 354-01/19-9 od 19. prosinca 2019. poništilo odluku o odabiru od 10. listopada 2019. i predmet vratilo naručitelju na ponovno odlučivanje.

Postupajući po navedenom rješenju ovoga tijela od 19. prosinca 2019., naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda valjanom ocijenio jednu ponudu te je Odlukom o odabiru broj 400/20-02/13,3-001-004-04/MD-20-231 od 25. veljače 2020. odabrao ponudu ponuditelja Elektro merkur d.o.o., Rijeka. Također, navedenom Odlukom o odabiru ponuda žalitelja odbijena je kao nepravilna i neprikladna.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je 16. ožujka 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio, žalitelj Elna kabel d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. Žalitelj je žalbu u smislu odredbe članka 420. stavka 1. točaka 7. i 8. ZJN 2016 uradio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 27. ožujka 2020. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, uvažavajući rješenje ovoga tijela od 19. prosinca 2019., ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom, jer ponuđeni predmet ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj žalbu predlaže odbaciti, podredno odbiti kao neosnovanu.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. Točkom 15. tog članka je propisano da je neprikladna ponuda svaka ponuda koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Prema odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Prema odredbama članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Prema odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Valjanost ponude žalitelja (ranije odabranog ponuditelja), bila je već predmet ocjene ovoga tijela u žalbenom postupku u kojem je 19. prosinca 2019., povodom žalbe žalitelja

Elektro merkur d.o.o., Rijeka, doneseno rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1015, URBROJ: 354-01/19-9, kojim je poništena odluka o odabiru od 10. listopada 2019. U žalbenom postupku u kojem je doneseno navedeno rješenje ovo je državno tijelo, povodom žalbenih navoda kojima je osporavana ponuda žalitelja, u bitnom, utvrdilo i sljedeće: - suprotno zahtjevu iz točke 1.11. tehničkih specifikacija kojom su tražene upute za korištenje i održavanje sustava za nadzor linijskih odvodnika prenapona, sa svim njegovim komponentama (senzor za monitoring, odvodnik, programska podrška) iz sheme 4253 i uputa za smart count, nije razvidno da će odvodnik prenapona biti predmontiran u tvornici (protivno i sadržaju slike 1. tehničkih specifikacija koja pokazuje okvirnu shemu kako bi odvodnik prenapona trebao izgledati predmontiran u tvornici sa svim svojim dijelovima i načinu spajanja na fazni vodič dalekovoda); - protivno zahtjevu iz tablice 1. tehničkih značajki nuđene opreme kojom je kao VN priključak tražena stezaljka za vodič 490/65, odabrani ponuditelj je ponudio stezaljku promjera fi 42,1-52 mm, dok bi tražena stezaljka trebala biti promjera 30,6 mm (dakle ponuđena stezaljka veća od tražene); - iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da je odabrani ponuditelj dokazao da nudi daljinsko preuzimanje i prijenos podataka, kako je potvrdio u tablici tehničkih specifikacija (daljinsko preuzimanje podataka i daljinski čitač); - odabrani ponuditelj nije dokazao kako je potvrdio u tablici tehničkih podataka, ispitivanja udarnim valom oblika 30/60µs. Također, su osnovanima utvrđeni navodi koji se odnose na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (popis glavnih isporuka odvodnika prenapona), prijevod dijela ponude te navodi u pogledu potvrda o tipskim ispitivanjima. Tim je rješenjem nadalje utvrđeno da je naručitelj točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi kao dokumentaciju kojom se dokazuju karakteristike nuđenog odredio: a) tablice tehničkih značajki nuđene opreme, b) mjerne skice nuđenih odvodnika prenapona, c)prospektna ili teh. dokumentacija nuđenih odvodnika prenapona d) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđenih brojača prorade e) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđenih senzora za monitoring nuđenih linijskih odvodnika prenapona f) prospektna ili tehnička dokumentacija nuđene opreme za prikupljanje podataka. *Ako dostavi ponudu koja u cijelosti ne odgovara potrebama naručitelja određenima u opisu predmeta nabave i tehničkih specifikacija, ponuda će biti ocijenjena kao neprikladna.*

Naručitelj je u novom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 12. veljače 2020., u bitnom naveo da od žalitelja nije tražio ažurirane popratne dokumente (popis glavnih isporuka odvodnika prenapona) niti prijevod izjave, jer to ne bi bilo od utjecaja na valjanost ponude s obzirom na to da je ponuda nepravilna i neprikladna budući da ponuđeni predmet nabave nije sukladan traženom te je također naveo da nije tražio pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na dokaze nuđenog u tablicama tehničkih značajki jer bi to dovelo do izmjene ponude te je stoga ponuda ocijenjena neprikladnom iz razloga što predmet nabave, sukladno rješenju ovoga tijela, nije sukladan traženim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Iz prethodno utvrđene osnovanosti žalbenih navoda u postupku koji je vođen pred ovim državnim tijelom, proizlazi da ponuda žalitelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što prema točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi i članku 295. stavku 1. ZJN 2016 predstavlja obvezan razlog za odbijanje ponude. Nadalje, s obzirom na to da se navedeni nedostaci u pogledu ponuđenog predmeta nabave ne mogu otkloniti u smislu odredbe članka 293. ZJN 2016, ponuda žalitelja ima neotklonjive nedostatke i kao takva ne može biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave. Naime, sama činjenica da žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ima status ponuditelja, ne znači a priori da žalitelj ima pravo na žalbu.

Vežano za dio žalbe gdje žalitelj osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude, u odnosu na razloge radi kojih je poništena odluka o odabiru od 10. listopada 2019., a temeljem kojih je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, njegovu ponudu ocijenio nepravilnom i neprikladnom, iznosi određene činjenice i dostavlja dokaze, radi kojih smatra da je ponuda valjana, treba reći da ovo državno tijelo navedeno nije ovlašteno kontrolirati jer se radi o činjeničnom i pravnom stanju koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku

nabave. Ovdje također valja napomenuti da je žalitelj, sukladno odredbi članka 403. stavku 1. ZJN 2016, u ranije provedenom žalbenom postupku, kao odabrani ponuditelj, bio dužan iznijeti sve činjenice na kojima je temeljio svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Dakle, imajući na umu da je izvršnim rješenjem ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1015, URBROJ: 354-01/19-9 od 19. prosinca 2019., utvrđeno da ponuda žalitelja nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da je u novom pregledu i ocjeni ponuda, njegova ponuda s obzirom na neotklonjive nedostatke odbijena, a da ovo državno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, utvrđeno je da u ovom postupku žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana radi utvrđenih nepravilnosti pa žalitelj ne može pretrpjeti štetu. Budući da žalitelj ne može sklopiti konkretni ugovor o javnoj nabavi, onda nije oštećen niti mu prijete opasnost da bude oštećen te stoga nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 za izjavljivanje žalbe.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 za pravo na izjavljivanje žalbe u odnosu na Odluku o odabiru od 25. veljače 2020. (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, Osječka 41/a
3. Elna kabel d.o.o., Zagreb, Selska cesta 217