



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/213
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 22. travnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, OIB: 91678676896 i Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 84566292432, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru u grupi I- HAC, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0026966, predmet nabave: uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 8. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0026966, predmet nabave: uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama (po grupama). Predmet nabave je podijeljen u 2 grupe: I-HAC i II-ARZ. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 bodova i kvalitativna ocjena ponude 20 bodova.

U predmetnom su postupku za grupu I-HAC zaprimljene tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, te je dana 13. prosinca 2019. godine donio odluku o odabiru za grupu I-HAC, Urbroj: 4211-150-1144/8/2019, kojom odlukom je odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo, Bosna i

Hercegovina. Također je naručitelje u predmetnom su postupku za grupu II- ARZ Odlukom o odabiru za grupu II-ARZ, Urbroj: 4211-150-1144/9/2019, odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je dana 23. prosinca 2019. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Combis d.o.o. Zagreb i Led Elektronika d.o.o. Ivanić-Grad, te je ovo tijelo u postupku po navedenoj žalbi istu odbilo kao neosnovanu u odnosu na obje grupe predmeta nabave Rješenjem, Klasa: UP/II-034-02/19-01/1174 od 18.02.2020. godine

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je u istom postupku javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Telegra Solutions d.o.o., Sveta Nedjelja također na Odluku o odabiru za grupu I-HAC, Urbroj: 4211-150-1144/8/2019 od 13. prosinca 2019. godine donijela dana 18. veljače 2020. godine Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1166, URBROJ: 354-01/20-13 kojim rješenjem je poništena Odluka o odabiru za grupu I-HAC, Urbroj: 4211-150-1144/8/2019 od 13. prosinca 2019. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku naručitelj je dana 10. ožujka 2020. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 4211-150-1144/24/2019 kojom odlukom je za grupu I predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

Na navedenu je odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 20. ožujka 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Combis d.o.o. Zagreb i Led Elektronika d.o.o. Ivanić-Grad.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te ocjenu sposobnosti odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru kao i prekid postupka do donošenja odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj za grupu I. predmeta nabave osporava žalbene navode žalitelja, u potpunosti podržava i suglasan je s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu I. predmeta nabave te ponude odabranog ponuditelja za grupu I. predmeta nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina iako odabrani ponuditelji nije dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi, i to u dijelu koji se odnosi na Stručno iskustvo potrebno za

izvršavanje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet pod točkom b) Minimalno jedan uspješno realizirani projekt koji uključuje implementaciju protokola DATEX II u zadnjih 10 godina, a vrijednost kojeg ugovora mora iznositi minimalno 8.000.000,00 kn. Odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja navedene okolnosti dostavio Potvrdu o realizaciji ugovora broj 01-04-3073-1/19 od 05.07.2019. godine izdanu od strane JP Autoceste FBiH, navodi žalitelj. U Potvrdi se navodi da je odabrani ponuditelj izvršio Okvirni sporazum br. 01-01-3-6417-24/17 S.L. - Ugovora za pružanje usluga - „Održavanje sustava nadzora upravljanja autoceste” za iznos od 14.724.450 KM s uračunatim PDV-om, odnosno 12.585.000,00 KM bez PDV-a. Dalje su navedeni osam Pojedinačnih ugovora za: Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, svaki za drugi period održavanja u razdoblju od po 2-12 mjeseca. Ukupno svi pojedinačni ugovori obuhvaćaju razdoblje održavanja od 31.03.2015. godine do 31.12.2018. godine. Protokol DATEX II određen je kao format razmjene podataka radi standardiziranja inteligentnih prometnih sustava u vezi s cestovnom sigurnosti i pružanja usluga informiranja o sigurnim i zaštićenim parkirališnim mjestima temeljem Delegiranih uredbi Komisije (EU) br. 885/2013 i 886/2013 koje su dopunjene Direktivom 2010/40/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 7. srpnja 2010. godine. Navedene Direktive propisane su za članice Europskog gospodarskog prostora (EGP), istaknuo je žalitelj. U sklopu projekata CROCODILE 2 CROATIA i CROCODILE 3 u više navrata održavani su sastanci članica Europske unije iz srednje i istočne Europe (Austrija, Češka, Mađarska, Italija, Slovačka i Hrvatska) na kojima su se predstavnici BiH (BiHAMK) pojavljivali kao gosti, te su u više navrata potvrđivali da BiH nemaju implementiran DATEX II protokol, odnosno da je implementacija istog još u fazi planiranja. U e-mail poruci DARS-a d.d. (Društvo za autoceste u Republici Sloveniji) kao glavni korisnik DATEX II protokola u Republici Sloveniji, potvrđeno je da se podaci razmjenjuju sa Austrijom, Mađarskom i Hrvatskom (HAK) ali ne sa BiH i Srbijom, naveo je žalitelj. Zbog toga, bez interoperabilnosti i razmjene podataka sa drugim operaterima iz susjednih zemalja, nema niti pune implementacije DATEX II protokola, kao što je to traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U BiH, pa niti u JP Autoceste FBiH nije izvršena implementacija DATEX II protokola u smislu navedenih Delegiranih uredbi Komisije (EU) br. 885/2013 i 886/2013, budući da se u BiH Protokol DATEX II nije implementirao u punom opsegu budući da nikada nije došlo do razmjene podataka za što navedeni Protokol DATEX II služi. Žalitelj navodi da iz svega navedenog proizlazi da je u stručnoj javnosti poznato da u BiH, pa niti u JP Autoceste FBiH nije izvršena implementacija DATEX II protokola, te je bez obzira na dostavljenu potvrdu odabranog ponuditelja, naručitelj trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavak 2. ili članka 293. ZJN 2016, odnosno zatražiti provjeru istinitosti navoda od strane izdavatelja dokumenta temeljem članka 264. stavak 4. ZJN 2016.

Čak kada bi se uzelo da je točan navod iz potvrde JP Autoceste FBiH, naveo je žalitelj, da je odabrani ponuditelj izvršio implementaciju DATEX II protokola, iz navedene potvrde se ne može utvrditi da li je odabrani ponuditelj ispunio uvjete propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, kao što je naprijed navedeno točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi vrijednost ugovora koji uključuje implementaciju protokola DATEX II mora iznositi minimalno 8.000.000,00 kn. Potvrda JP Autoceste FBiH sadrži navod da Okvirni sporazum iznosi 12.585.000 KM. Potvrda dalje navodi 8 Pojedinačnih ugovora, koji je za održavanje sustava nadzora upravljanja autoceste periodični zaključivan u razdoblju od 31.03.2015. godine do 31.12.2018. godine. Od svih pobrojanih pojedinačnih ugovora, samo prvonavedeni ima iznos (uz primjenu tečaja važećeg 06.08.2019. godine 1 KM = 3,77 KN) veći od traženih 8.000.000 kuna. Kako se u Potvrdi navodi da je u sklopu Ugovora za pružanje usluga: „Održavanje sustava nadzora upravljanja autoceste” izvršena implementacija DATEX II protokola na platformi Windows Server, ostaje nejasno u sklopu kojeg pojedinog ugovora, bi

navodno bila pružena tražena usluga. Pritom žalitelj napominje da implementiranje DATEX II protokola traje oko 2 mjeseca, tako da je vjerojatno usluga eventualno pružena u sklopu samo jednog od navedenih ugovora. Kao što je već rečeno 7 od navedenih 8 pojedinačnih ugovora imaju vrijednost manju od točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi traženih 8.000.000,00 kuna. Stoga žalitelj navodi da se upravo jedini pojedinačni ugovor sa iznosom većim od 8.000.000,00 kuna odnosi na razdoblje 2015. godine, u kojoj još niti velika većina država članica nije izvršila implementaciju DATEX II protokola, te nije nimalo vjerojatno da je to učinjeno u BiH. Zbog toga je naručitelj, radi provjere u sklopu kojeg pojedinačnog ugovora je izvršena navodna implementacija DATEX II protokola, radi razjašnjenja sporne i nejasne činjenice trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavak 2. ili članka 293. ZJN 2016. Dakle, istaknuo je žalitelj, čak i da je odabrani ponuditelj doista izvršio traženi uvjet implementacije DATEX II protokola, nije dokazao da ugovor kojom je izvršio implementaciju ima vrijednost od minimalno traženih 8.000.000,00 kuna.

Žalitelj nadalje napominje da je u prethodnom žalbenom postupku Državna komisija rješenjem, Klasa: UP/II-034-02/19-01/1174, od 18.02.2020. godine, odbila žalbu žalitelja za predmetnu grupu I, ali i grupu II, sa istovjetnim navodima kao i u ovoj žalbi. Protiv navedene odluke, žalitelj je podnio tužbu Visokom upravnom sudu. Međutim, istaknuo je žalitelj, istovremeno je Državna komisija rješenjem UP/II-034-02/19-1166 od 18.02.2019. godine usvojila žalbu žalitelja Telegra Solutions d.o.o. te poništila prethodnu odluku u grupi I - HAC Urbroj: 4211-150-1144/8/2019, Evidencijski broj: J 83/19 od 13.1.2019. godine te je naručitelj donio ovdje osporavanu Odluku od 10.03.2020. godine, kojom je ponovo odabran ponuditelj BS Telecom Solutions d.o.o, Sarajevo temeljem nevaljanih uvjeta sposobnosti koja se osporava navedenom tužbom Visokom upravnom sudu, a koji navodi se ističu i u ovoj žalbi. Stoga, žalitelj navodi nadalje u žalbi, ovu žalbu podnosi jer bi u protivnom temeljem članka 30. stavak 1. točka 3. Zakona o upravnim sporovima izgubio pravo osporavati predmetnu odluku bez obzira na uspjeh u prethodno navedenom upravnom sporu te bi predmetna, za žalitelj i dalje nezakonita odluka o odabiru, postala pravomoćna. Zbog navedenog, a sukladno članku 55. Zakona o općem upravnom postupku, žalitelj predlaže se prekinuti ovopredmetni žalbeni postupak do presude Visokog upravnog suda pokrenutom naprijed navedenom tužbom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se prvi od dva razloga zbog kojih žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju stručnu sposobnost traženu točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi odnosi na paušalno iznošenje tvrdnji žalitelja da iz saznanja u stručnoj javnosti u BiH nije implementiran DATEX II protokol, kojom tvrdnjom se žalitelj dalje teoretski vodi na način da ukoliko predmetni protokol nije implementiran u BiH, isto „saznanje“ dovodi do zaključka da je netočna tvrdnja iz Potvrde koju je dostavio odabrani ponuditelj. Naime, navodna „saznanja stručne javnosti u BiH“ na koje se poziva žalitelj svakako nisu dokaz za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti za izvršenje ugovora u predmetnom postupku javne nabave, nego naručitelj tehničku i stručnu sposobnost ocjenjuje isključivo u skladu sa zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi. Nadalje naručitelj navodi da mu je poznata činjenica da je uvođenje DATEX II standarda propisano za države Europskog gospodarskog prostora Direktivom 2010/40/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 07. srpnja 2010. godine (u daljnjem tekstu Direktiva), odnosno Delegiranim uredbama Komisije (EU) br. 885/2013 i 886/2013 (u daljnjem tekstu. Delegirane uredbi) te da je navedenim Delegiranim uredbama propisana obveza razmjene podataka u formatu DATEX II, kao i činjenica da su odredbe od značaja za članice Europske unije i zemlje Europskog gospodarskog prostora. Međutim, obveze po predmetnoj Direktivi i Delegiranim uredbama određuju tko mora uvesti DATEX II protokol, a same nisu prepreka autocestama BiH da postupaju po istima bez obzira na to što autoceste BiH nisu obveznici prema Direktivi i

Delegiranim odredbama. Dakle, e-mail prepiska s DARS d.d. pruža podatak o tome između kojih zemalja postoji razmjena podataka, ali ne i o tome tko može postupati prema Direktivi i Delegiranim uredbama. U odnosu na vrijednost ugovora koja se morala dokazati naručitelj navodi da nije definirao minimalnu vrijednost pojedinačnog ugovora kojim se dokazuje sposobnost već ukupnu vrijednost svih ugovora kojom se dokazuje sposobnost.

Iz žalbenog navoda te odgovora naručitelja proizlazi da je između stranaka sporno je li naručitelj valjano u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja u smislu točke 4.2.1 b) dokumentacije o nabavi.

Prije nego se upusti u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda ovo državno tijelo dužno je utvrditi činjenično, pravno te dokazno stanje žalbenog predmeta, a prije svega mogućnost odlučivanja u istome koja proizlazi iz ocjene postojanja procesnih pretpostavki u određenom žalbenom predmetu te ocjene da li je ovo državno tijelo u smislu ZJN 2016 ovlašteno odlučivati o meritumu stvari. Naime, članak 404. stavak 3. ZJN 2016 određuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

U ovom žalbenom postupku je utvrđeno, te je također između stranaka nesporno, da je Državna komisija Rješenjem Klasa: UP/II-034-02/19-01/1174 od 18. veljače 2020. godine, odlučivala o žalbi ovdje žalitelja kojom je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, te je navedena žalba temeljem utvrđenog činjeničnog i pravnog stanja odbijena.

Provjerom u žalbenom predmetu Klasa: UP/II-034-02/19-01/1174 iznesenih žalbenih navoda kao i dokaza, nedvojbeno je utvrđeno da žalitelj u ovom žalbenom postupku osporava odluku o odabiru iz istih žalbenih razloga koje je navodio i u prethodnoj žalbi. Naime, u navedenom postupku je žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelji nije dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi, i to u dijelu koji se odnosi na Stručno iskustvo potrebno za izvršavanje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi jer odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet pod točkom b) Minimalno jedan uspješno realizirani projekt koji uključuje implementaciju protokola DATEX II u zadnjih 10 godina, a vrijednost kojeg ugovora mora iznositi minimalno 8.000.000,00 kn potvrdom o realizaciji ugovora broj 01-04-3073-1/19 od 05.07.2019. godine izdanom od strane JP Autoceste FBiH, s obzirom da Bosna i Hercegovina nije članica EU, nema uveden sustav DATEX II te da navedenom potvrdom nije dokazan vrijednosni aspekt traženog uvjeta sposobnosti, ocijenjen neosnovanim te je žalba odbijena.

Članak 404. stavak 3. ZJN 2016 ne dopušta ovom državnom tijelu da, kad je već donijelo odluku, nikakvo dvostruko ili ponovljeno raspravljanje, presuđivanje ili rješavanje već odlučene stvari, odnosno Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave te žalbeni navod o kojem je već odlučeno ne može biti objekt odlučivanja u drugom žalbenom postupku u istom postupku nabave sa svim istim elementima.

Stoga žalitelj nema pravo opetovanom žalbom zahtijevati da Državna komisija iznova odlučuje o istim prigovorima iz žalbenog navoda o kojima je već meritorno odlučila prethodnim rješenjem u istom postupku javne nabave te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljev prijedlog da ovo tijelo donese odluku o prekidu postupka pozivom na članak 55. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09; dalje ZUP-a) valja istaknuti da članak 55. ZUP-a koji se odnosi na prethodno pitanje određuje da,

ako se u postupku rješavanja upravne stvari pojavi pravno pitanje koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a bez rješavanja kojeg nije moguće riješiti upravnu stvar, službena osoba može riješiti to pitanje ili postupak prekinuti rješenjem dok nadležni sud ili javnopravno tijelo to pitanje ne riješe. Postupak će se prekinuti kad se prethodno pitanje odnosi na postojanje kaznenog djela, postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili majčinstva te u drugom slučaju propisanom zakonom. Kad se prethodno pitanje odnosi na kazneno djelo, a nema mogućnosti za kazneni progon, službena osoba razmotrit će i to pitanje. Službena osoba vezana je pravomoćnom odlukom nadležnog tijela kojom je riješeno prethodno pitanje.

Dakle, iz same odredbe članka 55. ZUP-a proizlazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pravne pretpostavke iz navedenog članka da se odredi prekid postupka radi postojanja prethodnog pitanja prije svega jer se nije pojavilo pravno pitanje koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a bez rješavanja kojeg nije moguće riješiti upravnu stvar pred ovim državnim tijelom posebice ne prethodno pitanje koje se odnosi na postojanje kaznenog djela, postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili majčinstva te neko drugo takvo pitanje propisano zakonom. Eventualno postojanje upravne tužbe na prethodno donesenu odluku ovog državnog tijela u istom postupku javne nabave nije prethodno pitanje o kojem ovisi donošenje odluke o žalbi u ovom žalbenom postupku s obzirom da je Državna komisija u smislu članka 398. ZJN 2016 nadležna za rješavanje o žalbama izjavljenim sukladno odredbama istog zakona na temelju utvrđenog činjeničnog i pravnog stanja stvari dok u smislu članka 434. ZJN 2016 Visoki upravni sud Republike Hrvatske rješava upravni spor protiv odluke Državne komisije protiv koje nije dopuštena žalba na način da, ako Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi odluku Državne komisije, svojom će presudom odlučiti i o žalbi u postupku javne nabave.

Stoga, s obzirom da se u ovom žalbenom postupku nije pojavilo neko pitanje bez čijeg prethodnog rješenja Državna komisija ne bi mogla sama donijeti odluku o žalbi žalitelja te ne postoji prethodno pitanje sukladno članku 55. ZUP-a, a s obzirom da je o žalbenom navodu kako ga žalitelj iznosi i u ovom žalbenom postupku Državna komisija već meritorno odlučila u prethodnom žalbenom postupku, također se predmetni prijedlog žalitelja odbija kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.781,25 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna te iznos od 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t.1. i Tbr. 22. i Tbt.42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb,
Širolina ulica 4
2. Zajednica ponuditelja
Combis d.o.o., Zagreb, Hektorovićeve 2
Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, Savska 102
3. BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo,
Branilaca Sarajeva br. 20, Bosna i Hercegovina