



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/202**  
**URBROJ: 354-01/20-7**  
**Zagreb, 20. travnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Aking d.o.o., Zagreb, OIB: 23702973336, na postupak otvaranja ponuda u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0006183, predmet nabave: izrada glavnog projekta i provođenje geotehničkih istražnih radova za rekonstrukciju i dogradnju USS-a 13-31 i staza za vožnju A-H, naručitelja: Zračna luka Zadar d.o.o., Zadar, OIB: 39087623202, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Aking d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Aking d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zračna luka Zadar d.o.o., Zadar, objavio je dana 17. veljače 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0006183, predmet nabave: izrada glavnog projekta i provođenje geotehničkih istražnih radova za rekonstrukciju i dogradnju USS-a 13-31 i staza za vožnju A-H. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene s relativnim značajem 60% i specifično iskustvo stručnjaka s relativnim značajem 40%.

Dana 9. ožujka 2020. godine naručitelj je proveo postupak otvaranja ponuda na koji postupak je urednu žalbu dana 17. ožujka 2020. godine poštom preporučeno Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj Aking d.o.o., Zagreb.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost provedenog postupka otvaranja ponuda, predlaže da se predmetni postupak poništi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o otvaranju ponuda naveo da je zadužnica žalitelja pristigla u koverti koja nije bila označena kako je traženo dokumentacijom o nabavi, stoga je otvorena prije otvaranja ponude. Žalitelj smatra da je postupanje naručitelja protivno članku 282. stavku 4. ZJN 2016 i da je naručitelj nezakonitim postupanjem stavio žalitelja u nepovoljan položaj. Također žalitelj osporava osnovanost primjedbe da koverta nije bila ispunjena kako je traženo.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj uz objavljeni zapisnik o javnom otvaranju priložio upisnik o zaprimanju dijelova ponuda s netočnim podacima, jer je pod točkom 8. Popisa dijelova pristiglih poštom za ponuditelja Trames d.o.o. naveo datum i vrijeme zaprimanja dijela ponude 26.2.2019. u 10.52 sati, a za žalitelja 6.3.2020. u 11,15 sati, te žalitelj navodi da se radi o netočnim podacima o datumu i vremenu zaprimanja dijelova ponude. Kao dokaz žalitelj prilaže povratnicu na kojoj je razvidno kako je koverta žalitelja zaprimljena 5.3.2020. na adresi naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nepropisno označenu kovertu zaprimio na protokol 6. ožujka 2020. i istu je tretirao kao običnu poštu, stoga koverta nije sačuvana. Naručitelj naglašava da sama zadužnica ni na koji način ne utječe i ne čini razliku između ponuda stoga žalitelj nije stavljen u nepovoljan položaj.

Odredbom članka 282. stavka 4. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj započinje javno otvaranje ponuda na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, odmah nakon isteka roka za dostavu ponuda. Pod točkom 5.2.1. predmetne dokumentacije o nabavi, Dostava dijela / dijelova ponude u papirnatom obliku u zatvorenoj omotnici, je navedeno da traženu bankarsku garanciju/bjanko zadužnicu/zadužnicu koju u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, ponuditelji u roku za dostavu ponuda, dostavljaju Naručitelju u zatvorenoj poštanskoj pošiljci na adresu za dostavu ponuda te takva pošiljka sadrži sve tražene podatke, s dodatkom „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“. U tom slučaju će se kao vrijeme dostave ponude uzeti vrijeme zaprimanja ponude putem eoglasnika javne nabave „Narodnih novina“. Na zatvorenoj omotnici moraju biti naznačeni sljedeći podaci:- na prednjoj strani: Zračna luka Zadar d.o.o., Ulica I br. 2/A, 23222 Zemunik Donji P.P. 367, 23000 Zadar Ev. broj nabave 08/20 V.V. „NE OTVARAJ“ „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja /ju odvojeno“. Dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

U žalbenom postupku, uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 9. ožujka 2020. godine, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja naveo da se ponuda sastoji od dva dijela, dakle elektronički dostavljene ponude te ponude dostavljene u papirnatom obliku odnosno zadužnice. Naručitelj je u Zapisniku o otvaranju ponuda također naveo primjedbu prisutnih ovlaštenih predstavnika naručitelja da je zadužnica žalitelja pristigla poštom u koverti koja nije bila označena kako je bilo navedeno u dokumentaciji o nabavi zbog čega je otvorena prije otvaranja ponuda.

Uvidom u Upisnik o zaprimanju dijelova ponuda utvrđeno je da je naručitelj doista naveo da je dio ponude ponuditelja Trames d.o.o. zaprimio 26. veljače 2019., a iz koverta je utvrđeno da je zaprimljena 26. veljače 2020. Nadalje, žalitelj je uz žalbu priložio presliku povratnice iz koje je razvidno da je pismeno koje je upućeno naručitelju 4. ožujka 2020. kod naručitelja zaprimljeno 5. ožujka 2020., a naručitelj je u Upisniku o zaprimanju dijelova ponuda naveo da je zadužnica zaprimljena 6.3.2020.. Iz svega navedenog je razvidno da se radi o očitim pogreškama u pisanju koje, s obzirom na činjenicu da su obje dostavljene zadužnice pristigle prije isteka roka za predaju ponuda, po ocjeni ovog tijela nikako nisu od utjecaja na zakonitost postupka otvaranja ponuda.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da je koverta koja je sadržavala zadužnicu bila označena sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da isto žalitelj ničime nije dokazao. Nadalje, u odnosu na tvrdnju žalitelja da je naručitelj nezakonitim postupanjem odnosno otvaranjem koverta prije isteka roka otvaranja ponude stavio žalitelja u nepovoljan položaj, kako je već navedeno, utvrđeno je da je naručitelj životno obrazložio okolnosti koje su dovele do otvaranja koverta sa zadužnicom te je također u zapisniku o otvaranju ponuda transparentno i u prilog žalitelju naveo da se ponuda žalitelja sastoji od dva dijela i da je zadužnica zaprimljena u roku, stoga je utvrđeno da je naručitelj postupio s dužnom pažnjom i sukladno načelu transparentnosti te opisanim postupanjem ni na koji način nije žalitelja stavio u nepovoljniji položaj, a žalitelj nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da je kovertu propisno označio. Ujedno, u žalbenom postupku žalitelj niti tvrdi, niti dokazuje da je naručitelj na bilo koji način manipulirao sadržajem omotnice u kojoj se nalazi jamstvo. Temeljem svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da s obzirom na navode u zapisniku o otvaranju ponuda i očitovanje naručitelja o okolnostima koje su dovele do opisanog ishoda, u konkretnom slučaju otvaranje predmetne koverta nije od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zračna luka Zadar d.o.o., Zadar,  
Zemunik Donji, Ulica I 2/A
2. Aking d.o.o., Zagreb,  
Hrgovići 93 a