



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/20-01/187**  
**URBROJ: 354-01/20-7**  
**Zagreb, 14. travnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Luks d.o.o., Pazin, OIB: 84289611093, kojeg zastupa po punomoći Marina Cvitko Tomić, odvjetnica u Labinu, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0001468, predmet nabave: nabava rasvjetnih tijela za rekonstrukciju kinodvorane Novigrad-Cittanova, naručitelja Grad Novigrad-Cittanova, OIB: 53785741678, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o poništenju od 4. ožujka 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0001468, predmet nabave: nabava rasvjetnih tijela za rekonstrukciju kinodvorane Novigrad-Cittanova, naručitelja Grad Novigrad-Cittanova .
2. Nalaže se naručitelju Grad Novigrad-Cittanova, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Luks d.o.o., Pazin troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Novigrad-Cittanova, objavio je 15. siječnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0001468, predmet nabave: nabava rasvjetnih tijela za rekonstrukciju kinodvorane Novigrad-Cittanova. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 80 bodova; Jamstveni rok 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao nevaljane te je dana 4. ožujka 2020. donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 11. ožujka 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Luks d.o.o.,

Pazin. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 6. travnja 2020.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnik o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno zaključio da je cijena njegove ponude veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, slijedom čega je nezakonito odbio njegovu ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je ispravno donio odluku o poništenju postupka javne nabave jer su obje zaprimljene ponude odbijene.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu s obrazloženjem da cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost predmeta nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi i obavijest o nadmetanju utvrđeno je da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 600.000,00 kuna bez PDV-a. Uvidom u uvez ponude žalitelja utvrđeno je da cijena ponude žalitelja iznosi 555.169,92 kuna bez PDV-a, odnosno 693.962,40 kuna s PDV-om.

Iz utvrđenog proizlazi da iznos ponude žalitelja bez PDV-a ne prelazi iznos procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Sama činjenica što ponuda žalitelja s PDV-om prelazi iznos procijenjene vrijednosti predmeta nabave ne predstavlja razlog za odbijanje ponude. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Međutim, kako je naručitelj u ovom postupku javne nabave odredio procijenjenu vrijednost nabave od 600.000,00 kuna bez PDV-a, proizlazi da su planirana sredstva najmanje 750.000,00 kuna s PDV-om, stoga cijena ponude žalitelja ne prelazi planirana sredstva naručitelja, te takva ponuda nije neprihvatljiva u smislu članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016, a kako to pogrešno zaključuje naručitelj. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 29.375,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 9.375,00 kuna s PDV-om, troška sastava očitovanja po odvjetniku od 2. travnja 2020. u iznosu od 7.500,00 kuna (očitoвање na naručiteljev odgovor na žalbu) te troška sastava prijedloga radi osiguranja u iznosu od 7.500,00 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nabave nije procjenjiva. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.781,25 kuna, i to: 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Preostali iznos za naknadom troškova za sastav žalbe po odvjetniku se odbija jer premašuje iznos određen tarifom. Očitovanje žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav toga podneska po odvjetniku nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Trošak sastava prijedloga radi osiguranja u iznosu od 7.500,00 kuna nije priznat jer žalitelj uz žalbu nije podnio prijedlog na koji se poziva. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Novigrad-Cittanova,  
Veliki trg 1, Novigrad-Cittanova.
2. Luks d.o.o.,  
Maršeti 16d, Pazin.