



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/176

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 30. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Gin Company d.o.o., Zadar, OIB: 91269631532, na odluku o odabiru za grupu 1: Stručni nadzor građenja ceste L63125; grupu 2: Stručni nadzor građenja ceste Ulica kralja Dmitra Zvonimira i grupu 3: Stručni nadzor građenja ceste Ulica A. Mihanovića, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0001894, predmet nabave: usluge stručnog nadzora nad građenjem za projekt Rekonstrukcija i sanacija nerazvrstanih cesta – 1. faza u sklopu Intervencijskog plana Grada Benkovca, naručitelja Grad Benkovac, OIB: 83821313660, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Gin Company d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Gin Company d.o.o., Zadar, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Benkovac objavio je 17. siječnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluge stručnog nadzora nad građenjem za projekt Rekonstrukcija i sanacija nerazvrstanih cesta – 1. faza u sklopu Intervencijskog plana Grada Benkovca. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 bodova i iskustvo stručnjaka koji će biti imanovan glavnim nadzornim inženjerom 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1, grupu 2 i grupu 3 zaprimljeno je po osam ponuda. Naručitelj je u postupku preglda i ocjene ponuda u grupi 1, grupi 2 i grupi 3 pet ponuda ocijenio valjanima te je 2. ožujka 2020. donio odluke o odabiru kojima je u grupi 1 i grupi 2 odabrao ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, OIB: 42060982893, dok je u grupi 3 odabrao ponudu ponuditelja Prona-Grad d.o.o., Zagreb, OIB: 29858989302.

Nezadovoljan odlukom o odabiru za grupu 1, grupu 2 i grupu 3 žalbu je 9. ožujka 2020. izjavio ponuditelj Gin Company d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava svoje isključenje iz postupka, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi Odluka o odabiru za grupu 1, grupu 2 i grupu 3 te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj u grupi 1 i grupi 2 osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu. Odabrani ponuditelj u grupi 3, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru za grupu 1, 2 i 3, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja u grupi 1 i grupi 2, ponude odabranog ponuditelja u grupi 3 te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je isključio njegovu ponudu zbog poreznog duga. Navodi da naručitelj prilikom pregleda ponuda nije poduzeo radnje sukladno članku 263. stavku 1. i članku 264. stavku 1. ZJN 2016, kao ni odredbi članka 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, po kojim je trebao od njega tražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu dokazivanja (ne) postojanja osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Da je pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj navodi da bi dostavio potvrdu porezne uprave koja ima nadnevak izdavanja od 20. veljače 2020. a iz koje bi bilo vidljivo da nema poreznog duga. Navodi da je naručitelj u dohvaćenoj potvrdi porezne uprave od 24. veljače 2020. propustio utvrditi da su na potvrdi specificirani posebni računi koji se odnose na obveze plaćanja poreza i prireza na dohodak, doprinosa za mirovinsko i zdravstveno te navodi da je naručitelj morao znati da su na taj dan u sustav porezne uprave vjerojatno unijeti JOPPD obrasci koji prethode isplati plaće zaposlenicima, pa bi onda morao znati da je zakonska obveza da se ti iznosi podmire u tijeku istog dana, a što se po navodima žalitelja i dogodilo. Ističe da je 24. veljače 2020. izvršena uplata po različitim kontima u deset transakcija na račun Državnog proračuna čime su u cijelosti podmirene obveze. Žalitelj smatra da dohvat koji koriste naručitelji daje podatke koji ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju te smatra da postojeća tehnička mogućnost za dohvat može biti diskriminatorna, te da ostavlja mogućnost nejednakog tretmana ponuditelja kao i za pravnu nesigurnost i arbitrarnost.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj ponudu žalitelja u grupi 1, 2 i 3 rangirao kao prvu temeljem kriterija za odabir ponude, da bi potom, nakon što je dohvatio potvrdu porezne uprave preko EOJN RH (modul dohvat iz registra), utvrdio da kod žalitelja postoje osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016.

Sukladno članku 252. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Osnovu za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je na istovjetan način propisao i u točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u EOJN RH razvidno je da je naručitelj kroz Modul „Dohvat iz registara“ dostupan na EOJN RH pribavio Potvrdu Klasa: 034-04/20-10/1259, Urbroj: 513-07-13-01-20-2 od 24. veljače 2020., izdanu od Porezne uprave, Područni ured Zadar, Ispostave Zadar, kojom se potvrđuje da porezni obveznik Gin Company d.o.o., Zadar na dan 24. veljače 2020. duguje 31.525,26 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, a koji se odnose na obveze plaćanja poreza i prireza na dohodak te doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Iz navedenoga proizlazi da je naručitelj činjenicu o neizvršenim obvezama žalitelja u pogledu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje utvrdio na temelju Potvrde Porezne uprave, dakle javne isprave koja prema članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) dokazuje ono što se njome utvrđuje. Prema tome naručitelj je sukladno članku 252. stavku 1. ZJN 2016, te sukladno točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016., imao osnovu da žalitelja isključi iz postupka javne nabave.

Netočni su navodi žalitelja da ga je naručitelj trebao pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (uključujući i informacije o postojanju poreznog duga) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. U stavku 2. istog članka propisano je da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1., javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Sukladno člancima 71., 262., 264. i 265. ZJN 2016. korisnicima je u EOJN RH omogućen dohvat dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske. Takav dohvat iz javnih registara u EOJN RH omogućen je u svrhu provjere informacija navedenih u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (ESPD). S obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj provjerio navode žalitelja u ESPD-u da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016., i to na način da je kroz Modul „Dohvat iz registara“ pribavio potvrdu porezne uprave, nije morao od žalitelja tražiti dostavu te iste potvrde kao ažuriranog popratnog dokumenta.

Vežano za navode žalitelja da bi kroz potvrdu porezne uprave od 20. veljače 2020. dokazao da nema duga, valja istaknuti da isti nisu od utjecaja jer je ovdje sporno postojanje duga na dan 24. veljače 2020., dok je naručitelj imao pravo raditi provjeru informacija navedenih u ESPD-u i nakon 20. veljače 2020.

Vežano za navode žalitelja da je naručitelj trebao znati da su dana 24. veljače 2020. u sustav porezne uprave vjerojatno unijeti JOPPD obrasci koji prethode isplati plaće zaposlenicima, te da je morao znati da su isti dan podmirene obveze po unijetim obrascima valja istaknuti da takvi zaključci žalitelja nemaju uporište u mjerodavnim odredbama ZJN 2016. Prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj se ne smije baviti mogućnostima i predviđanjima oko valjanosti ponuda, nego je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. S tim u vezi valja istaknuti da je naručitelj u točki 3.2. dokumentacije o nabavi jasno propisao da će za

ocjenu o (ne) postojanju osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, preventivno biti mjerodavna potvrda porezne uprave. U kontekstu toga žalitelj je u žalbenom postupku, sukladno članku 403. ZJN 2016, mogao pobiti ocjenu naručitelja o isključenju jedino da je dostavio potvrdu porezne uprave iz koje proizlazi da na dan 24. veljače 2020. nije imao dugovanje. S obzirom da je to žalitelj u žalbenom postupku propustio učiniti, ovo tijelo nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja, a na temelju kojeg je utvrdio da žalitelj nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Gin Company d.o.o.,
Ulica Braće Miroslava i Janka Perice 19, Zadar.
2. Grad Benkovac,
Šetalište kneza Branimira 12, Benkovac.
3. Civil Engineering Consultancy d.o.o.,
Otona Ivekovića 36, Zadar.
4. Prona-Grad d.o.o.,
Dominika Mandića 15, Zagreb.