



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/58**  
**URBROJ: 354-01/20-10**  
**Zagreb, 19. ožujka 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, zastupanom po opunomoćeniku, odvjetniku Domagoju Miličeviću iz Požege, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0047307, predmet nabave: izvanredno održavanje mosta na rijeci Bosut u Rokovcima - Andrijaševcima, naručitelja: Uprava za ceste Vukovarsko - srijemske županije, Vinkovci, OIB: 56828260771, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Uprava za ceste Vukovarsko - srijemske županije, Vinkovci, objavio je dana 2. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0047307, predmet nabave: izvanredno održavanje mosta na rijeci Bosut u Rokovcima - Andrijaševcima. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni cijena (85%) i jamstveni rok (15%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru odabrao kao najpovoljniju ponudu zajednice ponuditelja Cestogradnja d.o.o. Slavonski Brod i Madex d.o.o. Slavonski Brod. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 17. siječnja 2020. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 23. siječnja 2020. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Sitolor d.o.o. Slavonski Brod.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.406,25 kuna, i to 25.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, te 625,00 kuna na ime sastava podneska od 4. ožujka 2020. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu, te odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnom predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude odabrane zajednice ponuditelja traje kraće od roka propisanog točkom 7.6.1. (jamstvo za ozbiljnost ponude) dokumentacije o nabavi, a u svezi s rokom iz točke 6.3. (rok valjanosti ponude) i 7.2. (rok za dostavu ponuda) dokumentacije, slijedom čega je ponudu odabrane zajednice ponuditelja trebalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne spori da jamstvo traje kraće od roka propisanog dokumentacijom (za 3 dana), ali navodi da je jamstvo važeće u trenutku donošenja odluke o odabiru te da ispunjava svoju svrhu. Naručitelj smatra da je rok jamstva produživ, jer se ne radi o zakonskom roku, već o onom propisanom dokumentacijom, a da je dokumentacijom također predviđena mogućnost produženja roka u slučaju isteka jamstva.

Točkom 6.3. dokumentacije o nabavi u bitnom je propisano da je rok valjanosti ponude najmanje 60 dana od isteka roka za dostavu ponuda, te da se na zahtjev naručitelja, može produžiti rok valjanosti ponude. Nadalje, točkom 7.2. dokumentacije u relevantnom dijelu je propisano da se ponude dostavljaju do 20. prosinca 2019., kada će se održati javno otvaranje ponuda. I konačno, točkom 7.6.1. dokumentacije, kojom su propisani uvjeti vezani uz jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano je i da to jamstvo mora trajati 5 dana duže od roka valjanosti ponude.

U konkretnom slučaju među strankama nije sporno, ono što je utvrđeno i uvidom u dokumentaciju o nabavi i jamstvo za ozbiljnost ponude odabrane zajednice ponuditelja, da je rok valjanosti ponude 18. veljače 2020., te da je rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude trebao biti do 23. veljače 2020., a da je rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude odabrane zajednice ponuditelja do 20. veljače 2020. Člankom 216. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a da gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Ocjenjujući sve relevantne okolnosti vezane uz trajanje jamstva, i to da je rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude odabrane zajednice ponuditelja duži od roka valjanosti ponude, te da je isto bilo valjano i u trenutku donošenja odluke o odabiru, odnosno njene objave 17. siječnja 2020. godine, a da žalitelj ne osporava sadržaj jamstva, u konkretnom slučaju ovo tijelo je ocijenilo da utvrđena nepravilnost sama za sebe nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru naručitelja, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda naručitelja, u odnosu na ocjenu dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, popis izvedenih radova s potvrdama, navodeći u bitnom da potvrdama nije dokazao da je izveo iste ili slične radove. Navodi da je predmet nabave izvanredno održavanje mosta na rijeci, navodi skupine radova predviđene troškovnikom, te ukazuje na dijelove glavnog projekta - građevinski projekt, projekt konstrukcije i sanacije, iz kojih zaključuje da dostavljene potvrde nisu adekvatne. Smatra da radovi sanacije u predmetu nabave višestruko premašuju složenost i kompleksnost radova u odnosu na dostavljene radove iz potvrda, ukazuje da su ti radovi zbog specifičnosti regulirani normom HRN EN 1504, te da izvođač mora imati znanje i iskustvo za izvođenje sanacijskih radova. Ističe da sporne potvrde ne obuhvaćaju sanacijske radove ni radove na mostu odnosno cestovnom objektu, a da iz istih nije vidljivo koje radove je izveo PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod (kao član zajednice ponuditelja).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom nije traženo iskustvo samo na sanacijskim radovima i radovima na cestovnom objektu/mostu, jer takvo usko definiranje sličnih radova ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti, te prijeći pristup svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Ističe da je stav naručitelja da ukoliko ponuditelj ima iskustvo na sanaciji ili rekonstrukciji ili izgradnji prometnica (ceste i objekti na njima - mostovi, tuneli, vijadukti i sl.) na odgovarajućoj razini kvalitete, da se navedeni radovi mogu staviti pod pojam slični, jer su to radovi slične tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što su radovi koji su predmet nabave. Obrazlaže da su projektom predviđena sanacijska rješenja na način da se most ne mijenja u statičkom smislu, niti se mijenjaju elementi koji bi utjecali na strukturu nosive konstrukcije u odnosu na izvorni projekt nego da se radi o sanaciji oštećenih armirano betonskih elemenata te zamjeni asfalta, rubnjaka, hidroizolacije, ab ploča instalacijskog kanala, vijenca, maske dilatacijske naprave, ograde za pješake i slivnika s odvodnim cijevima, što su slični radovi radovima rekonstrukcije raskrižja s kružnim tokom i izgradnje i rekonstrukcije kolnika cesta. U bitnom navodi da je radove potrebno izvesti u skladu s nizom normi, te da je HRN EN 1504 jedna od tih normi, a da dokumentacijom o nabavi nije traženo dokazati tehničku i stručnu sposobnost sukladno tim normama.

Uvidom u točku 2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je predmet nabave izvanredno održavanje mosta na rijeci Bosut u Rokovcima - Andrijaševcima. Navedeno je da je predmet nabave detaljno opisan u tehničkim specifikacijama/troškovniku, koji je sastavni dio te dokumentacije. Uvidom u troškovnik, razvidno je da se isti sastoji od cjelina: pripremni radovi, gornja površina rasponske konstrukcije, donja površina rasponske konstrukcije i donji ustroj mosta, odvodnja, kolnička konstrukcija, rasvjeta, horizontalna signalizacija, kontrolna ispitivanja. Iz Glavnog projekta – projekta sanacije proizlazi da se radi o sanaciji mosta koji se nalazi na županijskoj cesti, bez promjena mosta u statičkom smislu. Vezano uz uvjet i dokaz sposobnosti, točkom 3.3.3.1. dokumentacije propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati uvjet da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave kroz najviše dva ugovora, čija je ukupna vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, a kao dokaz je predviđen popis ugovora o radovima istim ili sličnim kao što je predmet nabave pruženim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum, i naziv druge ugovorne strane. Popisu, kao dokazu o zadovoljavajućem izvršenju radova prilaže se potvrda druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovorenih radova.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, odnosno dokumentaciju dostavljenu po zahtjevu naručitelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja kao traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavila popis s potvrdama za gospodarski subjekt PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod (na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja) za radove izvršene naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb. Prvi

radovi s popisa odnose se na rekonstrukciju postojećeg raskrižja Trpimirove ulice (državna cesta DC518) s ulicom Martina Divalta u Osijeku u raskrižje s kružnim tokom (duljine cca 270 m) u kojem ugovoru je PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod sudjelovao u izvršenju kao član zajednice ponuditelja, u vrijednosnom dijelu 2.680.671,36 kn. Navedeni radovi sukladno iskazanom u potvrdi obuhvaćaju projekt pripremnih radova, oborinske odvodnje i kanalizacije, kolničke konstrukcije, prometne signalizacije i elektrotehničke instalacije. Drugi radovi s popisa odnose se na izgradnju sjevernog i rekonstrukciju južnog dijela kolnika ulice Petra Svačića u Slavanskom Brodu duljine 1,00 km, u kojem ugovoru je PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod sudjelovao u izvršenju kao član zajednice ponuditelja, u vrijednosnom dijelu 4.560.887,82 kn. Navedeni radovi sukladno iskazanom u potvrdi obuhvaćaju projekt trase i odvodnje, projekt prometnih površina, projekt izmještanja SN i NN kabela, projekt cestovne rasvjete, projekt telekomunikacijskih instalacija, projekt vodovoda, projekt plinovoda.

Među strankama dakle nije sporno da predmet nabave obuhvaća sanacijske radove na mostu.

Među strankama je sporno jesu li radovi iz potvrda dostavljenih u ponudi odabrane zajednice ponuditelja slični predmetu nabave.

Iz dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj predmetni dokaz u pogledu vezanosti uz predmet nabave propisao široko, na isti način kako je taj dokaz propisan i ZJN 2016 (isti ili slični radovi). Žalitelj u žalbi tvrdi da radovi sanacije u predmetu nabave višestruko premašuju složenost i kompleksnost ostalih radova, pa spornim smatra što dokazi odabrane zajednice ponuditelja ne obuhvaćaju sanacijske radove ni radove na mostu odnosno cestovnom objektu. Dakle, iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj zapravo osporava potvrde koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja jer radovi navedeni u njima nisu isti kao što je predmet nabave. S obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir činjenicu da je dokumentacijom o nabavi omogućeno dokazati sposobnost radovima sličnim predmetu nabave, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, da se radovi iz dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj mogu smatrati sličnima, jer se radi o radovima slične tehničko - tehnološke zahtjevnosti kao što su radovi koji su predmet nabave. U pogledu dijela žalbenog navoda, da iz dostavljenih potvrda nije vidljivo koje je točno radove izvršavao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslanja, s obzirom na to da je prvi dio žalbenog navoda neosnovan, a žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao (članak 403. stavak 2. ZJN 2016) da neki/bilo koji od radova iz potvrda nije sličan predmetu nabave, neosnovanim se ocjenjuje žalbeni navod i u ovom dijelu.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda naručitelja, u odnosu na ocjenu dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, navodeći u bitnom da nije dokazao raspolaganje traženom opremom - asfaltnom bazom. Žalitelj ističe da je odabrana zajednica ponuditelja nakon zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavila certifikat o sukladnosti od 14. siječnja 2020. te izjavu o svojstvima od 13. siječnja 2020., iz čega je razvidno da odabrana zajednica ponuditelja iste nije posjedovala u trenutku otvaranja ponuda 20. prosinca 2019., te napominje da je izjava koja se prema Uredbi (EU) br. 305/2011 izdaje na temelju certifikata, starijeg datuma od certifikata. Smatra da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja zato trebala biti odbijena.

Naručitelj je točkom 3.3.3.2 dokumentacije o nabavi u bitnom propisao da u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuditelj treba na raspolaganju imati asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 80 t/h. Asfaltna baza smije biti udaljena od mjesta ugradnje asfaltna mješavine, maksimalno onoliko koliko dopušta ispunjenje temperaturnih uvjeta za proizvodnju i ugradnju vrućih asfaltnih mješavina prema Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama. Bitumenske/asfaltna mješavine potrebne za izvođenje ovih radova: AC 16 BASE 50/70 AG6 M2, SMA 11 SURF 45/80-65 AG1 M1. Navedena sposobnost se dokazuje izjavom

gospodarskog subjekta da će na raspolaganju imati asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 80 t/h. Ukoliko se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata treba priložiti ugovor o isporuci asfalta s proizvođačem asfalta od kojeg će ponuditelj za predmetne radove kupovati asfaltnu masu. Naručitelj je tražio također važeće izjave o sukladnosti za tražene bitumenske mješavine ovjerene od priznatih tijela domaće ovlaštene tvrtke za ispitivanje građevinskih materijala o zadovoljavanju ispitane kvalitete za asfaltne mješavine, odnosno ovjerenih od priznatih tijela osnovanih u drugim državama članicama iz kojih je vidljivo da su priložene izjave o sukladnosti za tražene bitumenske mješavine temelj proizvodnje i zadovoljavajuće kvalitete traženih asfaltnih mješavina u skladu sa Zakonom o građevnim proizvodima (NN86/08), Pravilnikom o ocjenjivanju sukladnosti, ispravama o sukladnosti i označavanju građevnih proizvoda (NN103/08,147/09 i 87/10 i 129/11) i Tehničkim propisom o građevnim proizvodima (NN33/10,87/10,146/10,81/11 i 100/11).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, odnosno dokumentaciju dostavljenu po zahtjevu naručitelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja kao traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavila izjavu Cestogradnja d.o.o. Slavonski Brod da ima na raspolaganju asfaltnu bazu marke Wibau VS 120 u Slavonskom Brodu od 13. siječnja 2020., ugovor o zakupu asfaltne baze marke Wibau kapaciteta 120 t/h u Slavonskom Brodu, na kojem je kao zakupodavac navedeno Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, a zakupnik Cestogradnja d.o.o. Slavonski Brod, i koji je sklopljen 6. rujna 2019. godine na neodređeno vrijeme. Dostavljen je također Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje od 14. siječnja 2020., 6. izmjena, od CSS d.o.o. Zagreb, za bitumenske mješavine tražene dokumentacijom, koje se na tržište stavljaju pod imenom ili žigom proizvođača Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i koji su proizvedeni u proizvodnom pogonu proizvođača, asfaltna baza u Slavonskom Brodu, pri čemu je navedeno da je certifikat prvi puta izdan 31. listopada 2014. te da ostaje valjan sve dok se značajno ne promijene usklađene norme, metode ocjene i provjere stalnosti svojstava, građevni proizvodi, ni uvjeti proizvodnje, osim ako ga prijavljeno tijelo za certifikaciju kontrole tvorničke proizvodnje ne suspendira ili povuče. I konačno, dostavljene su dvije izjave o svojstvima za ponudene bitumenske mase, jedna od 20. prosinca 2018., a druga od 13. siječnja 2020. Obje izjave je izdalo Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, kao proizvođač, na istima je navedeno da se izdaju na temelju Uredbe (EU) br. 305/2011, te da su izdane pod isključivom odgovornošću proizvođača.

Dakle, uvidom u dostupnu dokumentaciju, konkretno ugovor o zakupu asfaltne baze, ovo tijelo je utvrdilo da član odabrane zajednice ponuditelja, predmetnu bazu koristi kao zakupnik na neodređeno vrijeme, i to od 6. rujna 2019., koji datum prethodi samom pokretanju ovog postupka javne nabave, dakle i datumu otvaranja ponuda. Iz dokaznog materijala proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja imala na raspolaganju opremu propisanu dokumentacijom o nabavi i u trenutku otvaranja ponuda. Nadalje, vezano uz datum certifikata na koji žalitelj ukazuje, valja napomenuti da se radi o šestoj izmjeni certifikata, te da je isti izdan još 2014. godine, i njime su jasno propisani uvjeti pod kojima ostaje valjan, što žalitelj u ovom žalbenom postupku uostalom niti ne osporava. I konačno, vezano uz datume izjava u odnosu na datum certifikata, žalitelj ne osporava suštinu izjava (sadržaj izjava u odnosu na svojstva koja se njima utvrđuju), već ističe samo navodni nedostatak izjava u odnosu na datume. Kako je već utvrđeno, predmetni certifikat je izdan 2014. godine, dok su predmetne izjave kasnijeg datuma, a pri tome sadržaj navedenih dokumenata (uključujući i izmjene certifikata) žalitelj uopće nije osporavao. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj konačno osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda naručitelja, u odnosu na ocjenu dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, navodeći u bitnom da nije dokazao da ima na raspolaganju jednog ovlaštenog voditelja građenja s iskustvom u

struci na najmanje jednom istom ili sličnom poslu/ugovoru, stečenim na poziciji voditelja građenja, jer se iz dostavljenih osobnih referenci za inženjera gradilišta Ivicu Vuletića dipl. ing. građ., niti jedna od dostavljenih potvrda ne odnosi na iste ili slične radove predmetu nabave. Žalitelj ističe da niti jedna potvrda ne obuhvaća sanacijske radove, niti su se izvodili na mostu odnosno na cestovnom objektu. Smatra da je zato ponuda odabrane zajednice ponuditelja trebala biti odbijena.

Točkom 3.3.3.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, i to obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova i/ili njegova voditeljskog kadra, a posebice osobe ili osoba odgovornih za izvođenje radova. Naručitelj propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati da će tijekom izvođenja radova imati najmanje jednog ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke, te da je ponuditelj sposoban ako ima na raspolaganju jednog ovlaštenog voditelja građenja s iskustvom u struci na najmanje jednom istom ili sličnom poslu/ugovoru, stečenim na poziciji voditelja građenja. Predmetni uvjet se u bitnom dokazuje potvrdom nadležne Hrvatske komore za ovlaštenog voditelja građenja odnosno ovlaštenog voditelja radova, ili izjavom koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe kojom se pravna osoba obvezuje dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore o upisu u evidenciju ovlaštenih voditelja građenja odnosno ovlaštenih voditelja radova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naručitelj dalje propisuje da se minimalno iskustvo za navedenog stručnjaka dokazuje u bitnom osobnom referencom/potvrdom/izjavom izdanom na ime predloženog stručnjaka i potpisanom od druge ugovorne strane (naručitelja radova), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka (navođenjem pozicije stručnjaka u izvršenju ugovora i/ili opisa poslova koje je obavljao) ili potvrdom/referencom/drugim relevantnim dokumentom potpisanim od druge ugovorne strane (naručitelja radova) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i potvrdom/izjavom/imenovanjem izdanim na ime predloženog stručnjaka i potpisanim od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka (navođenjem pozicije stručnjaka u izvršenju ugovora i/ili opisa poslova koje je obavljao) te veza između stručnjaka i referentnog ugovora.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, odnosno dokumentaciju dostavljenu po zahtjevu naručitelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja kao traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavila u relevantnom dijelu osobnu referencu da je imenovani, kao glavni inženjer gradilišta sudjelovao u izvršenju ugovora za izgradnju sjevernog i rekonstrukcija južnog dijela kolnika Ulice Petra Svačića u Slavanskom Brodu, zatim potvrdu da je sudjelovao u izvršenju ugovora za rekonstrukciju državne ceste DC423 na dionici 001 dužine 1990 m u Slavanskom Brodu, potvrdu da je sudjelovao u izvršenju ugovora za rekonstrukciju raskrižja državne ceste DC313 sa županijskim cestama ŽC4157 i ŽC4240 u gradu Nova Gradiška u raskrižje sa kružnim tokom, potvrdu da je sudjelovao u izvršenju ugovora za rekonstrukciju postojećeg raskrižja Trpimirove ulice (državna cesta DC518) s Ulicom Martina Divalta u Osijeku u raskrižje sa kružnim tokom (duljina dionice cca 270 m), te potvrdu da je sudjelovao u izvršenju ugovora za sanaciju opasnog mjesta "Budrovci" na državnoj cesti DC46, dionica Đakovo (DC7) - Vinkovci (DC55) do km 4+500 do km 5+300.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj predmetni dokaz u pogledu vezanosti uz predmet nabave propisao široko, na način da je traženo iskustvo na najmanje jednom istom ili sličnom poslu/ugovoru. Iz žalbenog navoda proizlazi, slično kao i u okviru prvog žalbenog navoda, da žalitelj zapravo osporava dostavljene dokaze jer radovi navedeni u njima nisu isti kao što je predmet nabave. S obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir činjenicu da je dokumentacijom o nabavi omogućeno dokazati sposobnost radovima sličnim predmetu nabave, te da je imenovani stručnjak sudjelovao u izvršenju dva ugovora koji su dostavljeni kao

dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta i koje je ovo tijelo u okviru prvog žalbenog navoda ocijenilo sličnim predmetu nabave, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**



**Nelica Vidić**

### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Uprava za ceste Vukovarsko - srijemske županije, Vinkovci, Josipa Kozarca 10
2. Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, Ulica Pavla Radića 12
3. Zajednica ponuditelja: Cestogradnja d.o.o. Slavonski Brod, Ivana Gorana Kovačića 58 i Madex d.o.o. Slavonski Brod, Vjekoslava Klaića 36