



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/135
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 3. travnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Srednja tehnička prometna škola, Split, OIB: 90359909941, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0000932, predmet nabave: Periodička izobrazba vozača (KOD 95), naručitelja Promet d.o.o., Split, OIB: 13421314997, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Srednja tehnička prometna škola, Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Srednja tehnička prometna škola, Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Promet d.o.o. Split objavio je 13. siječnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0000932, predmet nabave: Periodička izobrazba vozača (KOD 95). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude - maksimalno 90 bodova i kriterija kapaciteta uredskog prostora (učionice) - maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 17. veljače 2020. donio Odluku o odabiru broj: 506/2 kojom je, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Instruktor d.o.o. Split.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 26. veljače 2020. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Srednja tehnička prometna škola, Split. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja Učilište za cestovni promet, Zagreb.

Predlaže poništiti Odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda i odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, priklanja se argumentaciji naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se cijena za navedeni predmet nabave određuje sukladno odredbi članka 26. stavka 6. Pravilnika o početnoj i periodičnoj izobrazbi vozača („Narodne novine“, broj 50/18.) prema kojoj visina naknade ne može biti manja od 1.500,00 kuna za tečaj periodičke izobrazbe vozača za prijevoz putnika. Nadalje, navodi da je člankom 39. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj 73/13., 99/13., 14/13., 153/13., 143/14, 115/16., 106/18., 121/19.) predmetna djelatnost oslobođena PDV-a pa stoga smatra ponudu odabranog ponuditelja nezakonitom budući da je u istoj iskazan PDV. S tim u svezi, navodi da je naručitelj pogrešno tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio mišljenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture u svezi visine naknade i pripadajućeg PDV-a, jer je mišljenja da se naručitelj, ako je imao nejasnoće u pogledu visine naknade, trebao voditi člankom 39. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i eventualno poslati upit Ministarstvu financija ili mjerodavnoj poreznoj upravi.

Osim što je u odabranoj ponudi iskazana jedinična cijena od 1.200,00 kuna, žalitelj navedeno ističe i u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja pozivajući se ponovno na odredbu članka 26. stavka 6. spomenutog Pravilnika.

Slijedom iznesenog, žalitelj na kraju zaključuje da naručitelj nije zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda jer je valjanima ocijenio ponudu odabranog i drugorangiranog ponuditelja koje su nepravilne te ih je trebalo odbiti.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. stavka 1. istog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući navode žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, točku 2.7. Troškovnik i točku 6.1. Sadržaj ponude. Točka 2.7. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o troškovniku pa je tako navedeno da je naručitelj dokumentaciji o nabavi priložio troškovnik u nestandardiziranom obliku (format xls), da je cijena ponude umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke, a ukupna cijena ponude bez PDV-a zbroj ukupnog iznosa svih stavki. Dalje je propisano da jedinične cijene svake stavke troškovnika smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale. Ponuditelji su obvezni popuniti sve stavke troškovnika. Preporuka naručitelja je da se sve stavke troškovnika ispune u elektroničkom obliku te da se troškovnik kao excel

dokument učita u EOJN RH. Ponuditelji ne trebaju, dakle, nisu obvezni, popunjeni i u ponudi priloženi troškovnik ovjeravati i/ili potpisivati na bilo koji način. Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće: popunjen ponudbeni list, uključujući uvez ponude, popunjeni troškovnik, popunjen eESPD obrazac, jamstvo za ozbiljnost ponude te Izjavu o kapacitetu uredskog prostora (učionice) - Prilog 1. Za ponudbeni list propisano je da mora sadržavati: 1. podatke o naručitelju (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB), 2. podatke o ponuditelju (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa) - ako se radi o zajednici ponuditelja, ponudbeni list sadrži podatke za svakog člana zajednice ponuditelja uz obveznu naznaku člana koji je voditelj zajednice ponuditelja te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem, 3. predmet nabave, 4. podatke o podugovarateljima i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor, 5. cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, 6. iznos poreza na dodanu vrijednost, 7. cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost, 8. rok valjanosti ponude, 9. datum i potpis ponuditelja, ako se ponuda dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička.

Nadalje, uvidom u troškovnik i ponudbeni list ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za navedeni predmet nabave isti ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1.200,00 kuna te je na ukupnu cijenu bez PDV-a (umnožak jedinične cijene i količine) u iznosu od 204.000,00 kuna iskazan PDV, tako da je ukupna cijena njegove ponude s PDV-om 255.000,00 kuna. Nadalje, uvidom u troškovnik i ponudbeni list drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti također ponudio jediničnu cijenu u iznosu od 1.200,00 kuna, što umnoškom s količinom daje ukupnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 204.000,00 kuna. Na navedenu cijenu nije iskazan PDV tako da je ukupna cijena njegove ponude 204.000,00 kuna. S druge strane, uvidom u troškovnik i ponudbeni list ponude žalitelja utvrđeno je da je isti iskazao jediničnu cijenu u iznosu od 1.500,00 kuna te na ukupnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 255.000,00 kuna nije iskazao PDV.

Uvidom u odredbe Pravilnika o početnoj i periodičnoj izobrazbi vozača utvrđeno je da je člankom 26. stavkom 6. propisano da odluku o visini naknade za provedbu tečaja periodičke izobrazbe vozača donosi centar za osposobljavanje, pri čemu naknada ne može biti manja od 1.500,00 kuna za tečaj periodičke izobrazbe vozača za prijevoz putnika. Budući da je navedeni pravilnik, na temelju članka 10. stavaka 5., 6. i 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine, broj 41/18.) donio ministar mora, prometa i infrastrukture, naručitelj je ispravno postupio kada se za tumačenje članka 26. stavka 6. navedenog pravilnika obratio onom ministarstvu u čijoj je nadležnosti donošenje samog pravilnika i koje je, kao takvo, nadležno i za davanje tumačenja njegovih odredbi. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda putem elektroničke pošte, dana 7. veljače 2020. uputio upit Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Službi za analizu, plan i javnu nabavu, u kojem traži tumačenje odredbe članka 26. stavka 6. Pravilnika o početnoj i periodičnoj izobrazbi vozača, odnosno konkretno traži odgovor na pitanje smije li ponuditelj u postupku javne nabave ponuditi cijenu bez PDV-a nižu od 1.500,00 kuna za periodičku izobrazbu vozača. Predmetno Ministarstvo je dana 10. veljače 2020. putem elektroničke pošte dalo slijedeći odgovor: „Budući da se u citiranoj odredbi Pravilnika izričito ne navodi da se radi o iznosima bez PDV-a, mišljenja smo da se radi o iznosima u koje je već uračunat PDV.“

Prema tome, uzimajući u obzir dano tumačenje nadležnog ministarstva o spornom pitanju, proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja u pogledu jedinične cijene sukladna minimalnoj visini naknade iz članka 26. stavka 6. Pravilnika o početnoj i periodičnoj izobrazbi vozača, jer njegova jedinična cijena od 1.200,00 kuna s uračunatim PDV-om daje iznos od 1.500,00 kuna. Stoga, žalitelj koji je ponudio jediničnu cijenu od 1.500,00 kuna ni na koji način nije oštećen postupanjem naručitelja u odnosu na pregled i ocjenu ponude odabranog

ponuditelja, budući da i odabrani ponuditelj i žalitelj nude cijenu koja je sukladna odredbi članka 26. stavka 6. predmetnog Pravilnika, s obzirom na tumačenje navedene odredbe dano od strane nadležnog ministarstva. Osim navedenog, a s obzirom na odredbe točke 2.7. i točke 6.1. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je odabrana ponuda u pogledu iskazivanja cijene sa i bez PDV-a u cijelosti sukladna dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, navod žalitelja da naručitelj nije zakonito proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu te da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti ocjenjuje se kao neosnovan.

Nadalje, kako osnovanost navoda žalitelja u pogledu ponude drugorangiranog ponuditelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru s obzirom na prethodnu ocjenu neosnovanosti navoda žalitelja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, ovo tijelo se nije u puštalo u ocjenu istog.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana pa je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Promet d.o.o. Split, Hercegovačka 20
2. Srednja tehnička prometna škola, Split, Teslina 4
3. Instruktor d.o.o. Split, Šibenska 21