



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/83**

**URBROJ: 354-01/20-10**

**Zagreb, 19. ožujka 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i Rencon d.o.o., Osijek, OIB: 28712783384, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada svih vrsta idejnih i glavnih projekata, provedba geodetskih istražnih radova i ishodenje lokacijske i građevinskih dozvola za BC Suhopolje – Slatina, duljine cca 23 km, broj objave: 2019/S 0F2-0025844, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-03/19-12/34, URBROJ: 345-100-800-820/349-20-06 od 24. siječnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada svih vrsta idejnih i glavnih projekata, provedba geodetskih istražnih radova i ishodenje lokacijske i građevinskih dozvola za BC Suhopolje – Slatina, duljine cca 23 km, broj objave: 2019/S 0F2-0025844, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 4. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada svih vrsta idejnih i glavnih projekata, provedba geodetskih istražnih radova i ishodenje lokacijske i građevinskih dozvola za BC Suhopolje – Slatina, duljine cca 23 km, broj objave: 2019/S 0F2-0025844. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – tehnički dio ponude 30 bodova i cijena 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 24. siječnja 2020. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 340-03/19-12/34, URBROJ: 345-100-800-820/349-20-06, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Radionica mostova d.o.o., Samobor.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 7. veljače 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju stručnu i tehničku sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi te da je iz navedenog razloga javni naručitelj bio dužan predmetnu ponudu odbiti. Žalitelj ističe da nije ispunjen osnovni uvjet iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da se odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi poziva na uslugu iz ugovora „Izrada projektne dokumentacije i upravnog postupka za rekonstrukciju državne ceste D8 na dionici Solin-Plano, dionica Kaštel Sućurac -Plano, L=10,40 km“. Žalitelj ističe da je već iz samog naziva ugovora razvidno da se ovdje radi o rekonstrukciji državne ceste, a ne o građenju novo projektirane buduće dionice ceste. Navodi da je isto razvidno i iz građevinske dozvole budući da je ista izdana za rekonstrukciju državne ceste D8 na dionici Solin-Plano, dionica Kaštel Sućurac –Plano. Žalitelj upućuje na članak 3. stavak 1. točku 28. Zakona o gradnji, navodeći da je iz citiranog članka razvidno da je rekonstrukcija građevina izvedba građevinskih i drugih radova na već postojećoj građevini, a da navedeno nije u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi u ovom postupku jer je u istoj izričito navedeno da gospodarski subjekt mora dokazati da je izvršio projekt građenja novo projektirane buduće dionice ceste, a ne rekonstrukciju postojeće. Također, upućuje na članak 3. stavak 1. točku 10. Zakona o gradnji, navodeći da je iz iste razvidno da je građenje definirano kao alternativna opcija između izvedba građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina i izvedba građevinskih i drugih radova kojima se rekonstruira postojeća građevina. Vezano uz pojašnjenja odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da je izrada novog dvotračnog kolnika uz postojeći i dalje rekonstrukcija postojeće ceste te da se isto ne može podvesti pod građenje nove građevine uz rekonstrukciju postojeće. Navodi da je ponuditelj zapravo proširio već postojeću cestu iz dva u četiri kolnika te da se pritom ne radi o nikakvoj budućoj novo projektiranoj dionici ceste. Da je tome tako, navodi da je isto razvidno i iz građevinske dozvole koja je izdana samo za rekonstrukciju, a ne za rekonstrukciju i za građenje nove dionice ceste.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrana zajednica ponuditelja kao ažurirani popratni dokument dostavila Popis glavnih usluga s referentnim ugovorom: Izrada projektne dokumentacije i upravnog postupka za rekonstrukciju državne ceste D8 na dionici Solin-Plano, dionica: Kaštel Sućurac - Plano, L=10,40 km. Navodi da je Napomenom uz naziv ugovora, navedeno da je projektom predviđena izgradnja novog dvotračnog kolnika i razdjelnog pojasa uz postojeću cestu D8 koja se ujedno rekonstruira te time postojeća cesta D8 postaje četverotračna s odvojenim kolnicima. Iz Napomene uz naziv ugovora, prema naručitelju, pojašnjeno je o kakvom se zahvatu radi - o zahvatu prilikom kojeg se postojeća cesta rekonstruira, što znači da se na postojećoj građevini izvode građevinski i drugi radovi i istovremeno o zahvatu gradnje potpuno nove građevine na mjestu gdje ne postoji postojeća građevina (novi kolnik). Iz navedenog slijedi, tvrdi dalje naručitelj, da je odabrana zajednica ponuditelja u okviru istog ugovora izradila i projekt

rekonstrukcije postojećeg kolnika i projekt izgradnje budućeg novog kolnika. Budući da je dokumentacijom o nabavi propisano da se minimalnim iskustvom smatra sličan projekt građenja novo projektirane buduće dionice autoceste ili državne ceste, a da je odabrana zajednica ponuditelja u popisu navela izgradnju državne ceste (drugi kolnik) - dionica Kaštel Gomilica - Kaštel Stari, za koju je ishođena građevinska dozvola, odabrana zajednica ponuditelja je, smatra naručitelj, dokazala da ima minimalno iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 29. propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Podtočkom 29.1. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 11 (jedanaest) godina koje prethode toj godini: 1 (jedna) izvršena ista ili slična usluga s provedenim upravnim postupkom. Pod sličnom uslugom se smatra sličan projekt građenja novo projektirane buduće dionice ceste za koje je upravno tijelo izdalo lokacijsku i građevinsku dozvolu i to autoceste ili državne ceste duljine dionice minimalno pet (5) km (sličan projekt može biti samo za jednu jedinstvenu dionicu za obje razine izrade projekta i obje dozvole ili kombinacija dvije dionice od kojih jedna ispunjava uvjet razine idejnog projekta sa dobivenom lokacijskom dozvolom, a druga uvjet razine glavnog projekta sa dobivanjem građevinske dozvole). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 29.1, ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak a) Opći navod za sve kriterije za odabir. Naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.1.: Popis glavnih usluga iz kojeg mora biti vidljivo gore traženo minimalno iskustvo, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 11 (jedanaest) godina koje prethode toj godini i koji mora minimalno sadržavati sljedeće: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvršitelja, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost usluge/a, datum i mjesto izvršenja i kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Popis glavnih usluga iz kojih je razvidno da se osporavani projekt odnosi na člana zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, da je druga ugovorna strana naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb te da se radi o ugovoru: Izrada projektne dokumentacije i upravnog postupka za rekonstrukciju državne ceste D8 na dionici Solin-Plano, dionica Kaštel Sućurac -Plano, L=10,40 km. Popis sadrži Napomenu: „Projektom je predviđena izgradnja novog dvotračnog kolnika i razdijelnog pojasa uz postojeću cestu D8 koja se ujedno rekonstruira te time postojeća cesta D8 postaje četverotračna sa odvojenim kolnicima“.

Iz dostavljenog Popisa nije razvidno da su ispunjeni uvjeti iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi, budući da je predmetnom točkom propisano da se pod sličnom uslugom smatra sličan projekt građenja novo projektirane buduće dionice ceste za koje je upravno tijelo izdalo lokacijsku i građevinsku dozvolu. Iz očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja na žalbu ne proizlazi da je predmetnom uvjetu udovoljeno, naime, traženi uvjet se ne može smatrati dokazanim na temelju Napomene u Popisu, budući da je prema samom nazivu ugovora iz Popisa jasno da se radi o rekonstrukciji državne ceste, a ne o projektu građenja novoprojektirane buduće dionice ceste.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevima iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

- 1.Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
- 2.Zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb,  
Janka Rakuše 1 i Rencon d.o.o., Osijek,  
Vijenac I. Mažuranića 8
- 3.Zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split,  
Sukoišanska 43, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb,  
Froudeova 5 i Radionica mostova d.o.o.,  
Samobor, Zlatka Price 2