



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/96
URBROJ: 354-01/20-12
Zagreb, 16. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Profil Klett d.o.o., Zagreb, OIB: 95803232921, zastupan po odvjetnici Danijeli Božić iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0026547 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0032079, predmet nabave: nabava interaktivnih ploča, naručitelja Zagrebačka županija, Zagreb, OIB: 07132269553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13, 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Profil Klett d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Profil Klett d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebačka županija, Zagreb, objavio je 8. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0026547 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0032079, predmet nabave: nabava interaktivnih ploča. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 70 bodova, jamstveni rok 10 bodova, održavanje i tehnička podrška - posjet lokaciji, kontrola i nadogradnja sustava 10 bodova i iskustvo stručnjaka angažiranog na izvršenju usluga/ugovora - edukacija za rad s pametnom pločom 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljeno je pet ponuda, a u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je dana od 18. listopada 2019. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-05/53, URBROJ: 238/1-03-19-48 kojom je odabrao ponudu ponuditelja KF-Interaktiv d.o.o., Kutina.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 25. listopada 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Tehnomodeli d.o.o. Zagreb. Također, na navedenu odluku o odabiru žalbu je istoga dana putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Profil Klett d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetnici Danijeli Božić iz Zagreba. Postupajući po navedenim žalbama ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/996,

URBROJ: 354-01/19-10 od 6. prosinca 2019. poništilo Odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 28. siječnja 2020. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-05/53, Ur. broj: 238/1-03-20-69 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 11. veljače 2020., putem modula e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Profil Klett d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Danijeli Božić, odvjetnici u Zagrebu.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 28. siječnja 2020.g., pod točkom 13. Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, za odabranog ponuditelja naveo znak „-“, odnosno minus što bi značilo da je njegova ponuda neprihvatljiva. Žalitelj navodi da je naručitelj tehničkim specifikacijama kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi propisao da pomični stalak za monitor s funkcijom dodira mora biti: „Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje" te da je u prethodnom provedenom savjetovanju u Izvješću od 2. srpnja 2019. pod pitanjem br.9. „Stavka pomični stalak za touchscreen, misli se na zidni pomični ili podni stalak na kotačima?, odgovorio da se traži pomični podni stalak i da će sukladno navedenom izmijeniti tehničke specifikacije. Nadalje, u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj za pomični stalak s funkcijom dodira ponudio model Vega ST 51 proizvođača Elma TT d.d. i da je iz priloženog kataloga vidljivo da je riječ o pomičnom stalku koji ne posjeduje mogućnost podešavanja visine postavljanja monitora te je samim time ponuda tehnički neispravna, što je naručitelj i ocijenio u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda označavajući je predznakom „-“, „-“. Žalitelj ističe kako riječi „pomični, podni" govori o tome da je riječ o stalku koji se može pomicati, ali i da taj stalak ima svojstva „podešavanja" visine. Žalitelj je zatražio mišljenje sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija Krunoslav Hrnjaka, dipl. ing. el., univ. spec. oec., na okolnost konstrukcije stalka koji je ponudio ponuditelj Tehnomodeli d.o.o. koji je utvrdio da je ponuđen stalak koji se pomiče isključivo horizontalno (može se premiješati korištenjem kotačića), ali ne posjeduje mogućnost podešavanja visine postavljanja monitora te samim time ponuda ne zadovoljava tehničke specifikacije. Žalitelj dodatno ističe kako je iz dopisa proizvođača Wacebo Europe od 7. siječnja 2020. razvidno da ponuđeni model monitora

WeTouchE6-65-40T-4K (E6 serija), s funkcijom dodira nije dostupan, slijedom čega se može zaključiti da su svi priloženi katalogi i potvrde dostavljeni za model monitora koji je nedostupan i koji odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti. Pojašnjenja koje je tražio naručitelj te prihvaćanje ponude ponuditelja sa tehničkim specifikacijama suprotnim onima koje je tražio u dokumentaciji o nabavi, po mišljenju žalitelja, predstavljaju kršenje članka 293. stavka 2. ZJN 2016, obzirom da je isto dovelo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je došlo do propusta prilikom pisanja zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda i to u točki 13. (Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije) koji se ogleda u tome da je za odabranog ponuditelja stavio oznaku minus budući je kao predložak koristio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 9. rujna 2019. u kojem je predmetna ponuda odbijena zbog neispunjenja tehničke specifikacije za ponuđeni monitor. Nadalje, vezano za navod da je odabrani ponuditelj ponudio pomični stalak koji ne posjeduje mogućnost podešavanja visine postavljanja monitora, naručitelj ističe kako je u dokumentaciji o nabavi, u Prilogu 1. Tehnička specifikacija propisao „Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje“, ali bez naznake da se radi o podešavanju visine. U Izvješću o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, od 2. srpnja 2019. godine pod točkom 52. naručitelj je naveo slijedeće: „Traži se pomični stalak za monitor s mogućnošću podešavanja visine postavljanja monitora, mehaničko podešavanje visine ili elektroničko podešavanje visine. Naručitelj će izmijeniti tehničku specifikaciju.“ Međutim, u dokumentaciji o nabavi i kasnijoj izmjeni od 7. kolovoza 2019. godine bilo je navedeno „Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje" pa je ostalo nedorečeno na što se navedeno podešavanje odnosi. Međutim, uvidom u katalog utvrđeno je da se radi o pomičnom stalku koji se mehanički podiže i horizontalno i okomito (u prilogu skica), zaključuje naručitelj. Vezano uz navod da je iz dopisa proizvođača Wacebo Europe od 7. siječnja 2020. razvidno da ponuđeni model monitora WeTouchE6-65-40T-4K (E6 serija) s funkcijom dodira nije dostupan te kako je razvidno da su svi priloženi katalogi i potvrde dostavljeni za model monitora koji odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti, naručitelj u bitnom navodi da je postupajući po rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/996 od 6. prosinca 2019., tražio pojašnjenje od proizvođača vezano za stavku „Osvjetljenje min. 450 cd/m²“, te da je proizvođač odgovorio da se proizvodnja za specifične nabave prilagođava zahtjevima klijenata. Iz navedenog proizlazi, zaključuje naručitelj, da su dokumenti koje je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja dostavio 20. rujna 2019. godine točni, stoga je ocijenio da ponuđena oprema zadovoljava tehničke specifikacije.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio dopunu nalaza i mišljenja vještaka o sukladnosti opreme od 26. veljače 2020. godine u kojoj se u bitnom navodi kako naručitelja evidentno krivo tumači mogućnost montaže stalka kao mogućnost vertikalnog podešavanja zaslona monitora. Naručitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da stalak Vega ST 51 proizvođača Elma TT d.d. ima mogućnost vertikalnog podešavanja, a niti priloženi katalog s prikazom, opisom i skicom stalka ne upućuje na tu karakteristiku, zaključuje vještak.

Vezano za opisano osporavanje valjanosti svoje ponude, odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da se u cijelosti pridružuje navodima naručitelja iz odgovora na žalbu. Ističe kako predmetna omaška u pisanju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nema utjecaja na prava žalitelja, kao ni na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i Odluke o odabiru. Naručitelj u Tehničkoj specifikaciji očito nije postavio zahtjev podešavanja visine monitora, kako to pogrešno tumači žalitelj. Osporava navode žalitelja o navodnoj nemogućnosti isporuke ponuđenog monitora s funkcijom dodira proizvođača Wacebo Europe s.r.l., Italija ističući da je iz tehničke specifikacije (dokument naziva 1-We Touch) razvidno da

ponuđeni proizvod zadovoljava sve traže karakteristike iz tehničkih specifikacija. Pri tome nije od utjecaja, ističe odabrani ponuditelj, da je predmetni proizvođač u e-mail od 8. siječnja 2020. naveo da je predmetna serija proizvoda zamijenjena novom, tehnički poboljšanom serijom, koja je dostupna po istoj cijeni, obzirom da je u tom istom dopisu proizvođač izričito naveo da se u slučaju javne nabave proizvodnja usklađuje sa specifičnim zahtjevima iste. U privitku očitovanja dostavio izjavu proizvođača stalka, Elma TT d.d. Republika Slovenija kojom potvrđuje da proizvod ST 51 posjeduje mogućnost podešavanja visine na sljedeći način: okomiti Vesa 200: 0-200 mm gore ili dole; okomiti Vesa 400: 0-100 mm gore ili dole, okomiti Vesa 600: 0-100 mm gore ili dole s posebnim podupiračima.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je tako utvrđeno da je točkom 13. propisano da su Tehničke specifikacije predmeta nabave iskazane u priloženim Tehničkim specifikacijama, koje su sastavni dio ove dokumentacije o nabavi. Zahtjevi definirani u Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke uvjete koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve što je traženo u obrascu Tehničkih specifikacija. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim Tehničkim specifikacijama, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na Internet stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.).

Nadalje, točkom 20.2. dokumentacije o nabavi propisano je između ostalog, da u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naručitelju treba dostaviti: - katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača koja mora sadržavati naziv i oznaku ponuđenog proizvoda te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi, te iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno iz kojeg je vidljivo da se nudi bolja tehnička izvedivost, a sve kako je naveo u obrascu Tehničkih specifikacija i Troškovnika. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti: - izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u obrascu Tehničke specifikacije za pomični stalak za monitor s funkcijom dodira naveo da nudi model Vega ST51, proizvođača Elma TT d.d., a za traženu tehničku specifikaciju „Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje“, naveo je „Da“. U priloženom katalogu za stalak/kolica ST 51, navedene su između ostalog slijedeće tehničke specifikacije: za zaslone od 42" do 84", maksimalna nosivost 130 kg, montaža po VESA standardima: 50-900×265-600/1200×800 opcionalno, četiri kotača (dva s kočnicama), te su priložene skice stalka.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio pomični stalak za monitor proizvođača Elma TT d.d., model Vega ST51, već je sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da ponuđeni pomični stalak udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji „Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje."

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 28. siječnja 2020. godine u dijelu pod točkom 13. utvrđeno je da je naručitelj u tabelarnom prikazu ispunjavanja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, za ponudu odabranog ponuditelja upisao oznaku „-,, te potom stavio oznaku „+“, s obrazloženjem da ponuda zadovoljava. Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je uputiti na prethodni žalbeni postupak koji je okončan rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/996, URBROJ: 354-01/19-10 od

6. prosinca 2019. godine, u kojem je ovo tijelo zauzelo stav da je naručitelj neosnovano odbio ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. (tada žalitelja) zbog ne udovoljavanja tehničkoj specifikaciji „Osvjetljenje min. 450 cd/m²“ za monitor s funkcijom dodira i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje pri čemu je dodatno ukazalo da je naručitelj dužan razjasniti, odnosno potpuno i točno utvrditi činjenično stanje vezano uz valjanost dokaza i postojanje spornih karakteristika proizvoda. S tim u svezi naručitelj je u nastavku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. siječnja 2020. u točki 14. naveo da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, dana 2. siječnja 2019 putem e-maila zatražio od proizvođača Wacebo Europe s.r.l. točan podatak koliko iznosi osvjetljenje, na što je proizvođač 8. siječnja 2020. godine odgovorio da se navedeno može prilagoditi zahtjevima klijenta, slijedom čega je naručitelj utvrdio da dostavljena tehnička specifikacija odgovara njegovom traženju.

Iz opisanog činjeničnog stanja ovo tijelo zaključuje da je riječ o omašci naručitelja prilikom navođenja oznake minus u pogledu ispunjavanja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, odnosno prihvaća obrazloženje naručitelja kao valjano i logično, budući je iz predmetnog zapisnika razvidno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije i da je naručitelj razjasnio činjenično stanje vezano za nudičenje sporne tehničke specifikacije monitora s funkcijom dodira. Opisana omaška po ocjeni ovog tijela ne utječe na pravilnost i transparentnost postupka pregleda i ocjene ponuda izvršenog od strane naručitelja. Iz opisanih razloga, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U pogledu ispunjavanja uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, potrebno je nastavno navesti da je za predmetni postupak javne nabave i ocjenu ispravnosti ponude odabranog ponuditelja relevantna isključivo Tehnička specifikacija koja je kao Prilog 1 priložena dokumentaciji o nabavi i koja za „Pomični stalak za monitor s funkcijom dodira“ propisuje „Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje.“ Dakle, tehničkom specifikacijom za pomični stalak za monitor nije postavljen zahtjev podešavanja visine monitora. S tim u svezi potrebno je istaknuti da Državna komisija ne kontrolira zakonitost postupanja naručitelja prije početka postupka javne nabave, pa upućivanje na naručiteljev odgovor u postupku prethodnog savjetovanja (odgovor 52.) što ima za posljedicu neusklađenost dokumentacije o nabavi i odgovora naručitelja u postupku prethodnog savjetovanja, nije u nadležnosti razmatranja ovog žalbenog tijela. Naime, iako je naručitelj u prethodnom savjetovanju pojasnio da traži pomični stalak za monitor s mogućnošću mehaničkog ili elektroničkog podešavanja visine postavljanja monitora, isti navedeni uvjet nije uvrstio u odredbe dokumentacije o nabavi, dok pojašnjenja ili uvjeti navedeni u Izvješčaju o prethodnom savjetovanju nisu obvezujući za ponuditelje ukoliko nisu obuhvaćeni dokumentacijom o nabavi.

Iz nalaza i mišljenje vještaka o sukladnosti opreme i zadanih tehničkih specifikacija od 11. veljače 2020. i dopune istoga od 26. veljače 2020. godine proizlazi da ponuđeni stalak Vega ST 51, proizvođača Elma TT d.d. nema mogućnost podešavanja visine zaslona (vertikalno podešavanje), a kao osnova takvog zaključka uzeto je u obzir ranije citirano pojašnjenje naručitelja dano u postupku prethodnog savjetovanja (odgovor 52) koje nije uneseno u odredbe dokumentacije o nabavi, stoga ovo tijelo navedeni nalaz i mišljenje ne ocjenjuje dokazom kojim bi se dokazalo da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana. S druge strane, odabrani ponuditelj u prilogu svog očitovanja dostavlja izjavu proizvođača Elma TT d.d. Republika Slovenija od 19. veljače 2020. godine kojom potvrđuje da ponuđeni stalak za monitor ima funkciju vertikalnog podešavanja na način opisan u toj izjavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 određuje da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te je slijedom navedenog, s obzirom da je u smislu dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj priložio katalog kojim je u smislu točke 20.02. dokumentacije o

nabavi dokazao traženu tehničku specifikaciju (Pomični stalak za monitor 65" nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje), žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava mogućnost isporuke ponuđenog modela monitora WeTouchE6-65-40T-4K (E6 serija) od strane odabranog ponuditelja, kao i na pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave odnosno na povredu članka 293. stavka 2. ZJN 2016, a koje osporavanje temelji na odgovoru proizvođača od 7. siječnja 2020. utvrđeno je slijedeće. Kao što je prethodno u ovom rješenju istaknuto, predmetni postupak javne nabave već je bio predmetom odlučivanja kod ovog tijela. Naime, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/996, URBROJ: 354-01/19-10 od 6. prosinca 2019. ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponude ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. Zagreb (tada žalitelja) sukladno odredbama ZJN 2016 što je rezultiralo neosnovanim odbijanjem predmetne ponude u pogledu ispunjavanja tehničke specifikacije monitora „Osvjetljenje min. 450 cd/m²“. U rješenju je navedeno slijedeće: „... Naime, iz činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj nije prihvatio popunjeni obrazac Tehničkih specifikacija, a potom i dostavljeni katalog, kojima je žalitelj dokazivao tehničke specifikacije ponuđenog monitora s funkcijom dodira. Takvu odluku, naručitelj je utemeljio isključivo na informacijama dobivenim Internet pretragom i to nakon što mu je pojašnjenje ponude žalitelja (katalog) pobudilo sumnju u istinitost dostavljenih podataka. Prema shvaćanju ovog tijela, naručitelj je u situaciji u kojoj se odlučio koristiti ovlaštenjem iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, ponudu žalitelja bio dužan pregledati sukladno odredbama ZJN 2016, odnosno ukoliko mu se nakon dostavljenog pojašnjenja javila sumnja u istinitost podataka, te je podatke mogao provjeriti sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, u konkretnom slučaju, kod proizvođača Wacebo Europe s.r.l., a ne svoju odluku temeljiti isključivo na informacijama o kojima je podatke dobio s Interneta.“

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda pozivom na gore navedeno rješenje ovog tijela i odredbu članka 264. stavka 4. ZJN 2016 tražio pojašnjenje od proizvođača vezano za stavku „Osvjetljenje min. 450 cd/m²“. U dostavljenom odgovoru proizvođača Wacebo Europe od 7. siječnja 2020. godine navodi se da se tablice na web stranicama odnose na standardne modele i da se za specifične natječaje proizvodnja prilagođava zahtjevima klijenta. Nadalje je odgovorio da je E6 serija zapravo pri kraju životnog vijeka i da je zamijenjena serijom E8 koja je uskoro dostupna i online i koja je tehnički poboljšana bez povećanja cijene.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, nastavno na izraženo pravno stajalište u prethodnoj odluci ovog tijela, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda iskoristio institut provjere iz članka 264. stavka 4. ZJN u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, a ne institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 kako to neosnovano navodi žalitelj, a time je neosnovano isticanje povrede članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Osim toga, nesporno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj ponudio monitor osjetljiv na dodir, model WeToucheE6-65-40T-4K te iz postupka pregleda i ocjene ponuda ne proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponudio neku drugi monitor osjetljiv na dodir, a što bi moglo ukazivati na pregovaranje vezano za predmet nabave koje bi bilo protivno članku 293. stavka 2. ZJN 2016. Osim toga, žalitelj u osporavanju valjanosti ponude odabarnog ponuditelja polazi od navedenog odgovora proizvođača Wacebo Europe s.r.l. koji se po ocjeni ovog tijela ne smatra dokazom kojim bi se dokazalo da ponuđeni monitor odabrani ponuditelj neće moći isporučiti. Žalitelj dakle, nije dokazao postojanje povreda koje žalbenim navodom iznosi, a što je njegova zakonska obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 stoga se, slijedom svega navedenoga, žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/19-01/996.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 47.967,19 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i sastava žalbe po odvjetniku s uvećanjem od 25 % i s pripadajućim PDV-om u ukupnom iznosu od 22.967,19 kuna. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. Profil Klett d.o.o. Zagreb, Petra Hektorovića 2
2. Zagrebačka županija, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 72/V
3. Tehnomodeli d.o.o. Zagreb, Matijašec 9