



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/20-01/13

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 14. veljače 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Danijele Antolković i Karnele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja SoftwareONE, informacijski sistemi d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 30445811883, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od tri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0024163 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0027115, 2019/S F14-0030846 i 2019/S F14-0031837, predmet nabave: licence za Microsoft-ov softver i usluge, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SoftwareONE, informacijski sistemi d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je 17. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od tri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0024163, predmet nabave: licence za Microsoft-ov softver i usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 85%, broja certificiranih stručnjaka, u omjeru 11% te radionica za korisnike, u omjeru 4%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 9. listopada 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Softline Services Kft, Budimpešta, Mađarska, Softline d.o.o., Zagreb i Perpetuum Mobile d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja SPAN d.o.o., Zagreb i Combis d.o.o., Zagreb, osporavajući valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/975, URBROJ: 354-01/19-12, od 28. studenog 2019. godine poništila odluku o odabiru te vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 23. prosinca 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-03/22, URBROJ: 535-07/5-19-95, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja SPAN d.o.o., Zagreb i Combis d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 2. siječnja 2020. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj SoftwareONE, informacijski sistemi d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 22. siječnja 2020. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da je žalitelj nakon objavljene prve odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave izvršio uvid u ponude svih gospodarskih subjekata koji su dostavili ponude te je mogao utvrditi da su tada odabrani, kao i drugo rangirani ponuditelj (sada odabrani ponuditelj) u stavci 49. Tablice 1. Priloga 7 dokumentacije o nabavi ponudili isti proizvod. Kako tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda nije bilo nikakvih pojašnjenja niti promjena od strane odabranog ponuditelja vezano za ponuđene licence pa da bi žalitelju tekao novi žalbeni rok, žalitelj je ove žalbene navode trebao iznositi u roku za žalbu protiv prve odluke o odabiru. Dakle, naručitelj predlaže da se žalbeni navodi odbace kao zakašnjeli.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju tijekom žalbenog postupka ističe da žalitelj iznosi žalbeni navod u odnosu na činjenice koje su bile ili su mu mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku, što je protivno članku 404. stavku 3. ZJN 2016. Naime, kako su odabrani i drugo rangirani ponuditelji u stavkama 49. ponudili iste proizvode u odnosu na koje sada žalitelj ustaje žalbom, žalitelj je već u prethodnom postupku imao pravni interes za podnošenje žalbe protiv prvo i drugo rangirane ponude. Odabrana zajednica ponuditelja se u prilog svojim navodima poziva na tumačenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz presude poslovnog broja USII-496/19, u kojoj sud ocjenjuje da odredba članka 404. stavka 3. ZJN 2016 podrazumijeva ne samo žalbene navode koji su bili istaknuti nego i sve one koji su mogli biti istaknuti a nisu bili u prethodnom žalbenom postupku. Stoga, ako je smatrao da su ponuđeni proizvodi u stavci 49. pogrešni, žalitelj je žalbu trebao podnijeti u žalbenom roku na odluku o odabiru od 9. listopada 2019. godine, zaključno navodi odabrana zajednica ponuditelja.

Stoga, prije upuštanja u utvrđivanje činjenica odlučnih za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda valja ocijeniti da nisu u pravu naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja koji osporavaju žalitelju pravo na žalbu navodeći da je žalitelj sa navodom zakasnio, odnosno da u konkretnoj situaciji treba primijeniti odredbe članka 404. stavka 3. ZJN 2016. Tim odredbama ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. U žalbenom postupku koji se vodio pred ovim tijelom pod KLASOM: UP/II-034-02/19-01/975 i koji je okončan rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/975, URBROJ: 354-01/19-12 od 28. studenog 2019. godine, predmetom kontrole nije bila ponuda ovdje odabrane zajednice ponuditelja SPAN d.o.o., Zagreb i Combis d.o.o., Zagreb, već ona zajednice ponuditelja Softline Services Kft, Budimpešta, Mađarska, Softline d.o.o., Zagreb i Perpetuum Mobile d.o.o., Zagreb, tako da nema mjesta primjeni tih zakonskih odredbi. Također, nije razvidno iz kojih odredaba ZJN 2016 naručitelj izvodi zaključak da je žalitelj morao već nakon prve odluke o odabiru izjaviti žalbu iz razloga jer su tada odabrana zajednica ponuditelja kao i drugo rangirani ponuditelj (ovdje odabrani ponuditelj) ponudili u stavci 49. Tablice 1. Priloga 7 dokumentacije o nabavi isti proizvod koji je predmet osporavanja u ovoj žalbi, a u pogledu kojeg nije bilo nikakvog pojašnjenja niti promjena. Naime, žalitelj je u prethodnom žalbenom postupku ocijenjen kao treće rangirani ponuditelj te nije izjavio žalbu, dok je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjen kao drugo rangirani ponuditelj što znači da su se okolnosti na strani ponuditelja kao i njegov interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi u međuvremenu promijenili, pa mu se ne može u konkretnom žalbenom postupku osporavati pravo na izjavljivanje žalbe. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da u konkretnom žalbenom postupku žalitelj ima pravo na izjavljivanje žalbe odnosno da sa svojim žalbenom navodom, suprotno tvrdnji naručitelja i odabranog ponuditelja, nije zakasnio.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja na za to predviđenom mjestu ponudila licencu koja po svojoj specifikaciji odstupa od opisa tražene i predstavlja pogrešnu licencu, koja po svojim karakteristikama i uvjetima korištenja ne odgovara licenci traženoj dokumentacijom o nabavi i pripadajućim dokumentima. Navodi da je za licencu opisanu pod rednim brojem 49. Tablice 1 – licence za osobna računala s opcijском obvezom potpunog licenciranja, koja je dio Priloga 7 dokumentacije o nabavi, ponuđena licenca iz čijeg je naziva razvidno da ne udovoljava svim traženim karakteristikama. Naime, naručitelj je tražio licencu koja nije dio platforme, odnosno da je ne platformskih profila, dok je odabrana zajednica ponuditelja ponudila pogrešnu licencu koja jest dio platforme, odnosno dobavljiva je isključivo unutar platformskih profila, jer u nazivu sadrži oznaku „Pltfrm“. Žalitelj navodi da su ponuditelji, kako bi udovoljili svim karakteristikama licence opisane pod rednim brojem 49. i pod uvjetom da je nude kroz vrstu ugovora o licenciranju Enterprise Agreement, trebali ponuditi licencu opisanu sljedećim karakteristikama: šifra proizvođača 269-05704, naziva licence proizvođača: OfficeProPlus ALNG SA MVL, koja nije dio platforme, odnosno dio je ne platformskih profila. Ta licenca je ispravna jer je sukladna dokumentaciji o nabavi time što pripada skupini traženih licenci za aplikacije Office paketa, ali ne uvjetuje obavezno naručivanje licenci iz obje preostale skupine licenci, koje su dio platforme (licencu za operacijski sustav i pristupnu licencu za računalo ili korisnika), već se mogu kombinirati unutar različitih profila.

Žalitelj nadalje pojašnjava da ukoliko bi pojedini korisnik u stvarno potrebnim količinama licenci naveo pogrešnu licencu, obavezan je uz nju dodatno navesti i licence iz obje preostale skupine licenci, koje su dio platforme, odnosno licencu za operacijski sustav i pristupnu licencu za računalo ili korisnika u istim količinama i prema ponuđenim cijenama, bez obzira jesu li mu ove dodatne licence potrebne. Nadalje, navodi da pogrešna licenca nije zamjenjiva za ispravnu

licencu iz sljedećih razloga: pogrešna licenca uvjetuje ugovaranje i nabavu dodatnih licenci u skladu s točkom 8.1. dokumentacije o nabavi, koje predstavljaju vezane licence i time dodatan i neplaniran trošak za korisnika, pogrešna licenca je dio platforme u skladu s točkom 8.1. dokumentacije o nabavi i proizvođač za nju odobrava tzv. platformski popust pa naručitelj nema jamstvo da je ispravna licenca dobavljiva po istoj cijeni, koja je ponuđena za pogrešnu licencu, što je protivno točki 22. dokumentacije o nabavi, pogrešna licenca ne odgovara licenci traženoj u Prilogu 7 dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da se naručitelj tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda obratio gospodarskom subjektu Microsoft Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao predstavniku vlasnika/nositelja autorskih prava za licence koje se nabavljaju, a u cilju provjere točnosti podataka o ponuđenim licencama u predmetnom postupku. U odnosu na te činjenice žalitelj navodi da gospodarski subjekt Microsoft Hrvatska d.o.o., Zagreb nije predao ponudu niti je trebao imati uvid u ponude u predmetnom otvorenom postupku javne nabave pa nije kvalificiran utvrđivati što je u predmetnom postupku javne nabave ponuđeno niti daje preciznu informaciju na ponudu kojeg ponuditelja se njegov odgovor odnosi. Stoga da je razvidno da taj gospodarski subjekt nije odgovorio na postavljeno pitanje naručitelja i time nije osigurao ikakvu pouzdanu osnovu za provjeru točnosti podataka koju je naručitelj pokušao provesti u postupku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na žalbene navode koji se tiču ponuđene licence u stavci 49. Tablice 1 Priloga 7 dokumentacije o nabavi, navodi da je tijekom VI objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi od 2. kolovoza 2019. godine prihvatio sugestije gospodarskih subjekata te objavio da mijenja priloge 2 i 7 dokumentacije o nabavi na način da dodaje stavku 49. Office Professional Plus, Dio platforme: DA. Međutim, u pročišćenim verzijama priloga 2 (troškovnika) i priloga 7 (popis licenci) ostala je omaška jer kod podataka o traženoj licenci stavke 49. stoji da se nabavlja licenca koja nije dio platforme (Dio platforme: NE). Stoga, naručitelj navodi da priznaje da postoji nesklad između pojedinih dijelova dokumentacije o nabavi koji se odnose na traženja vezanih za stavku 49., točnije nesklad u točki 8.1. dokumentacije o nabavi i Priloga 2 (troškovnik) te Priloga 7 (popis licenci), no budući da u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj nema mogućnost mijenjati dokumentaciju o nabavi, odnosno nema uporište u ZJN 2016 da u takvim slučajevima poništi postupak javne nabave, smatra da je prilikom donošenja odluke o odabiru postupio na jedini način na koji je to u ovim okolnostima bilo moguće.

Naručitelj u odgovoru na žalbu nadalje navodi da su sljedeće činjenice odlučne za ocjenu prema kojoj je odabrana zajednica ponuditelja ponudila odgovarajući proizvod u stavci 49. Iz pitanja gospodarskih subjekata koja su prethodila VI objašnjenju i izmjeni dokumentacije o nabavi i dodavanju stavke 49. u troškovnik i popis licenci jasno je da su subjekti tražili dodavanje 80 platformskih licenci Office Professional Plus 2019. Zatim, iz VI objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi jasno je da je naručitelj prihvatio zahtjev gospodarskih subjekata. Nadalje, točka 8.1. dokumentacije o nabavi, u dijelu tablice na stranici 9. koja se odnosi na platformski profil broj 3., nije mijenjana niti jednom izmjenom dokumentacije, tako niti u zadnjoj pročišćenoj verziji od 2. kolovoza 2019. godine. Također, točka 8.1., u dijelu tablice na stranici 10., koja se odnosi na ne platformski profil broj 9., nije mijenjana ni u jednoj izmjeni dokumentacije o nabavi, tako niti u pročišćenoj verziji dokumentacije od 2. kolovoza 2019. godine. Naručitelj navodi da je iz svega navedenog jasno da nabavlja i 80 platformskih licenci za Office Professional Plus 2019, a svi ponuditelji su kroz upite tijekom roka za dostavu ponuda ukazivali da one nedostaju u troškovniku. Stoga, jasno je da se radi o grešci u pisanju kada je u opisu profila u Prilogu 2 i Prilogu 7 navedeno „NE“. Također, naručitelj smatra da ta greška ne može ići na štetu trenutno najpovoljnijeg ponuditelja i da bi u ovom trenutku odbijanje njegove ponude zahtijevalo da naručitelj tumači da je tražio 80 ne platformskih licenci, a što naručitelj smatra nemogućim s obzirom na cijelu kronologiju i odredbe točke 8.1. dokumentacije o nabavi te sva pojašnjenja koja je objavljivao tijekom postupka.

Naručitelj nadalje u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda odlučio dodatno provjeriti točnost podataka o ponuđenim licencama iz dvije preostale valjane ponude, i to od predstavnika nositelja autorskih prava za licence koje su predmet nabave. Pri tome taj subjekt nije imao informacije o tome koji ponuditelj je ponudio koju od dvije točno citirane licence iz njihovih ponuda, dakle, dobio je samo nužne informacije potrebne da potvrdi točne nazive proizvoda koji odgovaraju traženima. Kao nositelju autorskih prava za ovaj predmet nabave bilo je potpuno opravdano i svrhovito obratiti mu se za pomoć u provjeri podataka. Ako žalitelja zbunjuje rečenica iz odgovora, naručitelj pojašnjava da je riječ o informaciji o tome što je Microsoft Hrvatska d.o.o., Zagreb ponudio partnerima za predmetni postupak javne nabave budući da kod nabave licenci gospodarski subjekt Microsoft daje inicijalne ponude proizvoda i cijena partnerima, kasnije ponuditeljima u postupcima javne nabave.

Iz žaliteljevih žalbenih navoda te onih naručiteljevih iz odgovora na žalbu proizlazi da je predmet spora među strankama ovog žalbenog postupka tumačenje odgovarajućih odredaba dokumentacije o nabavi koje treba primijeniti pri ocjeni je li odabrana zajednica ponuditelja ponudila odgovarajući proizvod, točnije, je li dokumentacijom o nabavi za licencu u stavci 49. Priloga 2 (troškovnik) te Priloga 7 (popis licenci) dokumentacije o nabavi traženo da je ona dio platforme ili ne.

Stoga, kako bi se utvrdile činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda potrebno je izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču traženih karakteristika proizvoda koje naručitelj nabavlja u ovom postupku javne nabave. Točkom 8. dokumentacije o nabavi, naslova „Tehničke specifikacije predmeta nabave“, propisano je između ostalog da su tehničke specifikacije licenci koje se nabavljaju dane u Troškovniku (Prilog 2), i to u Tablici 1 - licence za osobna računala s opcijском obvezom potpunog licenciranja, Tablici 2 - licence za poslužitelje s opcijском obvezom potpunog licenciranja i Tablici 3 - licence za osobna računala i poslužitelje bez obveze potpunog licenciranja. Također je propisano da za svaku pojedinu licencu ponuditelji u Prilogu 7 dokumentacije o nabavi trebaju navesti proizvođačku šifru i proizvođački naziv licence te vrstu ugovora o licenciranju, za svaku stavku troškovnika.

Nadalje, u točki 8.1. naslova „Licence“ između ostalog su popisani profili i planirane (okvirne) količine platformskih profila koje se nabavljaju ovim postupkom javne nabave. Tako je pod rednim brojem 3. opisan platformski profil koji se sastoji od sljedećih licenciranih softvera ili usluga: Core CAL Suite, Office Professional Plus 2019 i Windows 10 Enterprise. Kao količina ovog platformskog profila kojega naručitelj nabavlja je propisano 80.

Odgovarajući na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata za pojašnjenjem/izmjenom odredaba dokumentacije o nabavi, naručitelj je 2. kolovoza 2019. godine na EOJN RH objavio dokument naslova VI objašnjenje i izmjena dokumentacije o nabavi. Iz sadržaja tog dokumenta razvidno je da je više gospodarskih subjekata uočilo da u Prilozima 2 i 7 dokumentacije o nabavi (troškovnik i popis licenci) nedostaje podatak o jednoj od licenci iz gore opisanog platformskog profila 3., o licenci Office Professional Plus 2019 i količini koja se nabavlja. Naručitelj je dalje u tom dokumentu naveo da prihvaća te prijedloge i da će izmijeniti Priloge 2 i 7 dokumentacije o nabavi na način da dodaje stavku 49. kako slijedi: Opis licenciranog softvera ili usluge: Office Professional Plus; Dio platforme: DA; Količina: 80.

Naručitelj je u Tablici 1 - licence za osobna računala s opcijском obvezom potpunog licenciranja Priloga 2 Troškovnik, u stavci 49. propisao da nabavlja 80 komada Office Professional Plus, međutim, i u toj tablici kao i na odgovarajućem mjestu u Prilogu 7 Popis licenci, u stupcu „Dio platforme“ naručitelj je stavio napomenu NE.

Među strankama žalbenog postupka nesporno je da je odabrana zajednica ponuditelja u stavci 49. ponudila proizvod OfficeProPlus ALNG SA MVL Pltfrm, za koji je također nesporno da je dio platforme, odnosno dobavljen je unutar platformskih profila.

Nadalje, utvrđeno je da se naručitelj tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda dopisom obratio gospodarskom subjektu Microsoft Hrvatska d.o.o., Zagreb u kojem je zatražio potvrdu, s ciljem provjere točnosti podataka o ponuđenim licencama u predmetnom postupku, o tome koji je odgovarajući opis licence za više stavaka troškovnika pa tako i ovoj koja je predmet spora. Utvrđeno je da naručitelj u tom dopisu nije navodio podatke o tome koji je od ponuditelja ponudio koju licencu.

Iz ovako utvrđenih činjenica za ocijeniti je da dokumentacija o nabavi sadrži kontradiktorne odredbe o tome treba li u stavci 49. Tablice 1 troškovnika ponuditi proizvod koji je dio platforme ili nije. U pravu je naručitelj kada navodi da je sastavni dio dokumentacije o nabavi dokument naslova „VI objašnjenje i izmjena dokumentacije o nabavi“, iz čijeg sadržaja jasno proizlazi da se u stavci 49. Tablice 1 nabavlja proizvod koji je dio platforme. Također, u pravu je naručitelj kada navodi da se stavka 49. treba dovesti u vezu s propisanim u točki 8.1. dokumentacije o nabavi, iz čijeg je sadržaja razvidno da je jedan od platformskih profila koji se u ovom postupku nabavlja i onaj pod rednim brojem, u sklopu kojeg se nabavlja i 80 komada Office Professional Plus 2019. Međutim, činjenica je i da je naručitelj u pročišćenim verzijama troškovnika i popisa licenci objavio podatak prema kojem se u stavci 49. nabavlja ne platformski profil. Ovo tijelo ocjenjuje da činjenica da dokumentacija o nabavi sadrži kontradiktorne odredbe ne može ići na štetu gospodarskog subjekta koji je izradio i predao ponudu, tumačeći te odredbe na način da se u stavci 49. nabavlja proizvod koji je dio platforme te je stoga takav i ponudio. Odabrana zajednica ponuditelja je tumačila sporne odredbe na način da iz odredaba točke 8.1. dokumentacije o nabavi te objavljenih odredaba u sklopu dokumenta „VI objašnjenje i izmjena dokumentacije o nabavi“ proizlazi da se u stavci 49. nabavlja 80 komada licence koja je dio platformskog profila te je stoga i ponudila takav proizvod.

Također, za ocijeniti je da nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda kada se pisanim putem obratio gospodarskom subjektu Microsoft Hrvatska d.o.o., Zagreb, koji dopis i očitovanje tog subjekta je, postupajući transparentno, objavio na EOJN RH kao jedan od priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Iz podataka objavljenih u tim priložima zapisniku ne proizlazi da je taj subjekt imao uvida u dostavljene ponude u predmetnom postupku javne nabave te nije u pravu žalitelj koji osporava zakonitost postupanja naručitelja u ovom dijelu.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 100.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne

nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. SoftwareONE, informacijski sistemi d.o.o.,
Šmartinska cesta 53, Ljubljana, Republika Slovenija
2. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu,
Zagreb, Ulica Ivana Lučića 8
3. Zajednica ponuditelja
SPAN d.o.o., Zagreb, Koturaška 47 i
Combis d.o.o., Zagreb, Hektorovićeveva 2