



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/541
URBROJ: 354-01/20-11
Zagreb, 28. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja AnAs d.o.o., Zagreb, OIB: 07357850283, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017493, predmet nabave: nabava opreme za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko-goranskoj županiji Laboratorijska oprema, naručitelja Ekoplus d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka, Rijeka, OIB:10434882946, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja AnAs d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja AnAs d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ekoplus d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka, Rijeka, objavio je 8. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017493, predmet nabave: nabava opreme za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko-goranskoj županiji Laboratorijska oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova i garantni rok na opremu 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 1. srpnja 2020. godine ponudu ponuditelja Kobis d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju. Na odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 13. srpnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj AnAs d.o.o., Zagreb. Žalitelj traži da se poništi odluka o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj dana 26. lipnja 2020. zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među ostalim, dokaza da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je naručitelj u spomenutom dopisu zatražio od odabranog ponuditelja: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje u skladu s točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi. U pogledu osnove za isključenje povezane s nepostojanjem pravomoćne osuđujuće presude za kaznena djela primarno se kao dokaz koristi izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili ako to nije moguće jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin, a tek ako to nije moguće kao dokaz se može prihvatiti izjava pod prisegom ili izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog odnosno trgovinskog tijela u državi poslovnog sjedišta odnosno državi čiji je osoba državljanin. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i osoba ovlaštena za zastupanje je prema dostupnim podacima hrvatska državljanka. Za hrvatske državljane te gospodarske subjekte sa sjedištem u RH podaci o (ne)postojanju pravomoćne osuđujuće presude za kaznena djela nalaze se u posebnoj kaznenoj evidenciji. Stoga je prema članku 265. stavku 1. ZJN 2016 jedino moguće i prihvatljivo koristiti izvod iz kaznene evidencije, čemu nije udovoljeno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je koristio mogućnost propisanu točkom 5.1. dokumentacije o nabavi u odnosu na sve ponuditelje te da je putem Dohvata iz registra RH zatražio dohvat izvataka iz sudskog registra, kaznene evidencije i porezne evidencije. Također navodi da je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente isključivo iz razloga jer se postupak nabave sufinancira iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. te kako bi nedvojbeno potvrdio pravilan postupak pregleda i ocjene ponuda i provjeru ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 17. lipnja 2020. godine putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio dohvat dokumenata (izvadci iz sudskog registra, izvadci iz kaznene evidencije za gospodarske subjekte i osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskih subjekata, potvrde porezne uprave) za sve ponuditelje.

Naručitelj je dana 26. lipnja 2020. godine zatražio ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja, između ostalog, izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje u skladu s točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj udovoljio je traženome dana 30. lipnja 2020. godine dostavivši izjavu o nekažnjavanju.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je Mila Dobrić Ladavac osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja.

Članak 262. ZJN 2016 određuje da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik) određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Ako se pristup bazama podataka obavlja putem EOJN RH, isti generira izvještaj s podacima u vezi s ažuriranim popratnim dokumentima.

Točkom 3.1. dokumentacije o nabavi je propisano da će Naručitelj prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Sukladno članku 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, oborivo se smatra da je naprijed navedeni dokaz ažuriran ako nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

U konkretnom postupku javne nabave male vrijednosti naručitelj je konzumirao svoju zakonsku mogućnost te izvršio dohvat putem sustava EOJN RH i uspješno dohvatio dokaz

nepostojanja obvezne osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 pa je, slijedom prethodno citiranih odredbi mjerodavnih propisa, tako pribavljen dokaz bio dostatan za donošenje odluke u predmetnom postupku javne nabave. Stoga je dostava izjava o nekažnjavanju koje navodi žalitelj irelevantna. Navedeno pravno shvaćanje zauzeto je i u Rješenju ovoga tijela donesenom u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/844, URBROJ: 354-01/19-11 od 22. listopada 2019. te ga je potvrdio i Visoki upravni sud kada je povodom tužbe odlučivao o zakonitosti navedene odluke ovoga tijela. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.


Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Ekoplus d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka,
Rijeka, Pogled 2/4, Marčelji
2. AnAs d.o.o., Zagreb,
Tome Maretića 6
3. Kobis d.o.o., Zagreb,
Ulica Ede Murtića 7