



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/318**  
**URBROJ: 354-01/19-14**  
**Zagreb, 23. kolovoza 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-327/19-5 od 10. srpnja 2019. godine povodom tužbe tužitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, OIB: 78013846555 i HIS d.o.o., Donja Višnjica, OIB: 40515269370, protiv rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/318, KLASA: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019. godine, koje je doneseno povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, OIB: 78013846555 i HIS d.o.o., Donja Višnjica, OIB: 40515269370, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, ispravak objave broj: 2018/S F14-0008180, ispravak objave broj: 2018/S F14-0013576, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac, naručitelja Bikarac d.o.o., Šibenik, OIB: 68212264037, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Prijedlog žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, za održavanjem usmene rasprave, odbija se.
2. Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Bikarac d.o.o., Šibenik, objavio je 4. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena (90%), ocjena tehničkog dijela ponude (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene tri ponude ocijenio valjanima, od kojih je ponudu ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Kraljevina

Španjolska, odlukom o odabiru Ur. broj: 1715/18 od 14. studenog 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Također, na istu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija. Ujedno, na tu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica.

Ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008, URBROJ: 354-01/19-12 od 23. siječnja 2019. godine poništilo odluku o odabiru Ur.broj: 1715/18 od 14. studenog 2018. godine te naložilo naručitelju nadoknaditi žalitelju Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna, zatim nadoknaditi žalitelju Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka u iznosu 50.000,00 kuna te nadoknaditi žalitelju Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna.

Postupajući po navedenom Rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda nakon kojeg je dana 1. travnja 2019. godine donio odluku o odabiru Ur.broj: 559/19, kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 5. travnja 2019. godine ovom državnim tijelu preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu dana 8. travnja 2019. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/318, KLASA: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019. godine odbacilo žalbu žalitelja zbog nedostatka pravnog interesa s obrazloženjem da žalitelj nije osporio razloge odbijanja svoje ponude utvrđene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno nije osporio od strane naručitelja utvrđenu nevaljanost referenci koje je žalitelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, osim dvije (pretovarne stanice Pirovac i Biskupija), u kojima je naručitelj bio Bikarac d.o.o., Šibenik, a i to samo paušalno i općenito.

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usl-327/19-5 od 10. srpnja 2019. godine, koja je donesena povodom tužbe tužitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, poništeno je predmetno rješenje uz obrazloženje suda da tuženik (ovo državno tijelo) nije pravilno primijenio odredbu članka 401. stavka 1. ZJN 2016, slijedom čega je osporeno rješenje ocijenjeno nezakonitim. U obrazloženju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usl-327/19-5 od 10. srpnja 2019. godine navodi se da tuženik (ovo državno tijelo) treba donijeti rješenje kojim će meritorno odlučiti o svim žalbenim navodima žalitelja, kao i o troškovima žalbenog postupka.

Stoga ovo tijelo postupa po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usl-327/19-5 od 10. srpnja 2019. godine te sukladno pravnim shvaćanjima iz presude utvrđuje činjenično stanje kako slijedi.

Žalitelj u žalbi u bitnome djelomično osporava nevaljanost vlastite ponude, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže održavanje usmene rasprave te poništenje odluke odabiru, kao i poništenje postupka javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava pravni interes žalitelja te predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, a podredno osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016, radi detaljnog razjašnjenja činjenica iznesenih u žalbi. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prekoračio rok iz članka 425. stavka 6. ZJN 2016 po kojem je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke ovog državnog tijela u roku od 30 dana od dana dostave izvršnosti odluke. Također, navodi da je naručitelj prekoračio rok za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelju, jer je odluku o odabiru donio 1. travnja 2019. godine, a uplatu žalitelju izvršio 3. travnja 2019. godine, te kao dokaz dostavlja potvrdu o plaćanju s valutom 3. travnja 2019. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava žalbeni navod, ali ističe da navedeno nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru.

Člankom 425. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da odluka Državne komisije postaje izvršna dostavom stranki sukladno članku 432. ovoga Zakona.

Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Člankom 432. stavicama 5. i 6. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odluke dostavlja javnom objavom na internetskim stranicama Državne komisije te da se dostava smatra obavljenom istekom dana objave.

Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008, URBROJ: 354-01/19-12 od 23. siječnja 2019. godine kojim se poništava prva Odluka o odabiru te kojim je naručitelju naloženo da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka, objavljeno je 8. veljače 2019. godine, a drugu Odluku o odabiru naručitelj je donio 1. travnja 2019. godine, dakle nakon isteka roka od 30 dana od dostave izvršne odluke.

Iako je žalitelj u pravu s tvrdnjom da je naručitelj drugu Odluku o odabiru donio nakon isteka roka od 30 dana od dostave izvršne odluke Državne komisije, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim. Također, niti činjenica da je naručitelj prekoračio rok od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za plaćanje naknade troškova prethodnog žalbenog postupka žalitelju, nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru, posebice stoga što je plaćanje, kako to iz dostavljene potvrde o plaćanju proizlazi, u konačnici izvršeno, i to dana 3. travnja 2019. godine te je stoga i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj neosnovano nije priznao reference za voditelja tima u ponudi žalitelja za izgrađene pretovarne stanice Biskupija i Pirovac te navodi da ponovno dostavlja dokaze i

fotografije iz kojih je vidljivo da je izvršio reference Pirovac i Biskupija, kao i životopise stručnjaka i uporabne dozvole za navedene referentne projekte.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerom interne dokumentacije naručitelja (potpisanog sporazuma, izjave o podugovarateljima te pisanih izjava glavnog izvođača) utvrdio da žalitelj, a ni njegov nominirani stručnjak, nije na navedenim projektima sudjelovao u ulozi kojom bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) propisano je: „...Stručni kadar koji Ponuditelj mora imati na raspolaganju s traženim uvjetima je naveden u nastavku. Stručnjak 1: Voditelj tima / Predstavnik Izvođača u kontekstu Ugovora Kvalifikacije i vještine: -Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u trajanju od minimalno 4 godine u znanstvenom polju tehničkih znanosti. Općenito radno iskustvo: -Minimalno 10 godina ukupnog radnog iskustva, od toga minimalno 8 godina radnog iskustva na sličnim poslovima. Pod sličnim poslovima se smatra vođenje izgradnje infrastrukturnih objekata ili industrijskih postrojenja koje je uključivalo projektiranje glavnog projekta. Specifično stručno iskustvo: -Voditelj tima mora imati prethodno iskustvo kao voditelj tima Izvođača radova na projektiranju i izgradnji objekata i to za najmanje tri infrastrukturna projekta ili industrijska postrojenja ugovarana po modelu FIDIC-a ili druge jednakovrijedne modele ugovora, a koja su pod njegovim vođenjem uspješno izvedena i stavljena u funkciju. Pod jednakovrijednim modelom ugovora o (projektiranju i) građenju smatra se tipski ili standardizirani ugovor kojeg je izdalo neovisno strukovno udruženje i jednakovrijedni ugovori moraju imati dokazanu višegodišnju uporabu u Hrvatskoj i inozemstvu, a koji u svojim uvjetima sadrže (a) opisanu ulogu administratora ugovora (ekvivalent Inženjera prema FIDIC-ovim uvjetima ugovora) i (b) instancu pred-arbitražnog ili pred-sudskog rješavanja sporova (ekvivalent Vijeća za rješavanje sporova prema FIDIC-ovim uvjetima ugovora)...”

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, Ur.broj: 555/19 od 29. ožujka 2019. godine, utvrđeno je da je naručitelj ponudu Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, ocijenio kao nevaljanu te odbio temeljem članka 295. ZJN 2016 zbog toga što je utvrdio da predmetnim referencama navedena Zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj je u navedenom Zapisniku detaljno naveo razloge odbijanja ponude žalitelja te je analitičkim prikazom traženih i danih dokaza sposobnosti u odnosu na njegovu ponudu žalitelju bilo omogućeno adekvatno ispitivanje utvrđenih razloga odbijanja njegove ponude. Naime, naručitelj je u Zapisniku naveo potvrde koje su temeljem članka 264. ZJN 2016 provjeravane izravno od druge ugovorne strane te su svi zahtjevi za provjerom referenci i dostavljeni odgovori sastavni dio Zapisnika. U konkretnom slučaju, naručitelj je u Zapisniku naveo provjeru referenci i odgovore drugih ugovornih strana: 1. S.C. Supercom S.A. – nije potvrđena referenca; 2. Županija Mures i grad Targu Mures – nije potvrđena referenca i preusmjereno (u Zapisniku je naveo da se formulacija “preusmjereno” odnosi na odgovore krajnjih naručitelja koji su provjere referenci uputili na druge gospodarske subjekte kao Regionalna deponija d.o.o., Subotica na MPP Jedinstvo AD te kao Županija Mures na S.C. Supercom); 3. MPP Jedinstvo AD – nije potvrđena referenca; 4. Regionalna deponija d.o.o., Subotica – nije potvrđena referenca i preusmjereno; 5. Grad Novi Pazar – nije zaprimljen odgovor; 6. JP Deponija d.o.o., Mostar – nije potvrđena referenca; 7. Općina Konjic – nije potvrđena referenca; 8. Grad Bukurešt – nije zaprimljen odgovor; 9. Općina Vilceana – nije potvrđena referenca.

Nadalje, naručitelj je u Zapisniku naveo i provjeru referenci na temelju uvida u internu evidenciju naručitelja: 1. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Pirovac – nije potvrđena referenca; 2. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Biskupija – nije potvrđena referenca.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istom opširno obrazložio razloge neprihvatanja navedenih referenci drugih ugovornih strana, odnosno razloge nevaljanosti istih, pa tako među ostalim da je provjerom interne evidencije (za reference Bikarac d.o.o.-Pretovarna stanica Biskupija i Bikarac d.o.o.-Pretovarna stanica Pirovac) utvrdio da stručnjak Željko Horvat nije bio voditelj tima izvođača radova na projektiranju i izgradnji objekata-infrastrukturnog projekta ili industrijskog postrojenja koje je ugovoreno po modelu FIDIC-a ili jednakovrijednom modelu.

Uvidom u pisane izjave glavnog izvođača (Sarađen d.o.o., Stankovci) za pretovarne stanice Pirovac i Biskupija (*provjera interne evidencije naručitelja/prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda*) utvrđeno je

da se u istima kao glavni inženjer gradilišta navodi Branimir Marić, dok se ime stručnjaka Željka Horvata ne spominje. Također, u potpisu navedenih izjava je Branimir Marić, dipl. ing. građ., ovlaštenu voditelj gradnje.

Uvidom u uporabne dozvole koje se odnose na pretovarne stanice Pirovac i Biskupija nije moguće utvrditi voditelja tima na navedenim projektima, budući takav podatak ne čini sastavni dio navedenog upravnog akta.

Slijedom svega navedenog ovo tijelo je ocjenjujući ovaj žalbeni navod, posebice uzimajući u obzir sadržaj pisanih izjava glavnog izvođača za pretovarne stanice Pirovac i Biskupija, utvrdilo da žalitelj nije uspio osporiti ocjenu naručitelja o nevaljanosti tih dviju referenci, u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Pritom dodatno valja istaknuti da žalitelj u žalbi osporava ocjenu naručitelja o nevaljanosti samo dvije reference koje je dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, konkretno reference za voditelja tima za izgrađene pretovarne stanice Biskupija i Pirovac, a ne osporava naručiteljevu ocjenu o nevaljanosti ostalih referenci, čije je neprihvatanje naručitelj obrazložio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te samim time niti ne dovodi u pitanje naručiteljevu ocjenu nevaljanosti njegove ponude u cjelini.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je naručitelj ponovno previdio nedostatak uporabnih dozvola odabranog ponuditelja za navedene referentne projekte i unatoč tome ponudu odabranog ponuditelja ocijenio i odabrao kao valjanu. Žalitelj navodi da je naručitelj od žalitelja inzistirao na dostavljanju uporabnih dozvola, a što je suprotno načelu jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj u odgovoru na žalbu ne spori da odabrani ponuditelj nije dostavio uporabne dozvole, međutim navodi da iste nisu niti bile tražene dokumentacijom o nabavi. Također navodi da od žalitelja nikada nije zahtijevao dostavu uporabnih dozvola, već samo upotpunjanje ESPD-obrazaca u tom pogledu.

Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti koji se odnose na iskustvo ponuditelja propisani su točkama 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.3.1 dokumentacije o nabavi propisano je: "Popis glavnih usluga projektiranja izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini - Ponuditelj mora dokazati da je u gore definiranom periodu završio usluge projektiranja na izgradnji: a) Dokaz da je uredno izvršio usluge projektiranja glavnog projekta za najmanje jedno postrojenje za obradu/sortiranje otpada, minimalnog kapaciteta 5t/h b) Dokaz da je uredno izvršio usluge projektiranja glavnog projekta biološke obrade-kompostiranja (kompostiranje na hrpama), minimalnog ulaznog kapaciteta od najmanje 3.000 tona/godišnje, c) Dokaz da je izvršio barem jednu uslugu projektiranja glavnog projekta za najmanje jednu odlagališnu plohu neopasnog i/ili opasnog otpada kapaciteta od najmanje 50.000 m<sup>3</sup> po plohi. Ploha mora biti u cijelosti završena, provedena sva funkcionalna ispitivanja, ploha stavljena u pogon te ishoda uporabna dozvola, d) Dokaz da je izvršio barem jednu uslugu projektiranja glavnog projekta na MBO postrojenju s biološkom obradom kompostiranjem, minimalnog ulaznog kapaciteta od 20.000 t/godišnje. Postrojenje mora biti u cijelosti završeno, provedena sva funkcionalna ispitivanja, postrojenje stavljeno u pogon te ishoda uporabna dozvola. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), ako je primjenjivo točka 10))."

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisano je: "Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini Ponuditelj mora dokazati da je u gore definiranom periodu izveo radove na izgradnji: a) Dokaz da je izveo radove na izgradnji za najmanje jednu odlagališnu plohu neopasnog i/ili opasnog otpada kapaciteta od najmanje 50.000 m<sup>3</sup> po plohi. Ploha mora biti u cijelosti završena, provedena sva funkcionalna ispitivanja, ploha stavljena u pogon te ishoda uporabna dozvola, b) Dokaz da je izveo radove na MBO postrojenju s biološkom obradom kompostiranjem, minimalnog ulaznog kapaciteta od 20.000 t/godišnje. Postrojenje mora biti u cijelosti završeno, provedena sva funkcionalna ispitivanja, postrojenje stavljeno u pogon te ishoda uporabna dozvola. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), ako je primjenjivo točka 10)). Naručitelj polazi od pretpostavke kako predmetni posao mogu izvršiti samo oni Ponuditelji koji imaju prethodno iskustvo na istim ili sličnim poslovima. Naručitelj

zahtjeva reference u poslovima projektiranja i izvođenju radova bez da uvjetuje kako su isti izvršeni u kapacitetima obrade otpada i volumenu odlagališnih ploha koji su specifični za CGO Bikarac jer smatra da je iskustvo na traženim kapacitetima dovoljna garancija da će se usluga i radovi kvalitetno izvršiti, a ujedno osigurati zadovoljavajuća razina tržišnog natjecanja. Traženi dokazi od a) do d) za usluge projektiranja mogu se ukupno dokazivati sa najmanje jednom (1) a najviše kumulativno četiri (4) reference. Traženi dokazi od a) do b) za izvedene radove mogu se ukupno dokazivati sa najmanje jednom (1) a najviše kumulativno dvije (2) reference. Ukupni iznos svih izvršenih usluga projektiranja traženih točkama od a) do d) i izvršenih radova na izgradnji traženih točkama od a) do b), mora biti minimalno u visini trećine (1/3) procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a s tim da su usluge pružene i radovi izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini. Za dokazivanje uredno izvršenih usluga i radova iz ove točke 4.3. određen je duži rok (sedam godina) od minimalnog određenog ZJN 2016 (tri godine i pet godina), a uslijed složenosti predmeta nabave. Određivanjem dužeg vremenskog perioda u obzir se uzima kako su slične građevine malobrojne te je vremenski period njihove realizacije dug pa se ovakvim uvjetom otvara mogućnost sudjelovanja većeg broja ponuditelja, odnosno osigurava se odgovarajuća razina tržišnog natjecanja.”

Točkom 4.4.3 dokumentacije o nabavi propisano je da će se kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za izvršene usluge projektiranja iz točke 4.3.1. u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavljati: „Popis glavnih usluga projektiranja koji mora sadržavati (OBRAZAC 11): - vrijednost usluga; - datum početka; - datum završetka; -naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu i kontakt podatke); i -predmet usluge s opisom pruženih usluga. Datum završetka usluga je datum izdavanja građevinske dozvole ili drugog akta kojim se dozvoljava građenje na temelju predmetnog glavnog projekta.“, a kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za izvršene radove iz točke 4.3.2.: „Popis radova koji mora sadržavati (OBRAZAC 10): - vrijednost radova; - datum početka; - datum završetka; -naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu i kontakt podatke); i - predmet radova s opisom izvršenih radova. Popisu izvršenih radova sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova moraju sadržavati: -vrijednost radova; -datum izdavanje uporabne dozvole ili potvrde o preuzimanju ili drugog dokumenta koji se izdaje nakon završenog projektiranja odnosno građenja i provedenih testova po dovršetku; -naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu i kontakt podatke); i -predmet radova s opisom izvršenih radova -navod o urednom izvršenju ugovora uključivo građenje i provedeni testovi po dovršetku. Datum završetka radova je datum izdavanja uporabne dozvole ili potvrde o preuzimanju ili drugog dokumenta koji se izdaje nakon završenog perioda građenja, montaže, ispitivanja i puštanja u pogon. Završetak jamstvenog roka neće se smatrati datumom završetka u kontekstu ovog nadmetanja.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja zahtijevao upotunjavanje ESPD-obrazaca temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u pogledu toga je li na referencama navedenim u ESPD-obrascima ishoda uporabna dozvola, pri čemu naručitelj od žalitelja nikada nije tražio dostavu samih uporabnih dozvola, već ih je žalitelj samoinicijativno dostavljao uz svoja pojašnjenja.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, među strankama je nesporno da ponudi odabranog ponuditelja ne prileže uporabne dozvole, a iz citiranih točaka dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao dokaz relevantnog iskustva gospodarskog subjekta zahtijevao iskustvo na referencama gdje je ishoda uporabna dozvola, ali da same uporabne dozvole nisu bile propisane kao traženi dokaz relevantnog iskustva gospodarskog subjekta. Stoga je utvrđeno da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, a naručitelj je ocjenjujući njegovu ponudu pravilno primijenio odredbu članka 290. stavku 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na nejednaki tretman ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja tražio upotunjavanje ESPD-obrazaca u pogledu toga je li na navedenim referencama ishoda uporabna dozvola, dakle nije zahtijevao dostavu uporabnih dozvola, već je tražio samo informaciju o postojanju ishoda uporabnih dozvola, a žalitelj je uporabne dozvole samoinicijativno dostavljao, pa tako

u konkretnom slučaju ne može biti riječi niti o povredi načela jednakog tretmana. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da za Stručnjaka 2- Projektant strojarskog projekta (Matija Cerar) i Stručnjaka 4 - Projektant tehničko-tehnološkog projekta (Radoslav Vodopivec) nisu priložene reference već su samo navedene, što predstavlja neispunjavanje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.4.4. dokumentacije o nabavi propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente i to: "Kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake iz točke 4.3.3.: 1. Izjavu ponuditelja o raspolaganju tehničkim stručnjacima navedenim u točki 4.3.3. (OBRAZAC 12) 2. Izjave tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3. ove Dokumentacije o nabavi o sudjelovanju u projektu (OBRAZAC 13) 3. Životopise tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3., iz kojih je vidljivo da ispunjavaju uvjete navedene u točki 4.3.3. (OBRAZAC 14); 4. Diplome tehničkih stručnjaka navedenih u točki 4.3.3. 5. Ovlaštenje za obavljanje poslova i djelatnosti projektiranja i građenja za tehničke stručnjake navedene u točki 4.3.3., (izuzetak stručnjak pod rednim brojem 1 i 4) ako je isto potrebno u zemlji poslovnog nastana; 6. Izjavu o ustupanju resursa, ukoliko predloženi tehnički stručnjaci nisu zaposlenici Ponuditelja, kao dokaz da će biti na raspolaganju; 7. Za tehničkog stručnjaka 2, 3 i 5 iz Republike Hrvatske rješenje/potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera i/ili ovlaštenih voditelja građenja; ili 8. Za tehničkog stručnjaka 2, 3 i 5, stranu ovlaštenu osobu, dokaz da u državi svog nastana ima pravo obavljati poslove projektiranja i voditelja građenja - važeće rješenje/potvrdu nadležnog tijela te izjavu koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će najkasnije do potpisa Ugovora, za predloženog stručnjaka ishoditi i dostaviti Potvrdu nadležne komore da navedeni stručnjak može obavljati poslove projektiranja i/ili voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osoba za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj. 9. Ako se u državi iz koje dolazi strana ovlaštena osoba (stručnjak 2, 3, 5) poslovi projektiranja i voditelja građenja obavljaju bez posebnog ovlaštenja: - Izjavu stručnjaka da u zemlji svog nastana ne mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje poslova projektiranja (ovlaštenog inženjera tražene struke) odnosno voditelja građenja u svojstvu ovlaštene osobe, - Izjavu koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će najkasnije do potpisa Ugovora, za predloženog stručnjaka ishoditi i dostaviti Potvrdu nadležne komore da navedeni stručnjak može obavljati poslove projektiranja i/ili voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osoba za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prilike dokazi uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane Stručnjake 2 i 4 na način kako su isti zahtijevani dokumentacijom o nabavi, a budući među dokumentacijom o nabavi propisanim dokazima uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za angažirane tehničke stručnjake nije navedena dostava samih referenci, već se referentno iskustvo stručnjaka utvrđuje prvenstveno životopisom (Obrazac 14), samim time nije postojala niti obveza dostavljanja referenci, te je stoga utvrđeno da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, a naručitelj je ocjenjujući njegovu ponudu pravilno primijenio odredbu članka 290. stavku 1. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da osim referenci priloženih uz neke od stručnjaka, reference tražene u točki 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi također nisu priložene niti su za njih priložene uporabne dozvole te da se iz priložene ponude može utvrditi da dokaznih referenci nema jer nisu ostvarene u praksi, a gotovo je nemoguće izgraditi kvalitetno reciklažno postrojenje bez dobre prakse.

U prvom redu upućuje se na ranije citirane točke 4.3.1., 4.3.2. i 4.4.4. dokumentacije o nabavi, iz kojih proizlazi što je traženo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja točaka 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi preliminarno dostavio uredno ispunjen ESPD-obrazac, a zatim u

okviru pojašnjenja i ažuriranih popratnih dokumenata Popis glavnih usluga projektiranja i Popis izvršenih radova s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te je time odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način propisan točkama 4.3.1., 4.3.2. i 4.4.4. dokumentacije o nabavi, a slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim. Vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na uporabne dozvole, upućuje se na obrazloženje trećeg žalbenog navoda.

Žalitelj nadalje navodi da je procijenjena vrijednost nabave 130.531.232,38 kuna, dok je cijena odabrane ponude 196.263.949,00 kuna, što je protivno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016, bez obzira što je naručitelj izjavio da je pribavio dodatna sredstva.

Uvidom u točku 1.8. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da procijenjena vrijednost nabave iznosi ukupno 130.531.232,38 kn bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ukupna cijena ponude bez PDV-a iznosi 196.263.949,00 kuna.

Članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su za predmetni postupak javne nabave osigurana dodatna sredstva u gospodarskom planu naručitelja te da su naručitelju valjane sve ponude ponuditelja koje prelaze procijenjenu vrijednost nabave.

U prvom redu treba istaknuti da je žalitelj ovaj žalbeni navod isticao i u prethodnoj žalbi u pogledu tada odabranog ponuditelja, te je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008, URBROJ: 354-01/19-12 od 23. siječnja 2019. godine ovo tijelo godine nedvojbeno utvrdilo temeljem dokumenata dostavljenih od naručitelja (Odluka Nadzornog odbora Bikarac d.o.o., Šibenik, o davanju suglasnosti Upravi Bikarac za osiguranje dodatnih sredstava radi potrebe konačne realizacije postupka javne nabave projektiranja i radova na izgradnji MBO-a na odlagalištu „Bikarac“, očitovanje Ministarstva zaštite okoliša i energetike, očitovanje Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost) da naručitelj ima osigurana dodatna sredstva.

Uzimajući u obzir navod naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda o osiguranju dodatnih sredstava utvrđeno je da je postupanje naručitelja u skladu s odredbama ZJN 2016, odnosno da isto nije protivno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016 te da naručitelj nije bio obavezan poništiti postupak javne nabave iako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, upravo budući je naručitelj osigurao dodatna sredstva te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi da dostavlja na uvid dokument dobiven iz Europske unije u kojem se navodi da Europska unija više neće financirati projekte kakav je predviđen na Bikarcu te da treba napraviti rekonstrukciju projektne dokumentacije projekta Bikarac, ali i rekonstrukciju već izgrađenih MBO projekata. Žalitelj navodi i da naručitelj više od 5 godina pokušava provesti javnu nabavu projektiranja i izvođenja radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na centru za gospodarenje otpadom Bikarac, a da je u tom vremenu došlo do promjena u turizmu u smislu potrebe za povećanjem kapaciteta postrojenja reciklaže miješanog i predsortiranog komunalnog otpada najmanje za 25%, kao i da su se razvile nove tehnologije koje daju daleko bolje reciklažne rezultate te ekonomsku i ekološku održivost. Žalitelj navodi i da su izdane nove Direktive EU, kao i da je usvojen Plan gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2017.-2022. te da iz svega navedenog proizlazi potreba promjene tehnologije na odlagalištu Bikarac.

Žalitelj je uz žalbu dostavio e-mail korespondenciju djelatnika Municipal Waste Europe, Bruxelles, s nepoznatim primateljima u neovjerenom prijevodu s engleskog na hrvatski jezik, kao i Preporuku FEAD-a o prijedlogu Europske komisije o Europskom regionalnom Fondu za razvoj i Kohezijskom fondu 2021.-2027.

Budući se ovaj žalbeni navod odnosi na fazu izrade dokumentacije o nabavi, a žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, ovaj žalbeni navod je nepravodoban.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne



povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Bikarac d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 100
2. Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, Ulica Braće Radića 35 i HIS d.o.o., Donja Višnjica, Donja Višnjica 61
3. Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Letališka cesta 27, Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, Ptuj, Republika Slovenija