



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/170
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 23. svibanj 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Ekonerg d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru za grupu 2. i žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb, koji je zastupan po odvjetniku Dominiku Niziću, Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluge tekućeg održavanja uređaja za monitoring zraka i imisijskih stanica za mjerenje kakvoće zraka, po grupama, broj objave: N-16-M-152524-301211, naručitelja Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj: 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj: 21/10), donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluka o odabiru za grupu 1. za nabavu usluge tekućeg održavanja uređaja za monitoring zraka proizvođača Environment uz osiguranje mjerne sljedivosti instrumenata umjeravanjem, Urbroj: VII-2175/8-sk, od 27. siječnja 2012. godine i Odluka o odabiru za grupu 2. za nabavu usluge tekućeg održavanje uređaja za monitoring zraka proizvođača MLU uz osiguranje mjerne sljedivosti instrumenata umjeravanjem, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: broj objave: N-16-M-152524-301211, naručitelja Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: usluge tekućeg održavanja uređaja za monitoring zraka i imisijskih stanica za mjerenje kakvoće zraka, broj objave: N-16-M-152524-301211, naručitelja Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Ekonerg d.o.o., Zagreb, u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.
4. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Alcina d.o.o., Zagreb, u iznosu od 5.976,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, objavio je 02. siječnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku

javne nabave, predmet nabave: usluge tekućeg održavanja uređaja za monitoring zraka i imisijskih stanica za mjerenje kakvoće zraka, podijeljen u dvije grupe: 1. tekuće održavanje uređaja za monitoring zraka proizvođača Environment uz osiguravanje mjerne sljedivosti instrumenata umjeravanjem, 2. tekuće održavanje imisijskih stanica za mjerenje kakvoće zraka proizvođača MLU uz osiguravanje mjerne sljedivosti instrumenata umjeravanjem, broj objave: N-16-M-152524-301211, uz mogućnost nuđenja po grupama. U grupi 1. dostavljene su dvije ponude te je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru Urbroj: VII-2175/8-sk, od 27. siječnja 2012. godine naručitelj je kao najpovoljniju ponudu za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb. Na predmetnu Odluku žalbu je 09. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb. U grupi 2. dostavljene su tri ponude te je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru za grupu 2., Urbroj: VII-2175/7-sk, od 27. siječnja 2012. godine, naručitelj je kao najpovoljniju ponudu za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb. Na predmetnu Odluku žalbu je 03. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Ekonerg d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Ekonerg d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnom osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb u grupi 2. te ističe da je njegova ponuda u grupi 2. neosnovano isključena. Predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna.

Žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnom ističe da je neosnovano isključen u grupi 1. te osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja Ekonerg d.o.o., u grupi 1. Predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 1. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.976,25 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Ekonerg d.o.o., Zagreb naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te ističe da je žalba u cijelosti neosnovana te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te ističe da je žalba u cijelosti neosnovana te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbi, odgovora na žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja Ekonerg d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba žalitelja Ekonerg d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalba žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb je osnovana.

U žalbi žalitelj Ekonerg d.o.o., Zagreb u bitnom navodi da je u točki 25. stavak II dokumentacije za nadmetanje određeno da je potrebno dostaviti Izjavu o raspolaganju s etalonima (referentnim plinovima) i opremom za umjeravanje (referentna dilucijska jedinica) u svrhu osiguranja mjerne sljedivosti prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 te da je uz izjavu potrebno priložiti preslike certifikata etalona te serijski broj i tehnički opis opreme za umjeravanje. Ističe

nadalje da se popis analizatora grupe 2. koji uključuje analizatore NH₃ i H₂S nalazi na stranici 25. dokumentacije za nadmetanje, a da u priloženim certifikatima etalona odabranog ponuditelja za grupu 2. Alcina d.o.o., Zagreb, nedostaju komponente NH₃ i H₂S bez kojih nije moguće umjeriti analizatore iz grupe 2., kao i da nisu dani tehnički podaci i serijski broj opreme za umjeravanje (referentne dilucijske jedinice) kako je traženo u točki 25. stavak II. dokumentacije za nadmetanje.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 25. stavak II dokumentacije za nadmetanje odredio da je potrebno dostaviti Izjavu o raspolaganju s etalonima (referentnim plinovima) i opremom za umjeravanje (referentna dilucijska jedinica) u svrhu osiguranja mjerne sljedivosti prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 te da je uz izjavu potrebno priložiti preslike certifikata etalona te serijski broj i tehnički opis opreme za umjeravanje. Na stranici 25/25 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio popis mjerne opreme i instrumentarija u postajama za mjerenje kakvoće zraka proizvođača MLU za grupu 2. te su između ostalog u popisu navedeni H₂S analyzer MLU 101 A S/N 317+1913 te NH₃ analyzer MLU 201 A S/N 16925+2683. Pregledom dostavljenih certifikata odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da se u istima ne navode „komponente“ NH₃ i H₂S. U članku 71. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati. S obzirom da je naručitelj odredio da je uz izjavu potrebno priložiti preslike certifikata etalona te serijski broj i tehnički opis opreme za umjeravanje, a na stranici 25/25 dokumentacije za nadmetanje je odredio popis mjerne opreme i instrumentarija u postajama za mjerenje kakvoće zraka proizvođača MLU za grupu 2., ponuditelji su bili obvezni dostaviti preslike certifikata etalona te serijski broj i tehnički opis opreme za umjeravanje za svu opremu sa popisa na stranici 25/25 dokumentacije za nadmetanje. U odgovoru na žalbu naručitelj, a niti odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu nisu naveli koji se certifikati odnose na predmetne etalone kao ni gdje se u ponudi nalazi predmetni serijski broj i tehnički opis predmetne opreme za umjeravanje već samo paušalno navode da je odabrani dostavio sve tražene certifikate. Sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog ovo tijelo je ocijenilo da u tom dijelu ponuda odabranog ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb u grupi 2. nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje pa je naručitelj bio dužan temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi isključiti ponudu odabranog ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb za grupu 2. te je žalbeni navod osnovan.

Zatim žalitelj Ekonerg d.o.o., Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj za grupu 2. Alcina d.o.o., Zagreb, radi ispunjavanja zahtjeva iz točke 25. II dokumentacije za nadmetanje dostavio i potvrdu o akreditaciji prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 za Agenciju za okoliš Republike Slovenije, a da u ponudi nije dan niti jedan dokument koji bi dokazao vezu između odabranog ponuditelja i Agencije za okoliš Republike Slovenije te smatra da je bilo potrebno dostaviti dokaze sposobnosti za zajednicu ponuditelja. U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je člankom 53. Zakona o javnoj nabavi određeno da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Također navodi da naručitelj ne smije uvjetovati strože dokaze od Zakonom propisanih te da je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu sve potrebne dokaze sposobnosti i ostalu potrebnu dokumentaciju. Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je iskoristio mogućnosti iz članka 53. Zakona o javnoj nabavi te da je odabrani ponuditelj dostavio preslike certifikata kako je to naručitelj tražio. Pregledom ponude odabranog ponuditelja u grupi 2. Alcina d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je na stranici 20/41 dostavljena Potvrda o akreditaciji Agencije Republike Slovenije za okoliš. Sukladno članku 53. Zakona o javnoj nabavi gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja

moгу se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Iz ponude odabranog ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb razvidno je da je isti dostavio ponudu kao samostalni ponuditelj, a ne u zajednici ponuditelja pa isti nije bio obvezan dostaviti dokaze kao da se radi o zajednici ponuditelja. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Ekoneг d.o.o., Zagreb nadalje navodi da je neosnovano isključen u grupi 2., a isključen je jer nije dostavljena valjana diploma servisera kako je traženo točkom 25. stavak III dokumentacije za nadmetanje. Ističe da je djelatnik Marijo Bilić prošao obuku za servisiranje uređaja MLU 12. travnja 2001. godine i da je potvrda priložena u ponudi pa da nije jasno na osnovi čega je naručitelj priloženu potvrdu ocijenio kao nevaljanu. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je priložena diploma žalitelja od dana 12. travnja 2001. godine te da je naručitelj u svrhu provjere priloženih dokumenata kontaktirao proizvođača navedene opreme te da je utvrđeno da nije priložena valjana diploma servisera o osposobljenosti za održavanje traženog uređaja i kao dokaz predlaže uvid u dopis proizvođača MLU. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao da se dostavi izjava da je ponuditelj osposobljen održavati navedenu opremu i programsku potporu u Republici Hrvatskoj te da je uz izjavu potrebno priložiti *diplomu servisera o osposobljenosti za održavanje traženih uređaja*. Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj isključio ponudu žalitelja Ekoneг d.o.o., Zagreb jer nije priložena valjana diploma servisera o osposobljenosti za održavanje traženog uređaja. Pregledom ponude žalitelja Ekoneг d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi do trenutka otvaranja ponuda dostavio potvrdu proizvođača MLU za Marija Bilića od 11. travnja 2001. godine. Sukladno članku 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio starost dokaza, nije zadržao pravo provjere dokumenata, a iz dostavljene dokumentacije nije razvidno zašto naručitelj smatra da potvrda proizvođača MLU za servisera Maria Bilića nije valjana. Naime, iz dostavljenog dopisa tvrtke MLU od 24. siječnja 2012. godine nije razvidno da je naručitelj od proizvođača MLU zatražio očitovanje da li je dostavljena potvrda MLU od 11. travnja 2001. godine valjana, odnosno proizvođač MLU se u navedenom dopisu nije očitovao na dostavljenu potvrdu za Marija Bilića od 11. travnja 2001. godine pa navedeni dopis nije mogao biti osnova za isključenje ponude žalitelja Ekoneг d.o.o., Zagreb za grupu 2. Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da u predmetnoj potvrdi nisu navedeni svi uređaji za koje se traži održavanje, a koji su navedeni u popisu mjerne opreme i instrumentarija u postajama za mjerenje kakvoće zraka proizvođača MLU za grupu 2. (koji se nalazi na stranici 25/25 dokumentacije za nadmetanje) pa tako nisu navedeni H2S analyzer MLU 101 A S/N 317+1913 ni NH3 analyzer MLU 201 A S/N 16925+2683. S obzirom da je naručitelj odredio da je potrebno priložiti diplomu servisera o osposobljenosti za održavanje *traženih uređaja*, a žalitelj nije dostavio potvrdu iz koje bi bila razvidna osposobljenost za održavanje svih traženih uređaja, naručitelj je bio dužan temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi iz tog razloga isključiti ponudu žalitelja Ekoneг d.o.o., Zagreb za grupu 2.

U žalbi žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb, ističe da je neosnovano isključen u grupi 1. te navodi da je dostavio traženu izjavu i diplomu servisera te da nisu točne tvrdnje naručitelja da žalitelj nije dostavio valjanu potvrdu servisera, a što će naslovno tijelo lako utvrditi uvidom u spis. Ističe da je naručitelj isključio žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb u grupi 1., jer je dobio informaciju da proizvođač više ne surađuje s ponuditeljem te da je ovakvo postupanje naručitelja nezakonito. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u svrhu provjere priloženih dokumenata kontaktirao proizvođača navedene opreme te da je utvrđeno da nije priložena valjana diploma servisera o osposobljenosti za održavanje traženog uređaja. Kao dokaz prilaže dopis proizvođača opreme Environnement te ističe da nije točna tvrdnja da je irelevantna činjenica da žalitelj više ne surađuje s proizvođačem opreme.

Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u grupi 1. isključio ponudu žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb jer nije priložena valjana diploma servisera o osposobljenosti za održavanje traženog uređaja. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio potvrdu Environnement S. A. za Sandru Vrdoljak od 25. travnja 2008. godine i za Laszla Nagy Kanasz od 26. listopada 2007. godine. Sukladno članku 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio starost dokaza, niti je tražio dokaz o trenutnoj suradnji s proizvođačem, niti je zadržao pravo provjere dokumenata, a iz dostavljene dokumentacije nije razvidno zašto naručitelj smatra da potvrde proizvođača Environnement S. A. za Sandru Vrdoljak i za Laszla Nagy Kanasz nisu valjane. Uvidom u e-mail proizvođača Environnement- a S.A. od 20. siječnja 2012. godine utvrđeno je da se navedeni proizvođač nije očitovao o valjanosti gore navedenih potvrda. Slijedom navedenog predmetni e-mail nije mogao biti osnova za isključenje ponude žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb za grupu 1. Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. Zakona o javnoj nabavi pregledom dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao da se dostavi izjava da je ponuditelj osposobljen održavati navedenu opremu i programsku potporu u Republici Hrvatskoj te da je uz izjavu potrebno priložiti diplomu servisera o osposobljenosti za održavanje *traženih uređaja*, a uvidom u stranicu 24/25 dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da se na istoj nalazi popis mjerne opreme i instrumentarija u postaji za praćenje kakvoće zraka proizvođača Environnement. Uvidom u dostavljene potvrde žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb na stranicama 35/41 i 36/41 utvrđeno je da dostavljene potvrde ne sadrže sve tražene uređaje iz grupe 1. pa tako u dostavljenim potvdama nije naveden uređaj VOC71M BTEX analyser (a radi usporedbe utvrđeno je da se na stranici 50/61 ponude ponuditelja Ekoneg d.o.o., Zagreb nalazi potvrda proizvođača Environnement S.A. u kojoj je naveden predmetni uređaj VOC71M BTEX analyser). S obzirom da je naručitelj odredio da je potrebno priložiti diplomu servisera o osposobljenosti za održavanje *traženih uređaja*, a žalitelj nije dostavio potvrdu iz koje bi bila razvidna osposobljenost za održavanje svih traženih uređaja, naručitelj je bio dužan temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi iz tog razloga isključiti ponudu žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb za grupu 1.

Žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb nadalje navodi da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja Ekoneg d.o.o., Zagreb, u grupi 2. jer su priloženi certifikati zastarjeli. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj ne navodi na kojim činjenicama temelji svoju tvrdnju. Pregledom dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije odredio starost certifikata. Nadalje iz žalbenog navoda nije jasno starost kojih certifikata žalitelj osporava. Iz dostavljenih certifikata nije razvidno da isti imaju vremensko ograničenje. Sukladno članku 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb nije dokazao svoju tvrdnju pa je žalbeni navod neosnovan.

Daljnijim postupanjem po službenoj dužnosti temeljem članka 141. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 25. stavak III naručitelj odredio da se dostavi izjava da je ponuditelj osposobljen održavati navedenu opremu i programsku potporu u Republici Hrvatskoj te da je uz izjavu potrebno priložiti diplomu servisera o osposobljenosti za održavanje traženih uređaja. Pregledom ponude odabranog ponuditelja za grupu 1. utvrđeno je da odabrani ponuditelj Ekoneg d.o.o., Zagreb dostavio na stranici 49/61 i 50/61 certifikate Environnement S.A. za Marija Bilića i Ranka Blažička. Iz popisa mjerne opreme i instrumentarija u postaji za praćenje kakvoće zraka proizvođača Environnement, a koji se nalazi na stranici 24/25 dokumentacije za nadmetanje razvidno je da je između ostalog naveden i uređaj AF21M-LCD. Pregledom dostavljenih certifikata odabranog ponuditelja za grupu 1. utvrđeno je da u njima nije naveden i predmetni uređaj. Člankom 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri

izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1. nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je bio dužan isključiti ponudu ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb i za grupu 1.

Nadalje, odabrani ponuditelj u grupi 2. Alcina d.o.o., Zagreb je radi dokazivanja diplome servisera o osposobljenosti za održavanje traženih uređaja proizvođača MLU na stranicama 31/41 do 33/41 ponude dostavio certifikate društva EAS Envimet Analytical Systems Ges.m.b.H i na strani 34/41 certifikat društva Teledyne Instruments. U dokumentaciji za nadmetanje u popisu mjerne opreme i instrumentarija u postajama za mjerenja kakvoće zraka proizvođača MLU za grupu 2. naveden je između ostalog i uređaj TEOM 1400A ambient particular monitor S/N 23235+3021. Iz dostavljenih certifikata nije razvidna osposobljenost servisera za održavanje predmetnog traženog uređaja proizvođača MLU. S obzirom da ponuda odabranog ponuditelja za grupu 2. nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je i iz tog razloga bio dužan isključiti ponudu ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb i za grupu 2.

S obzirom da nakon isključenja ponuda u postupku ne preostaje nijedna prihvatljiva ponuda naručitelj je bio obavezan sam sukladno članku 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi poništiti postupak javne nabave. Slijedom svega naprijed navedenog počinjene su bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točke 2., 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Ekonerg d.o.o., Zagreb je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja i to 3.000,00 za naknadu i 70,00 kuna za pristojbu. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka, propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. U skladu s navedenim, žalitelju je kao opravdan trošak žalbenog postupka priznat trošak naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i trošak uplaćen na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Sukladno članku 159. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u postupku pred Državnom komisijom žalitelj, osim upravne pristojbe, plaća i naknadu za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave do iznosa propisanih u članku 128. stavku 1. ovoga Zakona. Više uplaćeni iznos od 1.000,00 kuna na ime naknade naručitelj nije dužan naknaditi žalitelju, jer se taj iznos ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja, sukladno odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 14. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2011. godinu (Narodne novine broj 140/10), pogrešno ili više uplaćeni prihodi u Proračun vraćaju se uplatiteljima na teret tih prihoda, a rješenje o tome donosi Ministarstvo financija Republike Hrvatske. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.976,25 kuna, koji je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka, propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. U skladu s

navedenim, žalitelju je kao opravdan trošak žalbenog postupka priznat trošak naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i trošak uplaćen na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, trošak sastava žalbe u iznosu od 3.125,00 uvećano za porez na dodanu vrijednost od 781,25 kuna odnosno u sveukupnom iznosu od 5.976,25 kuna. Stoga će naručitelj navedeni iznos nadoknaditi žalitelju u roku navedenom u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, Mirogojska 16
2. Ekonerg d.o.o., Zagreb, Koranska 5
3. Odvjetnik Dominik Nizić, Novi Zagreb, Remetinečka cesta 7a
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica greda Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje