



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/193

URBROJ: 354-01/12-10

Zagreb, 3. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljima Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i žalitelja Lavčević d.d. Split kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljima Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-139922-171011 i ispravak objave broj: N-14-V-140010-181011, radi nabave izgradnje čeonog cestarskog prolaza „Zagreb-Istok“ na autocesti A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, dionica Ivanja Reka-Ježevo, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10.), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07. i 125/08.) i članka 186. Zakona o javnoj („Narodne novine“ broj 90/11.) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljima Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija i žalitelja Lavčević d.d. Split kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljima Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb kao neosnovane.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljima Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn, kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev žalitelja Lavčević d.d. Split kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljima Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-139922-171011 i ispravak objave broj: N-14-V-140010-181011 u Elektroničkom

oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 18. listopada 2011. i 19. listopada 2011. godine, za nabavu izgradnje čeonog cestarskog prolaza „Zagreb-Istok“ na autocesti A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, dionica Ivanja Reka-Ježevo. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru URBROJ: 45212-150-3007/17/2011 od 27. siječnja 2012. godine, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zajednice ponuditelja Viadukt d.d. Zagreb, Swietelsky B.m.b.H, Podružnica Zagreb i Monter-strojarske montaže d.d. Zagreb.

Na Odluku o odabiru URBROJ: 45212-150-3007/17/2011 od 27. siječnja 2012. godine žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali 7. veljače 2012. godine žalitelj Lavčević d.d. Split kao nositelj zajednice ponuditelja s ponuditeljima Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb, a 8. veljače 2012. godine žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb kao nositelj zajednice ponuditelja s ponuditeljima Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija.

Žalitelji u žalbama u bitnome navode da su počinjene bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb predlaže ovom državnom tijelu da poništi Odluku o odabiru i donese novu na zakonu utemeljenu odluku, dok žalitelj Lavčević d.d. Split predlaže preinačiti Odluku o odabiru i odabrati njegovu ponudu, podredno poništiti Odluku o odabiru i vratiti naručitelju na ponovno odlučivanje, odnosno poništiti postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je postupak pregleda i ocjene traženih i danih dokaza o sposobnosti proveden u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi.

Žalba su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe nisu osnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave i ispravka objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja i izmjene Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe naručitelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbeni navod žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb da je točka 19. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje nerazumljiva i žalbeni navod žalitelja Lavčević d.d. Split da je točka 9.6.1. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje neusklađena sa Zakonom o javnoj nabavi su nepravodobni. Prema odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak

pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na to da se žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u ovom postupku javno otvaranje ponuda bilo 15. prosinca 2011. godine, a žalitelji nisu izjavili žalbu i postavili žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to su oni sukladno odredbi članka 147. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, izgubili pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb navodi da smatra kako se radi o očitoj omašci tumača da tekst pečata prevede sa slovenskog na hrvatski jezik, dakle da se ne radi o propustu žalitelja koji je potvrdu Porezne uprave Republike Slovenije dao na prijevod u cilju osiguranja prijevoda na hrvatski jezik, a kako se radi o otklonjivom nedostatku, koji je nastao očitim propustom sudskog tumača, drži kako je naručitelj trebao postupiti u skladu s odredbom članka 82. Zakona o javnoj nabavi te da naručitelj drugi propust vidi u činjenici da su listovi prijevoda ovjereni pečatom tumača za slovenski jezik, dok je sam prijevod na engleskom jeziku pa da je taj prijevod suprotan odredbi članka 19. stavka 3. Pravilnika o stalnim sudskim tumačima, a na to se taj članak ne odnosi. Prema točki 9.5.2. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su, kao dokaz financijske sposobnosti, dužni dostaviti potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a u slučaju dostavljanja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati sposobnost traženu tom točkom. Točkom 19. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje je određeno da se ponuda, zajedno sa pripadajućom dokumentacijom, izrađuje na hrvatskom jeziku; da dijelovi ponude mogu biti i na nekom drugom stranom jeziku, ali da uz njih treba obvezno priložiti prijevod ovlaštenog sudskog tumača za hrvatski jezik te da je za tumačenje mjerodavan hrvatski jezik. Uvidom u ponudu Zajednice ponuditelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, ovo državno tijelo je utvrdilo da je član zajednice IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, dostavio izvornik potvrde Porezne uprave Republike Slovenije, koja potvrda je sastavljena na engleskom i slovenskom jeziku, da je potvrdu preveo stalni sudski tumač za engleski i španjolski jezik i da se na poledini prijevoda nalazi pečat stalnog sudskog tumača za slovenski jezik (stranica 89/518-92/518 ponude). Prema odredbi članka 19. stavka 3. Pravilnika o stalnim sudskim tumačima („Narodne novine“ broj 88/08. i 119/08.) uz ovjereni prijevod uvezuje se i preslika ili original izvornog teksta. Prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obvezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti: ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi i ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje sukladno odredbi članka 84. stavka 1. točke 3. i 7. toga Zakona. S obzirom na to da je preveden samo tekst na engleskom jeziku, a da je na poledini uveza prijevoda ovjera stalnog sudskog tumača za slovenski jezik, Zajednica ponuditelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, nije dostavila dokaz financijske sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb nadalje navodi da potvrda koja je dostavljena na stranici 203/518 ponude žalitelja ne predstavlja dio dokumentacije koju je trebalo dostaviti sukladno sadržaju dokumentacije za nadmetanje, pa da naručitelj nije mogao isključiti ponudu iz tog razloga, već eventualno zanemariti značenje dostavljene potvrde. Prema točki 9.6.1. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su dužni, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovornih obveza, a koje daje druga ugovorna strana iz ugovora navedenih u popisu. Kako je već prethodno navedeno, prema dokumentaciji za nadmetanje, dijelovi ponude mogu biti i

na nekom drugom stranom jeziku, ali uz njih treba obvezno priložiti prijevod ovlaštenog sudskog tumača za hrvatski jezik te je za tumačenje mjerodavan hrvatski jezik. Uvidom u ponudu Zajednice ponuditelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, Nexe gradnja d.o.o. Našice, Led elektronika d.o.o. Ivanić-Grad i IMP Promont d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, ovo državno tijelo je utvrdilo da se, u dijelu ponude u kojem su dostavljeni dokazi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti, nalazi ovjerena preslika potvrde na engleskom jeziku bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača za hrvatski jezik (stranica 203/518 ponude) te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb navodi da naručitelj smatra da su na stranicama 276/518, 303/518 i 304/518 ponude žalitelja vršene ispravke u stavkama Troškovnika suprotno točki 21.3. Knjige 1-Opći dio, ali da intencija zakonodavca nije bila postaviti pravila prema kojima bi se pogrešna točka smatrala razlogom za isključenjem ponuda imajući u vidu da je Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama dopuštena čak i računaska pogreška na više ili manje od 5% cijene ponude. Točkom 21.3. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje je propisano da ispravci ponuditeljevih pogrešaka moraju biti vidljivi ili dokazivi, da pogrešno upisan podatak treba prekrížiti i ispod ili iznad njega upisati ispravan podatak koji mora biti potvrđen potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta uz navod datuma te da brisanje, uklanjanje slova, otiska ili upotreba korektora nije dozvoljeno. Prema odredbi članka 9. stavka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj 13/08. i 4/09.) ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska) i ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. S obzirom na to da se na navedenim stranicama ponude nalaze ispravci koji nisu ispravljani na način propisan dokumentacijom za nadmetanje i Uredbom, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Lavčević d.d. Split navodi da je tvrdnja naručitelja da ponuditelj nije dokazao traženu sposobnost za izvođenje geodetskih radova neosnovana iz prostog razloga što je uz ponudu dostavio uredno i važeće rješenje iz kojeg je vidljivo da član zajednice ima potrebnu suglasnost za obavljanje svih geodetskih radova koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje. Prema točki 9.3.3. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su dužni, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, dostaviti suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti („Narodne novine“ broj 152/08.) i Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje i oduzimanje suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina („Narodne novine“ broj 105/07. i 116/07.) te moraju priložiti i potvrdu o evidenciji suglasnosti za obavljanje stručnih geodetskih poslova koja pokriva stručne geodetske poslove, koji su sastavni dio ovog predmeta nabave. Uvidom u ponudu Zajednice ponuditelja Lavčević d.d. Split, Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb, ovo državno tijelo je utvrdilo da je član zajednice Grad-Z plan d.o.o. Zagreb dostavio ovjerenu presliku rješenja Državne geodetske uprave KLASA: UP/I-930-03/08-02/247, URBROJ: 541-01/1-08-3 od 3. ožujka 2008. godine kojim mu je dana suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina iz članka 104. stavka 1. točke 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (2Narodne novine“ broj 16/07.) i izvornik potvrde o izdanoj suglasnosti Državne geodetske uprave KLASA: UP/I-930-03/09-03/12, URBROJ: 541-02-1/1-11-16 od 21. studenoga 2011. godine kojom se potvrđuje da je tom članu zajednice izdala rješenje o suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina KLASA: UP/I-930-03/08-02/247, URBROJ: 541-01/1-08-3 od 3. ožujka 2008. godine i **rješenje o izmjeni rješenja KLASA: UP/I-930-03/09-03/12, URBROJ: 541-02-01/1-09-7 od 14. rujna 2009. godine.** Sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave (članak 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi), a prije donošenja

odluke o odabiru. Javni naručitelj obavezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi sukladno odredbi članka 84. stavka 1. točke 3. toga Zakona. S obzirom da član zajednice ponuditelja Grad-Z plan d.o.o. Zagreb nije dostavio rješenje o izmjeni rješenja kojim mu je dana suglasnost za obavljanje određenih poslova državne izmjere i katastra nekretnina, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Lavčević d.d. Split navodi da je iz potvrde Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb razvidno da je član zajednice ponuditelja Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. izveo više od 100.000 m² asfaltnog tepiha na prometnim površinama državnih cesta u posljednjih pet godina te da naručitelj ne prihvaća potvrde o uredno izvršenim javnim radovima izdanim od drugih naručitelja navodeći da se ne odnose na zahtijevane radove, ali ne obrazlaže na čemu temelji takav zaključak. Prema točki 9.6.1. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su dužni, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovornih obveza, a koje daje druga ugovorna strana iz ugovora navedenih u popisu. Potvrda o uredno ispunjenim ugovornim obvezama mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovornim obvezama. Minimalno iskustvo koje, između ostalog, mora imati ponuditelj zbog obima, vrste i složenosti radova koji su predmet nabave je minimalno 100.000 m² izgrađenih prometnih površina na autocestama i/ili državnim cestama, a pod prometnim površinama se smatraju trasa autoceste ili državne ceste, platoi uz njih i sl. Iz priloženog popisa i potvrda mora biti vidljivo da ponuditelj ima minimalno traženo iskustvo koje je potrebno za izvođenje radova koji su predmet ove nabave. Uvidom u ponudu Zajednice ponuditelja Lavčević d.d. Split, Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb, ovo državno tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio završnu ocjenu investitora Sveučilišta u Splitu i Ministarstva znanosti obrazovanja i športa koja se odnosi na građevinsko-obrtničko-instalaterske radove i radove na uređenju okoliša Sveučilišne knjižnice u sveučilišnom kampusu „Visoka“ u Splitu (stranica 173/562 ponude), završnu ocjenu naručitelja Sveučilišta Rijeci koja se odnosi na građevinsko-obrtničko-instalaterske i ostale radove na izgradnji Filozofskog i Učiteljskog fakulteta u Sveučilišnom kampusu u Rijeci (stranica 175/562 ponude), završnu ocjenu investitora Grad Zadar koja se odnosi na građevinsko-obrtničko-instalaterske radove na uređenju pristupnih cesta i okoliša višenamjenske Gradske dvorane u sklopu ŠRC Višnjik (stranica 177/562 ponude), dok je član zajednice Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina dostavio dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora izdanim od Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije koje se odnose na izvanredno održavanje županijskih i lokalnih cesta na području Zagrebačke županije (stranica 185/562 i 187/562 ponude). Ovjerena preslika potvrda o urednom ispunjenju ugovora, koja se nalazi na stranici 190/562 ponude, je izdana na memorandumu Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb i javni bilježnik navodi da „potvrđuje da je ovo preslika izvorne isprave POTVRDA O UREDNOM ISPUNJENJU UGOVORA, HRVATSKE CESTE d.o.o.“, dok je kao naručitelj navedena Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije uz otisak pečata Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije. Potvrda koju je članu zajednice Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina izdalo trgovačko društvo Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb ne sadrži: vrijednost ugovora i vrijeme ispunjenja ugovora protivno citiranoj točki dokumentacije za nadmetanje i odredbi članka 52. stavka 3. točke 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj potvrda o uredno ispunjenim ugovorima **mora** sadržavati slijedeće podatke: vrijednost ugovora i vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora. S obzirom na to da predmetnim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima Zajednica ponuditelja Lavčević d.d. Split, Lavčević-inženjering d.o.o. Split, Montmontaža d.d. Zagreb, Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o. Donja Zelina i Grad-Z plan d.o.o. Zagreb nije dokazala propisanu tehničku i stručnu sposobnost, žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj Lavčević d.d. Split navodi da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana, jer u odnosu na njega naručitelj nije postupao po članku 82. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 82. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati pisano pojašnjenje ponude, koje se pojašnjenje ponude može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Međutim, citirana odredba članka 82. Zakona o javnoj nabavi nema obvezujući karakter prema naručitelju. Naručitelj, određene radnje vezane uz pojašnjenje ponude može poduzeti ocijeni li ih potrebnima, odnosno nema obveze postupanja pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Lavčević d.d. Split navodi da mu je nejasno kako je odabrani ponuditelj pisanim objašnjenjem mogao dokazati nešto što je trebao dokazati potvrdom u kojoj je trebala pisati minimalna dužina plinovoda. Kako je već prethodno navedeno, ponuditelji su sukladno točki 9.6.1. Knjige 1. dokumentacije za nadmetanje dužni dokazati tehničku i stručnu sposobnost. Osim iskustva na minimalno 100.000 m² izgrađenih prometnih površina na autocestama i/ili državnim cestama, ponuditelji su morali imati i iskustvo na izvedeno minimalno 1.000 m izmještanja i prespajanja magistralnog plinovoda DN 200 do DN 600. Odabrani ponuditelj je, kao dokaz iskustva na izvedeno minimalno 1.000 m izmještanja i prespajanja magistralnog plinovoda DN 200 do DN 600, između ostalog dostavio izvornik potvrde o urednom ispunjenju ugovora koju je članu zajednice Monter-strojarske montaže d.d. Zagreb izdao naručitelj STSI d.o.o. Zagreb (stranica 443/102-443/105 ponude). U točki 16. i 40. predmetne potvrde je navedeno da je predmet izrada lire križanja plinovoda s autocestom. Naručitelj je od odabranog ponuditelja, na temelju odredbe članka 82. Zakona o javnoj nabavi, zahtijevao pisano pojašnjenje navedenih točki potvrde o urednom ispunjenju ugovora, koje pojašnjenje je odabrani ponuditelj pravodobno dostavio. S obzirom na to da tim pojašnjenjem ponude odabrani ponuditelj nije dostavio novi dokaz tehničke i stručne sposobnosti, već je samo pojasnio o kolikoj je dužini izvedeno izmještanje i prespajanje plinovoda prilikom izrade lire za križanje plinovoda s autocestom, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Lavčević d.d. Split navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izmijenjene Opće uvjete kao sastavni dio troškovnika te da je trebala biti isključena njegova ponuda. Naručitelj je 23. studenog 2011. godine izmijenio tekst točke 3.1. Općih uvjeta za izvođenje radova. Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je izmjenom izbrisao prvih šest stavaka predmetnih Općih uvjeta, a svi ostali uvjeti su ostali nepromijenjeni, a budući da je odabrana Zajednica ponuditelja svim priloženim dokazima dokazala sposobnost, a priloženi Opći uvjeti za izvođenje radova (prvobitni) u potpunosti sadrže cijeli tekst novih Uvjeta, ocijenjeno je da se radi o otklonjivom nedostatku jer je odabrani ponuditelj prihvaćanjem prvobitnih uvjeta zapravo prihvatio u cijelosti i izmijenjene Opće uvjete. Uvidom u sadržaj prvobitnih i izmijenjenih Općih uvjeta za izvođenje radova, ovo državno tijelo je utvrdilo da tekst prvobitnih Općih uvjeta, koje je dostavio odabrani ponuditelj, sadržavaju i tekst izmijenjenih Općih uvjeta.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede toga Zakona.

Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb i žalitelj Lavčević d.d. Split su u žalbi postavili zahtjev za naknadom troškova postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Svaki od žalitelja pojedinačno traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelji nisu uspjeli sa žalbenim zahtjevom, njihov

pojedinačni zahtjev za naknadu troškova postupka u iznos od 7.570,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi kako je i odlučeno u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.



DOSTAVITI:

1. Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, Širolina 4
2. Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, Zeleni trg 6/a
3. Lavčević d.d. Split, Bihačka 2
4. Viadukt d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje