



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/195
URBROJ: 354-01/12-13
Zagreb, 15. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Žitoproizvod d.d., Karlovac, na dio Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-151990-291211, predmet nabave: nabava prehrambenih proizvoda, podijeljen u grupe, naručitelja Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivan Barbot, Popovača, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj: 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Žitoproizvod d.d., Karlovac, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Žitoproizvod d.d., Karlovac, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivan Barbot, Popovača, objavio je 30. prosinca 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-151990-291211, predmet nabave: nabava prehrambenih proizvoda, podijeljen u 14 grupa. Na predmetno nadmetanje pristiglo je 17 ponuda. Temeljem pregleda ponuda naručitelj je 14 ponuda ocijenio kao prihvatljivima, pravilnima i prikladnima.

Odlukom o odabiru od 23. siječnja 2012. godine, naručitelj je za svaku grupu predmeta nabave odabrao ponude ponuditelja na sljedeći način: za grupu 1. kruh - ponudu ponuditelja Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 2. mlijeko i mliječni proizvodi - ponudu ponuditelja Dukat d.d., Zagreb, za grupu 3. meso i mesne prerađevine – Pik Vrbovec - mesna industrija d.d., Vrbovec, za grupu 4. Smrznuta piletina - Perutnina Ptuj - Pipo d.o.o., Čakovec, za grupu 5. jaja - Trgoplod d.o.o., Zagreb, za grupu 6. konzervirano voće i povrće - Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 7. svježe voće i povrće - Mlin i Pekare d.o.o., Sisak, za grupu 8. smrznuto povrće - Podravka d.d., Koprivnica, za grupu 9. smrznuta riba - Ledo d.d., Zagreb, za grupu 10. brašno - Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 11. tjestenina - Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 12. krumpir – Poljoprivredna zadruha Popovača, Popovača, za grupu 13. ostali prehrambeni proizvodi – Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 14. čajevi - Mlin i pekare d.o.o., Sisak.

Na predmetnu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. predmeta nabave, žalbu je ovom državnom tijelu 08. veljače 2012. godine izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Žitoproizvod d.d., Karlovac. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava svoju neprihvatljivost i prihvatljivost odabrane ponude za grupu 1. predmeta nabave. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 1. predmeta nabave i poništiti radnju u dijelu u kojem je žalitelj nezakonito isključen te nakon otklanjanja navedenih nepravilnosti nastaviti postupak.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je Odluku o odabiru donio na temelju zakonito provedenog postupka. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 1., 6., 7., 10., 11., 13. i 14. predmeta nabave u bitnome navodi da je udovoljio svim uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Perutnina Ptuj – Pipo d.d., Čakovec, za grupu 4. predmeta nabave u bitnome navodi da nije podnio ponudu za grupu 1. koja je predmet žalbe.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Podravka d.d., Koprivnica, za grupu 8. predmeta nabave u bitnome navodi da je žalba žalitelja neosnovana.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Poljoprivredna zadruga Popovača, Popovača, za grupu 12. predmeta nabave u bitnome navodi da nije podnio ponudu za grupu 1. koja je predmet žalbe.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da je naručitelj nepravilno isključio ponudu žalitelja jer izjava o nekažnjavanju ne sadrži datum, a ista je ovjerena od strane javnog bilježnika iz čega proizlazi da je potpisana na dan kada ju je ovjerio javni bilježnik pa je ocjena naručitelja nezakonita, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u Izjavu o nekažnjavanju, priloženu na stanici 9/39 ponude žalitelja, utvrđeno je da ista nije datirana te da je ovjerena u potpisu ovlaštene osobe kod javnog bilježnika sa podacima o broju i datumu ovjere. Točkom 9.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je zahtijevao dostavljanje izjave o nekažnjavanju kojom se dokazuje da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavku 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, te da izjava ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave, sukladno članku 50. stavku 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi. Stavkom 2. istog članka propisano je da predmetna izjava mora biti ovjerena u potpisu kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Sukladno članku 77. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ovjerom potpisa (legalizacijom) utvrđuje istovjetnost stranke koja je u njegovoj nazočnosti svojeručno potpisala ili stavila rukoznak na određenu ispravu, dok za sadržaj isprave ne odgovara. Broj, datum i godina ovjere jesu sastavni dio ovjere, potrebni za popunjavanje rubrike upisnika o ovjerama i potvrdama. Temeljem odredaba članka 50. Zakona o

javnoj nabavi, žalitelj je bio dužan naznačiti datum i godinu sastavljanja izjave jer se istima dokazuje vremensko važenje odnosno starost izjave, a posljedično tome njegova ne/spособnost za nadmetanje u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, u konkretnom slučaju forma isprave ne potvrđuje sadržaj isprave jer datum i godina ovjere potpisa nije datum i godina sastavljanja navedene izjave. Slijedom naprijed iznijetog, žalitelj nije dokazao sposobnost sukladno traženju naručitelja i Zakonu o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da odabrani ponuditelj Mlin i pekare d.o.o., Sisak, za grupu 1. predmeta nabave nije dokazao zahtijevanu sposobnost sukladno točki 9.4.2. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je slijedeće. Navedenom točkom naručitelj je zahtijevao u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti da ponuditelji za grupe 1., 2., 3., 4., 5., 8. i 9. moraju dostaviti dokaz o implementiranom odnosno uspostavljenom HACCP sustavu upravljanja sigurnošću hrane prema Zakonu o hrani i Pravilniku o higijeni hrane izdanog od ovlaštene certifikacijske kuće ili rješenje Ministarstva poljoprivrede i šumarstva o sukladnosti objekta u preslici ili izjavu ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela o provođenju i održavanju redovitih kontrola higijenskih uvjeta u svim fazama proizvodnje, prerade i distribucije hrane provedbom preventivnog postupka samokontrole razvijenog u skladu s načelima HACCP sustava. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je ponuditelj Mlin i Pekare d.o.o., Sisak, između ostalog, na stanici 27/39 i 28/39 dostavio dva certifikata izdana od SGS Societe Generale de Surveillance SA System & SEVRICES Certification, Zurich, Switzerland, kojim se potvrđuje da isti zadovoljava zahtjeve norme ISO 9001:2008 i ISO 22000:2005 za sljedeći opis aktivnosti: skladištenje žitarica, proizvodnja i transport mlinskih i pekarskih proizvoda. U odgovoru i očitovanju na žalbu žalitelja naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome navode da norma ISO 22000:2005 utvrđuje zahtjeve za sustav upravljanja sigurnošću hrane među kojima je i uspostava rada prema HACCP načelima, te je izdanim certifikatom razvidno da su zadovoljena sva HACCP načela. Sukladno članku 52. stavku 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati potvrde koje izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno određena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Sukladno članku 54. istog Zakona, naručitelj mora prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja zahtijevane sposobnosti dostavio certifikat kojim se potvrđuje da je predmetna roba proizvedena, skladištena i distribuirana u skladu sa normom ISO 22000:2005 odnosno međunarodnom normom koja propisuje zahtjeve za uspostavu i održavanje cjelovitog i učinkovitog sustava upravljanja sigurnošću hrane i smjernice za primjenu HACCP načela. Dakle, iz dostavljenog dokaza razvidno je da odabrani ponuditelj u svim fazama bitnim za stavljanje predmetne robe u promet djeluje u skladu sa uvjetima navedene norme za osiguranje kvalitete, a koja uvjetuje primjenu HACCP načela. Slijedom naprijed iznijetog, odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazom dokazao traženu sposobnost pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavka 1. Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede opisane u članku 140. Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, o kojem, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



DOSTAVITI:

1. Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivan Barbot,
Popovača, Jelengradska 1
2. Žitoproizvod d.d., Karlovac, Banija 69
3. Mlin i pekare d.o.o., Sisak, Kralja Zvonimira 24
4. Dukat d.d., Zagreb, M. Čavića 9
5. Pik Vrbovec – mesna industrija d.d., Vrbovec, Zagrebačka 148
6. Perutnina Ptuj - Pipo d.o.o., Čakovec, Rudolfa Steinera 7
7. Trgoplod d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija bb
8. Podravka d.d., Koprivnica, Ante Starčevića 32
9. Ledo d.d. Zagreb, Čavićeva 9
10. Poljoprivredna zadruga Popovača, Popovača, Zagrebačka 17
11. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
12. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
13. Pismohrana, ovdje