



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/12-01/194
Urbroj: 354-01/12-8
Zagreb, 4. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Alphacrom d.o.o. Zagreb, zastupanog po odvjetniku Jakši Lucariću iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146381-301111, 1. ispravak objave broj: N-14-V-146626-021211, 2. ispravak objave broj: N-14-V-152394-301211, za nabavu HPLC aparata za potrebe Endokrinološkog laboratorija Kliničkog bolničkog centra „Sestre milosrdnice“, naručitelja Klinički bolnički centar „Sestre milosrdnice“, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Alphacrom d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Alphacrom d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar „Sestre milosrdnice“, Zagreb objavio je dana 2. prosinca 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146381-301111, 1. ispravak objave broj: N-14-V-146626-021211, 2. ispravak objave broj: N-14-V-152394-301211, za nabavu HPLC aparata za potrebe Endokrinološkog laboratorija Kliničkog bolničkog centra „Sestre milosrdnice“. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 25. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 1/2-18458/11-22 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Alphacrom d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetniku Jakši Lucariću iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da su učinjene povrede zakonskih odredbi u pogledu postupka otvaranja ponuda i u pogledu pregleda, ocjene i odabira ponuda te ističe da je donesena nezakonita Odluka o odabiru zbog nepravilno i nezakonito provedenog postupka javne nabave. Traži poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Klinički bolnički centar „Sestre milosrdnice“, Zagreb, u bitnom, ističe da je u predmetnom postupku javne nabave postupao sukladno Zakonu o javnoj nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja, a žalbeni navod koji se odnosi na zapisnik o otvaranju ponuda smatra zakašnjelim te predlaže ovom tijelu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da niti u obrazloženju Odluke o odabiru niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nema podataka o ispravcima poziva za nadmetanje, iz čega proizlazi da naručitelj prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda nije uvažio te ispravke. Smatra da je navedenim propustom počinjena bitna povreda članka 186. stavka 1. alineja 4. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je u obrazloženju Odluke o odabiru naveo da je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina broj: N-02-V-146381-301111, od 2. prosinca 2011. godine, datum slanja objave 1. prosinca 2011. godine. Isti podatak o objavi naveden je i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ne navođenje podataka o ispravkama objava u Odluci o odabiru i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije utjecalo na njihovu zakonitost, a osim toga potrebno je napomenuti da se žalitelj ovdje poziva na odredbu članka 186. koji članak u Zakonu o javnoj nabavi ne postoji.

S obzirom da se u obrazloženju Odluke o odabiru navodi da je naručitelj *na temelju članka 101. i 102. Zakona o javnoj nabavi* proveo otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, žalitelj ističe da je pravna osnova na koju se poziva naručitelj u kontradikciji s daljnjim tekstom te rečenice pa se, budući da članci 101. i 102. Zakona o javnoj nabavi govore o sklapanju okvirnog sporazuma, odnosno o sklapanju ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, ovdje dovodi u pitanje stvarna namjera naručitelja. Stoga ističe da je naručitelj, propustivši navesti pravnu osnovu za provođenje postupka javne nabave, postupio protivno članku 186. stavku 1. alineji 5. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, žalitelj navodi da se iz Odluke o odabiru ne vidi da li je naručitelj na istu stavio pečat, što je bio obvezan staviti sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. U obrazloženju Odluke o odabiru Urbroj: 1/2-18458/11-22 od 25. siječnja 2012. godine navodi se da je naručitelj *na temelju članka 101. i 102. Zakona o javnoj nabavi* proveo otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe za nabavu HPLC aparata za potrebe Endokrinološkog laboratorija Kliničkog bolničkog centra „Sestre milosrdnice“. U Odluci o početku postupka javne nabave od 30. studenog 2011. godine, Urbroj: 1/2-18458/11-2, naručitelj navodi da se otvoreni postupak javne nabave provodi *s ciljem sklapanja ugovora o javnoj nabavi*. Nadalje, uvidom u poziv za nadmetanje i u dokumentaciju za nadmetanje

također je utvrđeno da se predmetni postupak javne nabave ne provodi s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, već s namjerom sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe čiji je prijedlog i priložen kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje predmetnog postupka. Činjenica je da se naručitelj u obrazloženju Odluke o odabiru, prilikom navođenja zakonske osnove za provođenje postupka javne nabave, (pogrešno) pozvao na odredbe Zakona o javnoj nabavi koje govore o sklapanju okvirnih sporazuma i postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, ali navedeno nije bilo od utjecaja na zakonitost predmetne Odluke o odabiru. Isto tako, ovo tijelo ponovno ističe da se žalitelj ovdje poziva na postupanje protivno članku 186. stavku 1. alineji 5. Zakona o javnoj nabavi, a koji članak u Zakonu o javnoj nabavi ne postoji. Nadalje, vezano za žaliteljev navod da se iz Odluke o odabiru ne vidi da li je naručitelj na istu stavio pečat, ovo tijelo je izvršilo uvid u gore navedenu Odluku o odabiru te utvrdilo da ista, sukladno članku 86. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, uz potpis odgovorne osobe javnog naručitelja sadrži i pečat. Slijedom svega navedenog, ovi navodi žalitelja ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj nadalje ističe određene propuste u pogledu zapisnika o otvaranju ponuda kao i u pogledu njegovog privitka koji je, prema navodima žalitelja, morao biti dostavljen ponuditeljima. No, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da postoje nepravilnosti u pogledu postupka otvaranja ponuda, žalbu je bio dužan, sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, izjaviti u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Prema tome, žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda, pa je slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Alphacrom d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja Alphacrom d.o.o. Zagreb neosnovana, shodno tome, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinički bolnički centar „Sestre milosrdnice“,
Zagreb, Vinogradska cesta 29
2. Odvjetnik Jakša Lucarić
Zagreb, I. Lučića 2A
3. Shimadzu d.o.o.
Zagreb, Zavrtnica 17
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje