



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/192
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 18. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Montel d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave radova: građenje javne rasvjete u Ulici Antuna Šoljana (Medpotoki-Jankomir), broj objave: N-02-V-147497-081211, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08, dalje u tekstu: Zakon) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Montel d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Montel d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave, dana 9. prosinca 2011. godine, naručitelj Grad Zagreb objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radova: građenje javne rasvjete u Ulici Antuna Šoljana (Medpotoki-Jankomir), broj objave: N-02-V-147497-081211. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, i to ponude ponuditelja: Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad; E.G.S. Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb i Montel d.o.o., Zagreb.

Naručitelj je kao prihvatljive ocijenio sve tri ponude te je dana 25. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru, KLASA: 400-01/11-006/274, URBROJ: 251-02-01-12-kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja E.G.S. Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Montel d.o.o., Zagreb je zaprimio 2. veljače 2012. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 8. veljače 2012. godine. Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost odabrane ponude, te traži naknadu troškova u iznosu 5.070,00 kuna ukoliko se utvrdi propust prilikom donošenja Odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da naručitelj ima diskrecijsko pravo tražiti pojašnjenje cijene ponude ako je smatra neuobičajeno niskom, što znači da naručitelj može tražiti pojašnjenje cijena, ali on to nije dužan učiniti jer to nije njegova zakonska

obveza, te da nije imao osnove posumnjati u vjerodostojnost potvrda o urednom izvršenju ugovora jer je odabrani ponuditelj priložio dvije potvrde iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odnose na radove rekonstrukcije i dogradnje javne rasvjete, a ispunjavaju i ostale uvjete propisane točkom 8.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Smatra da je u konkretnom postupku postupio sukladno Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da je cijena koju je ponudio u cijelosti rezultat njegove poslovne politike, da se predmetna potvrda naručitelja o urednom ispunjenim ugovorima odnosi na složenije radove i u potpunosti zadovoljava uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, te da je referentnom listom koju je priložio ponudi dokazao da je u mogućnosti samostalno izvršiti predmetne radove. Također navodi da smatra da je naručiteljev odgovor na žalbu u cijelosti osnovan.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da žalitelj izražava sumnju da je javni naručitelj propustio provjeriti stvarnu cijenu materijala specificiranog u grupi 2. elektromontažni materijal stavka 1. troškovnika. Jedinična cijena traženog materijal iznosi 13.680,00kn, a ne koliko je to ponuđeno u ponudi odabranog ponuditelja što je provjereno uvidom u ponude 7. veljače 2012. godine. Javni naručitelj je takvim propustom oštetio ostale ponuditelje koji su u svoju ponudu uključili stvarnu cijenu traženog materijala.

Uvidom u odabranu ponudu (ponuda, str., 35/38) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku troškovnika naveo jediničnu cijenu u iznosu 3.320,00 kuna, te ukupnu cijenu za stavku u iznosu 56.440,00 kuna, a što čini umnožak jedinične cijene i količine (17kom). Sukladno članku 81. stavak 1. Zakona, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, te da se objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 19. siječnja 2012. godine ne proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda smatrao da se u konkretnom slučaju radi o neuobičajeno niskoj cijeni. Kako prema navedenoj odredbi članka 81. Zakona, naručitelj može, ali ne mora, odbiti ponudu ako je u istoj iskazana neuobičajeno niska cijena, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da kod odabranog ponuditelja potvrde o dobro ispunjenim ugovorima, odnosno izvedenim radovima kod drugih naručitelja nisu provjerene u smislu približno istovrsnih radova, odnosno da zamjena svjetiljki u Općini Marija Gorica nije ni približno slična radovima iz ovog nadmetanja, te da je odabrani ponuditelj potvrdio da će samostalno izvesti sve radove čime je naručitelja doveo u zabludu jer isti nema potrebnu mehanizaciju za izvođenje traženih građevinskih radova, a nije ponudio predmetne radove u zajednici ponuditelja.

Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje, odredio popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina popraćen s dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima kojima ponuditelj dokazuje zadovoljavajuću izvedbu radova na instalaciji javne rasvjete čiji zbroj vrijednosti ugovora mora biti minimalno u visini iznosa ponude bez PDV-a, a točkom 4.2. izjavu ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima popraćen dokazom iz točke 1.1. dokumentacije za nadmetanje za podizvođača koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži popis ugovora na gradnji elektroenergetskih objekata i održavanju javne rasvjete (ponuda, str. 18/38-25-38), potvrdu o uredno ispunjenim ugovornim obvezama izdavatelja Općina Marija Gorica (ponuda, str. 26/38) i potvrdu izdavatelja Grad Zagreb za ugovor čiji je predmet dogradnja javne rasvjete u vrijednosti 50.787,00 kuna (ponuda, str. 27/38), te izjavu odabranog ponuditelja o samostalnom izvođenju (ponuda, str. 28/38). U spornoj potvrdi Općina Marija Gorica potvrđuje da je odabrani ponuditelj prema pravilima struke, zadovoljavajuće i u cijelosti izveo slijedeće radove: modernizacija i proširenje javne rasvjete na području Općine Marija Gorica u vrijednosti 953.784,98 kuna i rekonstrukcija javne rasvjete na području Općine Marija Gorica – II faza u vrijednosti 631.874,74 kuna. S obzirom da je odabrani ponuditelj dokazao zadovoljavajuću izvedbu radova na modernizaciji i proširenju odnosno rekonstrukciji javne i dogradnji javne rasvjete čiji je zbroj vrijednosti ugovora veći od iznosa ponude bez PDV-a (cijena odabrane ponude je 512.455,50 kuna), te da je dostavio izjavu da će predmetne radove izvoditi samostalno, a imajući u vidu da naručitelj nije zahtijevao da ponuditelji dokažu da na raspolaganju imaju određenu opremu i strojeve, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.1. i 4.2. dokumentacije za nadmetanje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna (5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe). Kako je žalba žalitelja odbijena, temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona, a u svezi s člankom 158. stavak 5. istoga Zakona, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Montel d.o.o., Zagreb, Jadranska avenija bb
3. E.G.S. Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb, A. Fortisa 10
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje