



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/12-01/189

Ur. broj: 354-01/12-7

Zagreb, 17. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: elektronička kombi izravna intervalna brojila 3F 4T 3X230/400V 10-100A razred 1/2 s pripadajućim GSM/GPRS komunikatorom s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: N-05-V-142182-041111, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 7. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje pod brojem: N-05-V-142182-041111, predmeta nabave: elektronička kombi izravna intervalna brojila 3F 4T 3X230/400V 10-100A razred 1/2 s pripadajućim GSM/GPRS komunikatorom s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru Broj: 17/11 od 24. siječnja 2012. godine kao najbolje ocijenjena ponuda odabrana je ponuda ponuditelja Brodomer kur d.d. Split.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, 6. veljače 2012. godine. U žalbi osporava neprihvatljivost svoje ponude, a kao razlog navodi da je dokaze o sukladnosti robe dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da je iz ponude razvidan tip brojila kojeg nudi. Navodi da Odluka o odabiru ne sadrži razloge zbog kojih su eventualne nejasnoće u njegovoj ponudi neuklonjive niti je naručitelj tražio pojašnjenje ponude. Slijedom navedenog, traži poništiti Odluku o odabiru i nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pobija žalbene navode te navodi da žalitelj u ponudi nije dostavio podatke o načinu manipulacije, transporta i skladištenja komunikatora sukladno

točki 11.4.17. dokumentacije za nadmetanje, već je navedene upute dostavio dva puta za brojilo. Navodi da je uputa za manipulaciju, transport i skladištenje uređaja izričit dokument kojim ponuditelj navodi na koji način postupati i skladištiti uređaje da bi se očuvali u ispravnom stanju te da su brojilo i komunikator dva zasebna uređaja koji se različito tretiraju te ih je tijekom životnog vijeka i garantnog roka moguće skladištiti odvojeno, tehnički rade na potpuno različite načine te zahtijevaju različite optimalne uvjete skladištenja. Glede važećeg tipskog odobrenja ovlaštenog tijela za ponuđeno brojilo navodi da žalitelj u žalbi priznaje da je isto dostavio za brojilo jalove energije, dok se glede radnog brojila u žalbi poziva na certifikate izdane u Europskoj uniji i na potvrdu o priznavanju tih dokumenata izdanu od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo. Navodi da kombi elektronička brojila unutar jednog kućišta imaju brojilo radne energije i brojilo jalove energije, a Državni zavod za mjeriteljstvo Republike Hrvatske svako od ovih brojila tretira zasebno. Navodi da je žalitelj dostavio dio preslike važećeg tipskog odobrenja, bez vidljivog potpisa i pečata ovlaštenog tijela i s naznakom da je mjerilo prikladno za uporabu kao mjerilo jalove električne energije čime dokaz da se nuđeno radno brojilo smije koristiti kao zakonito mjerilo nije dostavio. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje od ponuditelja zahtijevao da u troškovniku upišu tip brojila koji nude te za nuđeni tip dokaze o sukladnosti, a žalitelj u ponudi za brojilo navodi različite oznake.

Odabrani ponuditelj Brodomercur d.d. Split u očitovanju na žalbu navodi da je ponuda žalitelja suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, očitovanja žalitelja na odgovor naručitelja, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi priložio uputu za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđeni tip brojila koja je jednaka uputi za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđeni tip komunikatora, da je komunikator dio brojila te da se zajedno skladište, manipuliraju i pakiraju. Točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisana je sukladnost robe te specificirana vrsta dokaza koje naručitelj od ponuditelja zahtijeva za brojilo i za komunikator. Točkom 11.4.9. dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja se zahtijeva za brojilo dostaviti upute za manipulaciju, transport i skladištenje za ponuđeni tip brojila, dok je točkom 11.4.17. upute za manipulaciju, transport i skladištenje tražio za ponuđeni tip komunikatora. Žalitelj je u ponudi na stranici 154/208 i stranici 196/208 dostavio iste upute, za manipulaciju i skladištenje brojila, dok ponuda navedene upute za komunikator ne sadrži. Naručitelj je u predmetnom postupku upute za manipulaciju, transport i skladištenje zahtijevao za brojilo i za komunikator, a žalitelj zahtjev iz točke 11.4.17. dokumentacije za nadmetanje nije ispunio pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj tvrdi da je dostavio Rješenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo Republike Hrvatske da brojilo ima odobrenje za mjerenje jalove energije te da je dio brojila AS 1440 za mjerenje radne snage i energije raden po MID-u (Directive 2004/22/EC of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 on measuring instruments) koji certifikati se priznaju u Republici Hrvatskoj što je vidljivo iz Potvrde o priznavanju isprava o sukladnosti izdanih u inozemstvu broj P-MI003-0021. Navodi da brojilo ima tipsko odobrenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo za mjerenje jalove snage i energije, dok se za dio brojila koje mjeri

radnu snagu i energiju priznaju certifikati izdani u Europskoj uniji pa je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje ponude. Točkom 11.4.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje važeće tipsko odobrenje za ponuđeno brojilo izdano od strane ovlaštenog tijela. Žalitelj je u ponudi na stranici 147/208 dostavio presliku Rješenja o odobrenju tipa mjerila KLASA: UP/I-034-02/11-4/20, UR.BROJ: 558-02-01/3-11-2 od 7. prosinca 2011. godine da se odobrava tip mjerila, vrste trofazno statičko brojilo električne energije, tvorničke oznake mjerila: AS 1440, proizvođača Elster GmbH, Njemačka, službene oznake tipa mjerila HR F-6-1073 (točka 1. izreke) te da se navedena mjerila mogu podnositi na ovjeravanje (točka 2. izreke). U obrazloženju navedenog rješenja navodi se da mjerilo iz točke 1. zadovoljava zahtjeve propisane Pravilnikom o mjeriteljskim i tehničkim zahtjevima za statička brojila jalove energije razreda točnosti 2 i 3 te da je prikladno za uporabu kao mjerilo jalove energije. Uvidom ovog tijela u dostavljeni presliku navedenog rješenja utvrđeno je da je isto nepotpuno jer ne sadrži potpis ovlaštene osobe i pečat. Dokazi koje žalitelj dostavlja u žalbi i za koje tvrdi da dokazuju mjerenje radne snage i energije navedenog brojila ovo tijelo ne može uzeti u obzir jer sukladno odredbi članka 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Sukladno odredbi članka 71. stavak 4. navedenog Zakona propisano je da u roku za dostavu ponude ponuditelj može dodatnom, pravovaljano potpisanom izjavom izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Izmjena ili dopuna ponude mora se javnom naručitelju dostaviti sukladno odredbama ovog Zakona koje vrijede za ponudu i javni naručitelj mora ih tretirati kao ponudu. Dakle, nakon proteka roka za dostavu ponude određenog u dokumentaciji za nadmetanje ponuda se ne može mijenjati niti nadopunjavati, a sposobnost ponuditelja ocjenjuje se na temelju dokaza dostavljenih u ponudi. Obzirom da je žalitelj u ponudi važeće tipsko odobrenje za ponuđeno brojilo dostavio nepotpuno, sukladnost robe nije dokazao, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj tvrdi da nudi tip brojila AS 1440 za direktni spoj, za razliku od indirektnog spoja (preko strujnih transformatora) što nije predmet nabave ovog postupka te da je u troškovniku naveo opću oznaku brojila AS 1440 za direktan spoj, a u katalogu i tipskom odobrenju da je naveden način označavanja tipova brojila AS 1440 iz čega je razvidno da oznaka AS 1440-D znači tip brojila AS 1440 za direktan spoj (opća oznaka brojila). Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da u obrascu troškovnika i Izjavi ovlaštenog servisera o sposobnosti za servisiranje ponuđenog brojila navodi oznaku tipa brojila AS-1440, a ista oznaka tipa (AS-1440) navedena je u tipskom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo Republike Hrvatske i priručniku za upotrebu (katalog). Međutim, u tablici tehničkih podataka, Izjavi o jamstvenom roku i životnom vijeku te Izjavi o mogućnosti nabave rezervnih dijelova žalitelj navodi tip AS-1400-D. Stoga nije jasno koji tip brojila žalitelj u ponudi nudi (AS-1440/AS-1440-D) obzirom da sam za brojilo navodi različite oznake, pa je žalbeni navod neosnovan.

Glede dostavljenih dokaza o sukladnosti robe žalitelj smatra da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje ponude. Člankom 82. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pojašnjenje ponude može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt *predao* u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Pojašnjenje ponude ne može se odnositi na dostavu dokaza o sposobnosti koji nedostaju u ponudi ili izmjenju već dostavljenih dokaza.

Žalitelj navodi da Odluka o odabiru ne sadrži razloge zbog kojih su eventualni nedostaci u njegovoj ponudi neuklonjivi. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 22. siječnja 2012. godine utvrđeno je da su u istom navedeni razlozi isključenja ponude žalitelja, dok u Odluci o odabiru od 24. siječnja 2012. godine naručitelj navodi da je ponuda ponuditelja Brodomerkur d.d. Split prihvatljiva, pravilna i prikladna ponuda sa najnižom

cijenom. Kako Odluka o odabiru sadrži sve podatke propisane člankom 86. Zakona o javnoj nabavi žalbeni navod je neosnovan.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti nisu utvrđene bitne povrede Zakona.

Žalitelj, Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, specificiran na iznos od 7.500,00 kuna naknade i iznos od 70,00 kuna upravne pristojbe. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je odlučeno da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka odbije kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, Etanska cesta 8
3. Brodomerkur d.d. Split, Poljička cesta 35
4. Državni ured za reviziju Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje