



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II -034-02/12-01/188
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 8. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-152733-311211, predmet nabave: održavanje i čišćenje kanala Marasi od trave i alga, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, Proizvodno područje HE Zapad, HE Senj, Senj, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
2. Odbija se žalba žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, Proizvodno područje HE Zapad, HE Senj, Senj, objavio je dana 3. siječnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-152733-311211, predmet nabave: održavanje i čišćenje kanala Marasi od trave i alga. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru broj: 87/11 od 20. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice.

Na spomenutu Odluku o odabiru žalbu je dana 6. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Sanac d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da računska pogreška u ponudi odabranog ponuditelja iznosi više od dopuštenih 5%. Žalitelj također napominje da je u točki 14. dokumentacije za nadmetanje naručitelj odredio da se cijena ponude piše brojkama i slovima, a ako se iznosi u slovima i brojkama razlikuju mjerodavan je iznos izražen slovima, te smatra da je bez obzira na računsku pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja mjerodavna ona cijena koja je na obrascu ponude upisna slovima, te koja je čitana na otvaranju. Slijedom navedenog, žalitelj traži da se njegova ponuda izabere kao najpovoljnija te da se naloži naručitelju da sklopi ugovor sa žaliteljem. Žalitelj također traži da se odredi privremena mjera zabrane sklapanja ugovora sa odabranim ponuditeljem te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.070,00 kuna, od čega na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 3.000,00 kuna, 70,00 kuna na ime uplaćene upravne pristojbe i 1.000,00 kuna za troškove sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocijene ponuda uočena računska greška manja od 5% u ponudi ponuditelja Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice, te je sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi zatraženo od navedenog ponuditelja da u roku od tri dana potvrdi prihvaćanja utvrđene računске pogreške, a što je isti i učinio. Naručitelj smatra da je žalba neosnovana i predlaže da se ista odbaci.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja navodi da se u njegovoj ponudi radi o računskoj pogrešci manjoj od 5% te smatra da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb, je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 23. prosinca 2011. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda i Zapisnika o otvaranju ponuda od 13. siječnja 2012. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. siječnja 2012. godine, Odluke o odabiru od 20. siječnja 2012. godine, ponuda i drugih dokaza.

Razmatrajući prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere u ovom slučaju nije ni nužno ni opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Vezano za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na računsku pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće: Članak 80. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako kod ponuda s jediničnim cijenama cijena stavke ne odgovara cijeni koja se može utvrditi na osnovi količine i jedinične cijene, vrijede navedene količine i ponudena jedinična cijena, a ako između ponuđenih cijena i možebitne raščlambe cijena postoje odstupanja, vrijede ponudene jedinične cijene. U stavku 2. istog članka propisano je da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelje čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške, te da se ispravci u ponudi jasno naznačuju. Nadalje, članak 8. stavak 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09, u nastavku teksta: Uredba) propisuje da ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude, ponuda je neprihvatljiva. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je na otvaranju ponuda utvrđena cijena ponude žalitelja Sanac d.o.o., Zagreb u iznosu od 277.057,20 kuna, te cijena ponude odabranog ponuditelja Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice u iznosu od 284.259,92 kune. Nadalje, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je konstatirao da je provjeravajući računsku ispravnost ponuda u ponudi ponuditelja Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice utvrdio računsku pogrešku u stavci I/2 troškovnika budući da je u navedenoj stavci ponuditelj naveo pogrešan umnožak jedinične cijene i količine. Nadalje, u spomenutom Zapisniku naručitelj navodi da je računska pogreška manja od 5% i da je ponuditelj u roku od tri dana prihvatio ispravak računске pogreške. Također u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je konstatirao da je cijena ponude ponuditelja Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice, nakon ispravka računске pogreške 270.471,32 kuna te je ista ponuda prema kriteriju odabira rangirana kao najpovoljnija. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (stranica 7/42 ponude) utvrđeno je da je zaista u stavci I/2 troškovnika došlo do računске pogreške te da nakon ispravka računске pogreške cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 270.471,32 kuna. Također je utvrđeno da je naručitelj 17. siječnja 2012. godine ponuditelju

Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice dostavio podnesak kojim zahtijeva prihvaćanja računске pogreške, te da je imenovani ponuditelj računsku pogrešku prihvatio podneskom zaprimljenim kod naručitelja 18. siječnja 2012. godine. Nadalje, obzirom na tvrdnje žalitelja da računska pogreška u ponudi odabranog ponuditelja iznosi više od dopuštenih 5% ovo tijelo je utvrdilo da je cijena ponude koju je odabrani ponuditelj naveo u obrascu ponude i u rekapitulaciji troškovnika 284.259,92 kune, a nakon ispravka i prihvaćanja računске pogreške utvrđena je cijena ponude odabranog ponuditelja u iznosu od 270.471,32 kune. Dakle, iz navedenih iznosa proizlazi da je računska pogreška unutar dopuštenih 5% budući da je razlika između prvotne cijene ponude odabranog ponuditelja i cijene ponude nakon ispravka računске pogreške 13.788,60 kuna, a 5% od cijene koju je naveo odabrani ponuditelj u svojoj ponudi (284.259,92 kn) iznosi 14.213,00 kuna. Nadalje, naručitelj je citirajući članak 8. stavak 2. Uredbe u točki 14. dokumentacije za nadmetanje propisao da se cijena ponude piše brojkama i slovima, a ako se iznosi brojkama i slovima razlikuju, mjerodavan je iznos izražen slovima. Žalitelj u žalbi iz navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje odnosno Uredbe izvodi zaključak da se u slučaju računске pogreške u svakom slučaju kao cijena ponude uzima ona cijena koja je u obrascu ponude izražena slovima. Međutim, navedena odredba odnosi se na slučaj kada ponuditelj u primjerice obrascu ponude navede iznos cijene ponude izražen brojkama različit od iznosa cijene ponude izraženog slovima, a ne na slučaj kada naručitelj zbog utvrđene računске pogreške u ponudi precrta iznos koji je brojkama upisao ponuditelj i upiše ispravan iznos. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan budući da je naručitelj prilikom uočene računске pogreške postupio u skladu s člankom 80. Zakona o javnoj nabavi i člankom 8. Uredbe, te da je odabrao najpovoljniju ponudu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi traži i naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.070,00 kuna. S obzirom na to da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalitelja u postupku, a kako je žalba žalitelja odbijena, istom ne pripada pravo na naknadu troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. HEP Proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, Proizvodno područje HE Zapad, HE Senj, Senj, Obala dr. Franje Tuđmana 2
2. Sanac d.o.o., Zagreb, VI. Trnjanske struge br. 20
3. Antirost Delnice, vl. obrta Josip Milković, Delnice, Lučićka cesta 2
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje



PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević