



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/184**  
**URBROJ: 354-01/12-11**  
**Zagreb, 24. travnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Simtec marine d.o.o., Rijeka, na Odluku o odabiru broj UD-3/15-2012 od 23. siječnja 2012. godine, u odnosu na grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave sustava za brzu evakuaciju na m/t „Lastovo“ po grupama, broj objave N-02-V-145956-291111, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev naručitelja Jadrolinija, Rijeka, za nastavkom postupka nabave.
2. Poništava se Odluka o odabiru broj UD-3/15-2012 od 23. siječnja 2012. godine, u odnosu na grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave sustava za brzu evakuaciju na m/t „Lastovo“ po grupama, broj objave N-02-V-145956-291111, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 30. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ Poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-145956-291111, za nabavu sustava za brzu evakuaciju na m/t „Lastovo“ po grupama, ukupno 3 grupe. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 6 ponuda, a naručitelj je 5 ponuda ocijenio prihvatljivima. Dana 23. siječnja 2012. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru broj UD-3/15-2012, kojom je u grupi 1. odabrao ponudu ponuditelja Dumi d.o.o., Split, u grupi 2. ponudu ponuditelja M.H.I. d.o.o., Rijeka i u grupi 3. ponudu ponuditelja Adria Winch d.o.o., Split.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru u odnosu na grupu 1. nabava broskog kompleta sustava za brzu evakuaciju na m/t Lastovo – dva MES sustava s pripadnim pneumatskim splavima, ukupnog kapaciteta 600 osoba, žalbu je dana 3. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Simtec marine d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja u grupi 1. U bitnome navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nije specificiran tip sustava Fujikura FZMES-a koji se nudi, naime, postoji 9 tipova: N55, N70, N85, N100, N120, N140, N160, N180 i N200, ovisno o

visini evakuacije, a dokumentacijom za nadmetanje tražena je visina evakuacije od maksimalno 9,1 m. Navodi da je naručitelj u naknadnom pojašnjenju obaviješten da se nudi sustav FZMES-120N koji sukladno dostavljenom MED certifikatu odgovara za visinu evakuacije od 11,0-13,5 m, a ne za traženih maksimalno 9,1 m. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj naknadno dostavlja dopis Hrvatskog registra brodova (HRB) upućen telefaksom, kojim se potvrđuje da je nudi tip FZMES-120N pogodan za ugradnju na visinu od 9,1 m. Navodi da ova potvrda nije tipni certifikat HRB-a i ne može zamijeniti važeći MED certifikat (EC tipni certifikat), izdan od japanskog registra, koji je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi i koji je jedini relevantan, a kojim se za svaki tip FZMES-a navode visine evakuacije, a za traženu visinu evakuacije od maksimalno 9,1 m navedeni su sustavi FZMES-N85 i FZMES-N100. Navodi da stoga nudi tipni FZMES-120 N nema važeći MED certifikat, kao ni HRB tipni certifikat za visinu evakuacije od maks. 9,1 m. Navodi da odabrani ponuditelj naknadno, nakon provedenog nadmetanja, dostavlja novi certifikat HRB-a za splavi za spašavanje br. 01-009181/016227 izdan 20.1.2012., a koji zamjenjuje certifikat dostavljen u ponudi.

Nadalje navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja nude otvorene splavi za spašavanje kineskog proizvođača Youlong koje su pogodne za ugradnju sa sustavom FZMES N55 do N100, o čemu odabrani ponuditelj dostavlja tipni certifikat Hrvatskog registra brodova Split (HRB) broj 01-009125/016189 izdan 12.12. 2011. godine.

Nadalje navodi da je ponudena cijena odabranog ponuditelja od 95.000 EUR-a neuobičajeno niska za ponudeni sustav (MES CHUTE) u usporedbi s tržišnim cijenama takvih sustava drugih ponuditelja, ali i istog ponuditelja koji je ugradio Fujikura opremu na NG 514 i 515 u BSO Split 2009/2010. Naime oprema na BSO novogradnjama ugovorena je po cijeni od 279.000 EUR-a odnosno 273.000 EUR-a - vidljivo iz popisa ugovorenih poslova u posljednje 3 godine. Oprema na novogradnjama BSO sastoji se od dva sustava FZMES-N85 i otvorenih splavi za spašavanje za 1200 osoba, dok se oprema na m/t LASTOVO sastoji također od dva FZMES-N120 i otvorenih splavi za 600 osoba.

Također navodi da u naknadnom pojašnjenju odabrani ponuditelj obavještava naručitelja da nudi novi, neupotrebljavani sustav, zatim da bi za brod Lastovo logičan i optimalan sustav bio FZMES - N85 za koji postoji važeći EC certifikat za visinu evakuacije od 9,1 m, a da je sustav FZMES - N120, koji se nudi u nadmetanju, predviđen za ugradnju na znatno veće brodove pa nije jasno kako se nudi bitno i nepotrebno veći sustav po nelogično niskoj cijeni. Navodi da je jedino logično objašnjenje da se u stvari nudi polovni, već korišteni sustav.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj obavijestio naručitelja da je rezervirao robu u prosincu 2011., dakle prije zaključenja nadmetanja. Napominje da prema iskustvu žaliteljevog principala Zodiac-Francuska, niti jedan proizvođač MES chute sustava ne proizvodi platnene cijevi ovakvih sustava za nepoznatog kupca (skladište) prije sklapanja ugovora, budući da je svaki brod specifičan.

Navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije kompletna jer se ne nude oborivi ležaji splavi već samo sustav daljinskog upravljanja Hammar MRRS koji sadrži pneumatske komponente. Oborivi ležaji trebaju biti sastavni dio MES sustava i trebaju biti uključeni u ponudi. Na taj način ponuditelj je smanjio cijenu ponude za vrijednost dva čelična oboriva ležaja splavi, svaki za po dvije splavi.

Navodi da ponuditelj nije u ponudi naveo cijenu servisa nakon aktiviranja sustava svakih 5 godina i na taj način je uskratio informaciju o troškovima petogodišnjeg ciklusa servisiranja.

Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru za grupu 1.

U odgovoru na žalbu naručitelj Jadrolinija, Rijeka, u cijelosti osporava navode žalitelja. U bitnome navodi da je primjenom članka 82. Zakona o javnoj nabavi, od odabranog ponuditelja zatražio pisano pojašnjenje ponude i pojašnjenje u odnosu na certifikat (tipsko odobrenje) HRB-a, u odnosu na kompatibilnost splavi s ponudjenim sustavom za napuštanje broda. Navodi da odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude navodi kako nudi tipni FZMES-N120, kao i da odabrani ponuditelj dostavlja odobrenje HRB-a broj 01-009181/016227 o kompatibilnosti sustava s ponudjenim splavima. Nadalje navodi da je dokumentacijom za nadmetanje odredio maksimalnu visinu evakuacije od 9,1m te je žalitelj ponudio dvostrane napuhavajuće splavi za spašavanje kojima je

prema tipnom odobrenju HRB-a najveća visina postavljanja 20 m i sustav za napuštanje broda za smještaj na visini ne većoj od 4,4 m kod stanja najmanjeg operativnog gaza. Odabrani ponuditelj je ponudio navedene splavi najveće visine postavljanja 10 m i sustav za napuštanje broda za smještaj na standardnoj visini od 6 do 13 m sukladno certifikatu proizvođača, a u pojašnjenju ponude potvrdu HRB-a o pogodnosti ugradnje na visinu od 9,1 m na m/b Lastovo, sukladno pravilima za Statutarnu certifikaciju putničkih brodova u nacionalnoj plovidbi od 1.10.2011. (Glava 18.) - Sredstva za spašavanje. Navodi da je stoga netočan navod žalitelja kako ponudeni sustav za spašavanje odabranog ponuditelja ne posjeduje važeći MED certifikat, a potvrda HRB-a o mogućnosti ugradnje na visinu od 9,1 m je potvrda usklađenosti s pravilima koja u odnosu na sredstva za spašavanje zahtijeva klasifikacijsko društvo. Navodi da je nejasan žalbeni navod koji se odnosi na popis ugovora, da je način na koji žalitelj sugerira optimalne sustave za spašavanje izravno suprotan načelu slobodnog tržišnog natjecanja, zatim da su nebitni navodi žalitelja koji se odnose na rezervaciju sustava za spašavanje odabranog ponuditelja u prosincu 2011. jer je rizik isporuke sustava teret ponuditelja i stvar odnosa ponuditelja i proizvođača te irelevantan za postupak nabave i odabir. U odnosu na navod da ponuda odabranog nije kompletna jer se ne nude oborivi ležajevi splavi naručitelj ističe da je dokumentacijom za nadmetanje predmet nabave određen kao sustav koji funkcionalno zadovoljava namjenu i propise, kao i da je cijena servisa sukladno pojašnjenju odabranog ponuditelja sadržana u nabavnoj cijeni.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu podnio ovom tijelu zahtjev za nastavkom postupka nabave, sukladno članku 148. Zakona o javnoj nabavi. U Zahtjevu u bitnome navodi da je ugradnja sustava za brzu evakuaciju ro-ro putničkog broda m/t Lastovo (klasa broda D) dio predviđenog redovnog održavanja (remonta) m/t Lastovo i obveza sukladno Tehničkim pravilima za statutarnu certifikaciju putničkih brodova u nacionalnoj plovidbi. Navodi da neugradnja navedenog sustava uzrokuje nemogućnost ishodovanja Svjedodžbe o sigurnosti putničkog broda, što znači apsolutnu nesposobnost broda za plovidbu čime bi se onemogućilo održavanje stalne i učinkovite komunikacije putnika i tereta morem i priobaljem prema propisanom i unaprijed utvrđenom cjelogodišnjem redu plovidbe na trajektnim linijama 604 Ubli-Vela Luka- Split, 602 Split - Vis i 636 Split-Rogač. Navodi da neodržavanje linijskog pomorskog prometa uzrokuje gubitak prihoda čime bi naručitelju nastala šteta koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, radi čega traži nastavak postupka nabave - potpisivanje ugovora.

Odabrani ponuditelj u grupi 1. Dumi d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj nakon provedenog postupka javnog otvaranja ponuda, tražio dodatna pojašnjenja vezana uz dostavljenu ponudu, da su pojašnjenja u traženom roku dostavljena i da su dostavljene tražene tehničke karakteristike ponudnog sustava za brzu evakuaciju, kao i potvrdu i certifikat HRB-a da je ponudeni sustav FUJIKURA FZMES-N120 zajedno s pripadajućim splavima za spašavanje pogodan za ugradnju na visinu 9,1 m na m/t Lastovo.

Odabrani ponuditelj u grupi 2. M.H.I. d.o.o., Rijeka, u očitovanju na žalbu navodi da s obzirom da je dostavio ponudu za grupu 2., koja nije u direktnoj funkcionalnoj vezi s grupom 1., ne smatra potrebnim očitovati se na žalbene navode.

Odabrani ponuditelj u grupi 3. Adria Winch d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu navodi da je podnio ponudu za grupu 3. te nema saznanja o neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja u grupi 1. Dumi d.o.o., Split.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja, ostalih ponuditelja i odabranog ponuditelja u grupi 1. te ostalih dokaza.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka nabave je dopušten, pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu dostavio ovom tijelu zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Međutim, budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom postupka javne nabave, stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Provjeravajući žalbene navode utvrđeno je sljedeće. Iz točke 4. tehničke specifikacije dokumentacije za nadmetanje razvidno je da je predmet nabave u grupi 1. Sustav za brzu evakuaciju ro-ro putničkog broda m/t Lastovo (MES) s pripadnim pneumatskim splavima, za klasu broda D, u skladu s Pravilima za statutarnu certifikaciju putničkih brodova u nacionalnoj plovidbi, izdanim 1.10.2011. godine od strane Hrvatskog registra brodova. Kapacitet sustava evakuacije je 600 osoba, s pripadnim pneuntaskim splavima. Maksimalna visina evakuacije je 9.1m. Nadalje, točkom 4.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj u grupi 1. treba uz ponudu priložiti važeće certifikate Hrvatskog registra brodova ili MED certifikat za sustav i splavi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u grupi 1., utvrđeno je da se na stranicama 17/75, 18/75 i 19/75 ponude nalazi certifikat broj 2005-07-MED, izdan od Nippon Kaiji Kyokai NKK-Rotterdam. Na stranici 20/75 ponude odabranog ponuditelja nalazi se Potvrda o tipnom odobrenju broj 01-009125/016189, izdana od Hrvatskog registra brodova, za otvorenu dvostranu napuhavajuću splav za spašavanje KHK-100 (HSC). U istoj Potvrdi, ispod naslova „Podrobniji opis proizvoda“, navodi se „zajedno sa sustavom za napuštanje broda Fujikura FZMES-N55/FZMES-N100. Uvidom u zahtjev naručitelja za pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, upućenog putem Internet pošte dana 10. siječnja 2012. godine, utvrđeno je da je naručitelj zatražio od ponuditelja Dumi d.o.o., Split, informaciju o tipu „chuta“ koji se nudi te precizno definiranje tipa FZMES-N, budući da je u ponudi naveden tip Fujikura FZMES-N, a navedena tipna oznaka vrijedi za devet različitih izvedbi. U odgovoru upućenom naručitelju putem Internet pošte dana 11. siječnja 2012. godine, ponuditelj Dumi d.o.o., Split je naveo da nudi tip Fujikura FZMES-120N. Dakle, odabrani ponuditelj je u pojašnjenju naveo da nudi traženi sustav tipa Fujikura FZMES-120N, a u odnosu na tražene pripadne pneumatske splavi, priložio je Potvrdu o tipnom odobrenju Hrvatskog registra brodova koja se ne odnosi na navedeni sustav, nego na sustav FZMES-N55/FZMES-N100. Također, maksimalna visina evakuacije određena je dokumentacijom za nadmetanje i iznosi 9,1m. Iz certifikata broj 2005-07-MED, izdan od Nippon Kaiji Kyokai NKK-Rotterdam, proizlazi da se sustav tipa Fujikura FZMES-120N odnosi na visinu evakuacije od 11.0m do 13.5m. Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da odabrani ponuditelj, odgovarajući na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem u odnosu na certifikat (tipsko odobrenje) HRB-a, u odnosu na kompatibilnost splavi s ponudnim sustavom za napuštanje broda, dostavlja odobrenje HRB-a broj 01-009181/016227 o kompatibilnosti sustava s ponudnim splavima. Žalitelj je uz očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu, dostavio ovom tijelu izvadak iz Internet pošte iz kojeg je razvidno da je dana 19. siječnja 2012. godine upućen upit ponuditelju Dumi d.o.o., Split, u kojem se navodi da „iz dostavljenih dokumenata nije vidljivo da su i ponudene splavi odobrene u kombinaciji sa FZMES-N120. Prema tipnom certifikatu splavi YOULONG RUBBER PRODUCT Co, izdanom od Hrvatskog registra brodova, broj 01-009125/016189, ponudena kombinacija s tipom FZMES-N120 nije certificirana“. U nastavku se traži dostava odgovarajućeg certifikata za ponudeni sustav FZMES-120N i splavi tip KHK-100(HSC) Youlong RUBBER PRODUCT Co. Iz istog izvotka iz Internet pošte, dana 20. siječnja 2012. godine, ponuditelj Dumi d.o.o., Split je odgovorio da

dostavlja tipni certifikat broj 01-009181/016227, izdan od Hrvatskog registra brodova za splavi KHK-100(HSC) Youlong RUBBER PRODUCT Co. Navedeno tipno odobrenje broj 01-009181/016227, ne nalazi se u ponudi odabranog ponuditelja, nego ga odabrani ponuditelj naknadno dostavlja odgovarajući na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude. U spisu se nalazi dopis upućen putem telefaksa od strane Hrvatskog registra brodova od 19. siječnja 2012. godine, u kojem je ponuditelju Dumi d.o.o., Split, odgovoreno da „uvidom u raspoloživu dokumentaciju potvrđujemo da je MES Fujikura FZMES-120N pogodan za ugradnju na visinu od 9,1 m, na m/b Lastovo“.

Prema navedenom, odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio traženi sustav s pripadnim pneumatskim splavima, sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, budući da za tip sustava koji nudi - MES Fujikura FZMES-120N nije, u odnosu na pripadajuće pneumatske splavi priložio važeći certifikat Hrvatskog registra brodova, već je navedeni certifikat dostavio za splavi koje nisu kompatibilne nudenom sustavu FZMES-120N. Naručitelj je uvažio naknadno dostavljeno očitovanje Hrvatskog registra brodova kojim se potvrđuje da je nudi sustav pogodan za ugradnju na visinu od 9,1m, kao i naknadno dostavljeno tipno odobrenje broj 01-009181/016227. Na ovaj način naručitelj je postupio suprotno odredbi članka 82. Zakona o javnoj nabavi, kao i odredbi točke 7.7. dokumentacije za nadmetanje, gdje je propisao da zadržava pravo sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi traženja pojašnjenja ponude u svezi s dokumentima predanima u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti ponuditelja. Navedenim je člankom, stavkom 1., propisano da naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati pisano pojašnjenje ponude. Stavkom 2. propisano je da se pojašnjenje može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Dakle, u smislu navedenih zakonskih odredaba, naručitelj je mogao tražiti samo pojašnjenja dostavljenih dokumenata, jer naknadno dostavljanje novih dokumenata nije dopušteno. Pojašnjenje ponude može se odnositi samo na dokumente koji su predani u svrhu dokazivanja tražene kvalitete nudenih proizvoda. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. toga Zakona. Prema Dodatku IV. točka 1. b) Zakona o javnoj nabavi, kod ugovora o javnim nabavama robe tehnička specifikacija jest specifikacija u dokumentaciji za nadmetanje koja opisuje potrebna obilježja proizvoda, kao što su, među ostalim, razina kvalitete, osmišljavanje rješenja svih zahtjeva i ocjenu usklađenosti, zahtjeve za uporabljivost, sigurnost ili dimenzije, uključujući propise o prodajnim oznakama, terminologiju, simbole, ambalažu, označavanje, proizvodne metode i postupke za ocjenu usklađenosti. Prema navedenom, u dokumentaciji za nadmetanje potrebno je propisati sve uvjete i tehničke karakteristike predmeta nabave te navesti kojim dokumentima ponuditelji trebaju tražene uvjete dokazati. Ponuda koja ne udovoljava traženim uvjetima i ne sadrži sve dokumente tražene dokumentacijom za nadmetanje, suprotna je odredbama iste i stoga neprihvatljiva te ju je naručitelj obvezan isključiti, temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenih razloga žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na tražene i dostavljene certifikate, ocijenjeni su osnovanima.

Vezano za žalbeni navod o neuobičajeno niskoj cijeni ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrđuje da nije došlo do povrede članka 81. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da naručitelj može odbiti ponude s neuobičajeno niskom cijenom nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Iz navedenog proizlazi da naručitelj može odabrati kao najpovoljniju i ponudu s neuobičajeno niskom cijenom, jer naručitelj može, ali i ne mora, zatražiti objašnjenje od ponuditelja koji je u ponudi iskazao neuobičajeno nisku cijenu svoje ponude. Cijena koju ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponudenoj cijeni, može tražiti

objašnjenje, ali na to nije obvezan. Slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod da ponuda odabranog ponuditelja nije kompletna jer se ne nude oborivi ležaji splavi već samo sustav daljinskog upravljanja Hammar MRRS koji sadrži pneumatske komponente, utvrđeno je da dokumentacijom za nadmetanje nisu propisani oborivi ležajevi splavi te ih stoga ponuditelji nisu niti trebali nuditi.

U odnosu na žalbeni navod da ponuditelj nije u ponudi naveo cijenu servisa nakon aktiviranja sustava svakih 5 godina te je na taj način uskratio informaciju o troškovima petogodišnjeg ciklusa servisiranja, utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje, u odnosu na grupu 1., točkom 4.1.4. propisao dostavljanje detaljne specifikacije i pregled troškova redovnog servisiranja s dva aktiviranja sustava za ciklus od 5 godina, navodeći da se ovi troškovi ne smatraju dijelom cijene sustava. Prema navedenom, servisiranje sustava za evakuaciju nije dio ovog predmeta nabave i nije uključeno u cijenu ponuda, stoga nije niti od utjecaja na prihvatljivost istih pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj u grupi 1. nije u ponudi dostavio certifikate tražene dokumentacijom za nadmetanje, već je iste dostavio naknadno. Stoga njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a naručitelj je istu bio dužan isključiti temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, naručitelj je počinio propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, te nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donio Odluku o odabiru i odabrao neprihvatljivu ponudu, čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

Kako naručitelj postupak pregleda i ocjena ponuda u grupi 1. nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će u navedenoj grupi ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, te će ovisno o rezultatima nove analize donijeti odluku za grupu 1. nabava broskog kompleta sustava za brzu evakuaciju na m/t Lastovo – dva MES sustava s pripadnim pneumatskim splavima.

Slijedom navedenoga ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenog razloga poništava Odluku o odabiru za grupu 1., kako je odlučeno u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Jadrolinija, Rijeka, Riva 16
2. Simtec marine d.o.o., Rijeka, Mihanovićeva 16
3. Dumi d.o.o., Split, Stinice 26
4. M.H.I. d.o.o., Rijeka, Moše Albaharija 7B
5. Adria Winch d.o.o., Split, Put Mostina bb
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
8. Pismohrana, ovdje

