



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/181**  
**URBROJ: 354-01/12-8**  
**Zagreb, 22. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Retel d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: N-02-V-150332-221211, za nabavu instalaterskih radova na održavanju električnih instalacija i instalacija strukturnog povezivanja na objektima HDA, naručitelja Hrvatski državni arhiv, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 373-02/11-01/32, URBROJ: 565-02/4-12-6 od 31. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: N-02-V-150332-221211, za nabavu instalaterskih radova na održavanju električnih instalacija i instalacija strukturnog povezivanja na objektima HDA, naručitelja Hrvatski državni arhiv, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: N-02-V-150332-221211, za nabavu instalaterskih radova na održavanju električnih instalacija i instalacija strukturnog povezivanja na objektima HDA, naručitelja Hrvatski državni arhiv, Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Retel d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski državni arhiv, Zagreb, objavio je dana 23. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave N-02-V-150332-221211, za nabavu instalaterskih radova na održavanju električnih instalacija i instalacija strukturnog povezivanja na objektima HDA. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jedino ponudu ponuditelja Instalacije Ergotić d.o.o., Zagreb proglasio prihvatljivom te je Odlukom o odabiru KLASA: 373-02/11-01/32, URBROJ: 565-02/4-12-6 od 31. siječnja 2012. godine istu ponudu odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao žalitelj Retel d.o.o., Zagreb, dana 3. veljače 2012. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da nad tvrtkom nije pokrenut stečajni postupak i da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno nije dostavio takvu potvrdu. Žalitelj također smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja. Navodi da je točkom 12.4. b) dokumentacije za nadmetanje traženo da se dokaže tehnička i stručna sposobnost na način da se dostavi popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave te dokaz da ponuditelj raspolaže s najmanje 1 stručnjakom (inženjerom elektrotehnike s položenim stručnim ispitom) koji će biti angažiran za izvođenje radova koji su predmet nabave. Žalitelj ističe da je dostavio popis stručnjaka, presliku radnih knjižica te potvrdu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu za Tanju Slijepac kojom dokazuje da je ista ovlaštena inženjer elektrotehnike. Smatra da u dokumentaciji nije navedeno koji dokaz ponuditelji trebaju dostaviti u svrhu dokazivanja da takvu osobu imaju na raspolaganju, te da ponuda žalitelja nije smjela biti isključena iz razloga što isti navodno nije dokazao poslovnu suradnju s Tanjom Slijepac. Ističe da je dostavio presliku radne knjižice i Potvrde Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu te da je iz preslike radne knjižice vidljivo da je Tanja Slijepac zaposlena u trgovačkom društvu Octus d.o.o., koje je u istom vlasništvu kao i žalitelj pa nije upitno njeno raspolaganje žalitelju. Žalitelj također smatra da obzirom na činjenicu da je naručitelj u dokumentaciji odredio da zajednica ponuditelja tek nakon odabira dokazuje svoj pravni odnos ugovorom o suradnji, isto tako i on može dostaviti ugovor o poslovnoj suradnji s Tanjom Slijepac i nakon odabira. Predlaže da se usvoji žalba i da se njegova ponuda odabere kao najpovoljnija. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbe. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavljanjem izvotka iz sudskog registra dokazao da nad tvrtkom nije pokrenut stečajni postupak, odnosno da se ne nalazi u postupku likvidacije. Pritom se naručitelj poziva na odredbe Zakona o trgovačkim društvima. Naručitelj navodi da je žalitelj dostavio popis djelatnika sa kvalifikacijskom strukturom, a na kojem popisu se nalazi i Tanja Slijepac, dipl.ing.el., za koju je žalitelj dostavio presliku radne knjižice iz koje je vidljivo da je ona zaposlenica trgovačkog društva Octus d.o.o., međutim žalitelj nije dokazao postojanje pravnog odnosa s navedenom osobom temeljem kojeg će ona biti angažirana na radovima koji su predmet ovog postupka. Predlaže žalbu odbiti ko neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u bitnom navodi je njegova ponuda u cijelosti sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Ističe da je dostavom izvotka iz sudskog registra koji je na dan otvaranja ponuda bio star samo šest dana dokazao da nad tvrtkom nije pokrenut stečajni postupak, odnosno da se ista ne nalazi u postupku likvidacije. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da nad tvrtkom nije pokrenut stečajni postupak i da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno nije dostavio takvu potvrdu. Postupajući po navedenom žalbenom navodu, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u točki 12.1 a) dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni dokazati da su registrirani za obavljanje poslova, odnosno djelatnosti koji su predmet nabave, da nad tvrtkom nije pokrenut stečajni postupak, postupak likvidacije, odnosno da nisu u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da ju nisu već obustavili, s tim da je naveo da kao dokaz tome ponuditelji trebaju dostaviti izvod, potvrdu iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio izvadak iz sudskog registra od dana 11. siječnja 2012. godine, dakle izvadak koji je na dan otvaranja ponuda bio star samo šest dana. Sukladno članku 18. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 152/11) tvrtki trgovačkoga društva koje je u stečaju ili u likvidaciji dodaje se oznaka »u stečaju« ili »u likvidaciji«, te se tako upisuje u sudski registar. Slijedom navedenog, obzirom da iz izvotka iz sudskog registra koji je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da je isti u stečaju ili u postupku likvidacije, odabrani ponuditelj je dostavljanjem tog izvotka dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u točki 12.4 b) dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za izvođenje radova koji su predmet nabave, potpisan od strane ovlaštene osobe za zastupanje naručitelja i ovjeren potpisom naručitelja, s tim da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje jednim stručnjakom (inženjerom elektrotehnike s položenim stručnim ispitom) koji će biti angažiran za izvođenje radova koji su predmet nabave. Naručitelj pritom u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio na koji su način ponuditelji dužni dokazati da navedenu osobu imaju na raspolaganju. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio presliku radne knjižice za Tanju Slijepac, dipl.ing.el. i presliku Potvrde Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu KLASA: 310-34/08-02/2157, URBROJ: 314-05-08-1 od 15. travnja 2009. godine iz koje je vidljivo da je ista upisana u imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike. Iz preslike radne knjižice vidljivo je da je navedena zaposlena u trgovačkom društvu Octus d.o.o., Zagreb.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u točki 12.4 b) dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za izvođenje radova koji su predmet nabave, potpisan od strane ovlaštene osobe za zastupanje naručitelja i ovjeren pečatom naručitelja, s tim da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje jednim stručnjakom (inženjerom elektrotehnike s položenim stručnim ispitom) koji će biti angažiran za izvođenje radova koji su predmet nabave te deset stručno osposobljenih zaposlenika s uvjerenjima o spremi potrebnoj za izvođenje radova koji su predmet nabave, o osposobljenosti za preventivnu zaštitu od požara i za gašenje početnih požara te o osposobljenosti za rad na siguran način sukladno odredbama Zakona o zaštiti na radu.

Člankom 52. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi tehničke i stručne sposobnosti kod ugovora o javnim radovima pa tako javni naručitelj može u svrhu dokazivanja ove vrste sposobnosti tražiti da ponuditelji dostave između ostalog i izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova. Člankom 53. istog Zakona propisano je da se gospodarski

subjekt ili zajednica ponuditelja mogu u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Slijedom navedenog naručitelj nije ovlašten zahtijevati od ponuditelja da stručne osobe budu njegovi zaposlenici. Nadalje člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Traženje da ponuditelji dokažu da raspoložu s najmanje deset stručno osposobljenih zaposlenika s uvjerenjima o spremi potrebnoj za izvođenje radova koji su predmet nabave, o osposobljenosti za preventivnu zaštitu od požara i za gašenje početnih požara te o osposobljenosti za rad na siguran način sukladno odredbama Zakona o zaštiti na radu, naručitelj u konkretnom postupku nije doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave pa je time počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. jer je u pitanju neusklađenost dokumentacije sa nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda KLASA: 373-02/11-01/32, URBROJ: 565-02/4-12-2 od 17. siječnja 2012. godine utvrđeno je da je u istom konstatirano da su otvaranju prisutni ovlaštene predstavnici ponuditelja te su pritom navedeni njihovi osobni podaci, međutim isti nisu potpisali predmetni Zapisnik o otvaranju ponuda. Člankom 79. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u otvorenom i ograničenom postupku javne nabave obavlja javno otvaranje ponuda, o čemu se sastavlja zapisnik te da postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Također je propisano da ponude otvaraju najmanje dva ovlaštena predstavnika javnog naručitelja te da javnom otvaranju ponuda smiju prisustvovati ovlaštene predstavnici ponuditelja i osobe sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe. Člankom 16. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama ( Narodne novine broj 13/08, 4/09) propisano je da se Zapisnik o otvaranju ponuda stavlja na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja. Dakle, jedna od temeljnih pretpostavki za valjanost i zakonitost postupka javne nabave i zakonitost odluke o odabiru je i zakonito proveden postupak otvaranja ponuda i kao dokaz toga zapisnik o otvaranju ponuda. Zapisnik o otvaranju ponuda treba predstavljati dokaz o tijeku i sadržaju radnji, postupaka i danih izjava tijekom otvaranja ponuda, kako bi se ostvarila i očuvala temeljna načela postupka javne nabave propisana člankom 6. Zakona o javnoj nabavi, a posebno načelo transparentnosti. Punu pravnu snagu Zapisniku o javnom otvaranju ponuda daju upravo potpisi ovlaštenih predstavnika ponuditelja ako su isti bili prisutni na otvaranju ponuda. Budući da je Zapisnik o javnom otvaranju ponuda jedan od temeljnih dokaza kojima se utvrđuju činjenice koje su podloga za donošenje zakonite odluke o odabiru nepobitno je da je valjan i zakonit zapisnik o otvaranju ponuda pretpostavka za donošenje zakonite odluke o odabiru. Ovaj nedostatak Zapisnika o otvaranju ponuda dovodi u sumnju zakonitost postupka otvaranja ponuda pa samim time i zakonitost i pravilnost ishoda čitavog postupka javne nabave te predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. obzirom da se radi o propustu vezanom za postupak otvaranja ponuda, a odnosi se na nedostatak potpisa sudionika postupka javnog otvaranja ponuda.

Budući da utvrđene nezakonitosti, koje ne mogu biti ispravljene utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, i to 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Kako je ovo tijelo djelomično usvojilo žalbu jer nije usvojilo traženje žalitelja u dijelu u kojem traži da se njegova ponuda odabere kao najpovoljnija, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatski državni arhiv, Zagreb, Marulićev trg 21
2. Retel d.o.o., Zagreb, Sveti Duh 2-10
3. Instalacije Ergotić d.o.o., Zagreb,  
Gornji prečac 16
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje