



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/179

URBROJ: 354-01/12-9

Zagreb, 4. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, na Odluku o odabiru za grupu 2. broj 220-V/11 – automatska horizontalna preša balirka 50 tona s opremom, u otvorenom postupku javne nabave spremnika za komunalni i industrijski otpad po grupama (5 grupa), broj objave N-02-V-143319-111111, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 14. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ Poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-143319-111111, za nabavu spremnika za komunalni i industrijski otpad, po grupama (5 grupa). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 15 ponuda te je naručitelj 12 ponuda ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 20. siječnja 2012. godine donio Odluke o odabiru broj 220-V/11, kojima je u grupama 1. i 2. odabrao ponudu ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesvete, a u grupama 3., 4. i 5. ponudu ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru za grupu 2. Automatska horizontalna preša balirka 50 tona s opremom, žalbu je dana 6. veljače 2012. godine naručitelju predao, a Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, žalitelj Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja u grupi 2. i navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničke zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje.

U bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije proizvođač preša, a nije navedeno da je u zajednici ponuditelja, odnosno nisu navedeni podizvoditelji. Također, jer nije proizvođač, navodi da nema organizirani stručni niti brzi servis kao ni rezervne dijelove, kao i da ponudena preša odabranog ponuditelja nije hrvatskog porijekla nego je uvoz iz Češke, a na hrvatskom tržištu nema niti jedne iste preše od odabranog ponuditelja. Navodi da bi trebalo priložiti referentnu listu odnosno popis izvršenih isporuka istih ili sličnih proizvoda s najmanje 3 potvrde o uredno izvršenoj isporuci, da je žalitelj dostavio 3 potvrde o uredno izvršenoj isporuci robe koja je predmet nabave, dok je odabrani ponuditelj dostavio 1 nevažeću.

Nadalje navodi da je, s obzirom da se radi o postrojenju specijalnih tehničkih i tehnoloških karakteristika, zamolio naručitelja da kod ponuditelja provjeri funkcionalnost, kvalitetu i tražene karakteristike iz dokumentacije za nadmetanje, da je Povjerenstvo naručitelja došlo u tvrtku žalitelja, provjerilo sve tražene uvjete na stroju i opremi, a na upit jesu li bili na provjeri u tvrtki Gradatin d.o.o., nisu dobili pozitivan odgovor. Navodi da odabrani ponuditelj nije dozvolio niti omogućio pregled robe koja je predmet nabave. Navodi da žalitelj na tržištu u RH ima preko 25 automatskih preša balirki od 50 tona koje trajno dobro, besprijekorno funkcioniraju. U zemljama EU ima 56 preša te u Ujedinjenim Arapskim Emiratima i Rusiji, što potvrđuje kvalitetu žaliteljevih proizvoda (koji je tvrtka žalitelja tehnički razvila i patentno zaštitila). Nadalje navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja tekst iz troškovnika gotovo u cijelosti prepisan te da u ponuđenom tekstu nije ista dimenzija bale kao finalnog proizvoda, odnosno umjesto dužine do 2400 mm, ponudena je dimenzija do 1600 mm.

Žalitelj predlaže ispitivanje pravilnosti Odluke o odabiru, odnosno njezinu izmjenu ili poništenje postupka javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, u bitnome navodi da postupak nabave nije ograničio na proizvođače, postupajući po načelima javne nabave, u protivnom postupao bi diskriminirajuće i ograničavao bi tržišno nadmetanje. Navodi da je odabrani ponuditelj registriran za kupnju i prodaju robe te je ovlašten stavljati robu na tržište, zatim da je točkom 25. dokumentacije za nadmetanje tražena Izjava ponuditelja o osiguranju rezervnih dijelova i servisiranju prema nuputcima proizvođača za automatsku horizontalnu prešu u jamstvenom roku te da se na stranici ponude 32/34 odabranog ponuditelja nalazi tražena Izjava. Navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije predviđeno osnivanje povjerenstva niti pregled proizvoda kod bilo kojeg ponuditelja te da je tehničku ocjenu ponuda izvršio krajnji korisnik Podružnica Čistoća, pri čemu su obje ponude u grupi 2. ocijenjene prihvatljivima. Nadalje navodi da se na stranici ponude 7/34 i 8/34 odabranog ponuditelja nalazi izvornik troškovnika popunjen sukladno dokumentaciji za nadmetanje te potpisan po ovlaštenoj osobi ponuditelja i ovjeren pečatom, da je troškovnik izrađen na način da su ponuditelji bili dužni upisati ponuđenog proizvođača/tip ponuđenog proizvoda, jediničnu cijenu i ukupan iznos te je odabrani ponuditelj učinio kako je traženo. Nadalje navodi da je troškovnikom tražena maksimalna dužina bale 2400 mm dok je odabrani ponudio 1600 mm te udovoljio traženom, zatim da je pod točkom 10.d)1. dokumentacije za nadmetanje tražena najmanje 1 potvrda koja se odnosi na isporuku automatske preše - balirke ili slične te da je odabrani ponuditelj na stranicama 24/34 i 25/34 ponude priložio dvije potvrde od strane RETABL d.o.o. i JOLLY JBS d.o.o., iz kojih je vidljivo da je isporučio liniju za sortiranje otpada s ugrađenim PET brojačem i prešom TIP S-50 KV s PET perforatorom (horizontalna, hidraulična preša s 50 tonskim pritiskom), TIP L30-4, 30 tonski pritisak i TIP L50-1, 50 tonski pritisak. Navodi da isporučeno odgovara traženom uvjetu naručitelja, a da žalitelj nije podnio ni jedan dokaz koji potvrđuje istinitost njegovih tvrdnji.

Pozvan da se očituje na žalbene navode, odabrani ponuditelj Gradatin d.o.o., Sesvete, u bitnome navodi da je žalba žalitelja neosnovana, da je naručitelj donio ispravnu odluku o

odabiru za grupu 2. te da je po kriteriju najniže cijene izvršio odabir ponude sposobnog ponuditelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja u grupi 2., ponuda drugih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Provjeravajući žalbene navode utvrđeno je sljedeće. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je ponudio automatsku horizontalnu prešu balirku 50 tona s opremom, model AL-HL, tip 500 V5, proizvođača Lux-PTZ s.r.o. Češka. Stoga, točno je da ponuđena preša balirka nije hrvatskog porijekla i da odabrani ponuditelj nije proizvođač iste, međutim, naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije niti propisao takve uvjete, odnosno da ponuđeni proizvod bude određenog porijekla i od određenog proizvođača. Upravo bi takvim propisivanjem naručitelj ograničio tržišno natjecanje i postupio suprotno temeljnim načelima javne nabave iz članka 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 70. stavak 9. istog Zakona, propisano je, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke, moraju označiti s dodatkom „ili jednakovrijedan“. Prema navedenom, bilo kakvo upućivanje na određenog proizvođača ili porijeklo traženog proizvoda nije dopušteno, stoga je naručitelj postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama budući da dokumentacijom za nadmetanje nije ograničio nudenje robe na određenog proizvođača. Stoga su žalbeni navodi koji se odnose na porijeklo i proizvođača automatske horizontalne preše balirke koju je ponudio odabrani ponuditelj, ocijenjeni neosnovanima.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točku 10.d)1., utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao dostavljanje popisa značajnih isporuka roba u posljednje tri godine. Uz popis je potrebno priložiti potvrde o urednom ispunjenju ugovora/narudžbi koju daje naručitelj (druga ugovorna strana) naveden u popisu. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Navedeno traženje naručitelja u skladu je s odredbama članka 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi. Pored navedenog, spomenutom točkom dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao, ako ponuditelj prilaže ponudu za grupu 2., od priloženih potvrda najmanje jedna (1) se mora odnositi na isporuku automatske preše-balirke ili slične. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2., utvrđeno je da se na stranicama 23/34, 24/34 i 25/34, nalaze traženi dokazi – popis ugovora, ovjeren i potpisan od strane odabranog ponuditelja te dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Potvrda na stranici 24/34 ponude odabranog ponuditelja, potpisana je i ovjeren pečatom tvrtke Jolly JBS d.o.o., Šibenik, kojom se potvrđuje da je tvrtka Gradatin d.o.o., Sesvete, uredno ispunila ugovor za nabavu linije za sortiranje otpada s ugrađenim brojačem PET boca i prešom TIP S-50 KV s PET perforatorom

(horizontalna, hidraulična preša, s 50 tonskim pritiskom) od 12. ožujka 2008. godine. Potvrda sadrži podatak o vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru. Na stranici 25/34 ponude odabranog ponuditelja nalazi se ovjerena i potpisana potvrda o urednom ispunjenju kojom tvrtka Retabl d.o.o., Metković, potvrđuje da je tvrtka Gradatin d.o.o., Sesvete, ispunila sve obveze iz ugovora od 15. studenog 2007. godine za nabavu strojeva s posebnim funkcijama – linija za prešanje PET boca s ugrađenim brojačem i preša L30-4 (vertikalna, hidraulična, četverokomorna preša, TIP L30-4, 30 tonski pritisak), te iz ugovora od 12. prosinca 2008. godine, za nabavu transportera, brojača PET boca i preše L50-1 (vertikalna, hidraulična, jednokomorna preša, TIP L50-1, 50 tonski pritisak). Navedena potvrda također sadrži podatke o vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj udovoljio traženom uvjetu iz dokumentacije za nadmetanje da se od priloženih potvrda najmanje jedna (1) mora odnositi na isporuku automatske preše-balirke ili slične. Stoga je žalbeni navod vezan uz dostavljene potvrde o urednom ispunjenju, ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točku 25.5., razvidno je da je naručitelj propisao dostavljanje Izjave ponuditelja ukoliko podnosi ponudu za grupu 2. o osiguranju rezervnih dijelova i servisiranju prema naputcima proizvođača za automatsku horizontalnu prešu u jamstvenom roku. Ukoliko ponuditelj nije ovlaštenu servisnu opremu dužan je priložiti izjavu ovlaštenog servisera da će u jamstvenom roku osigurati servis i rezervne dijelove. Izjava mora sadržavati i naziv, adresu, broj telefona, e-mail ovlaštene servisne radionice. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na stranici 32/34 nalazi potpisana i pečatom ovjerena Izjava kojom odabrani ponuditelj izjavljuje da su za opremu iz grupe 2. Automatska horizontalna preša balirka 50 tona s opremom: Model AL-HL, tip 500 V5, proizvođača LUX-PTZ s.r.o. iz Češke, osigurani rezervni dijelovi i servisiranje prema naputcima proizvođača za automatsku horizontalnu prešu u jamstvenom roku, da je ponuditelj ovlaštenu servisnu u RH proizvođača LUX-PTZ s.r.o. iz Češke te je navedena adresa servisne radionice na adresi ponuditelja. Prema navedenom, odabrani ponuditelj dostavio je traženu Izjavu sukladno točki 25.5. dokumentacije za nadmetanje, stoga je žalbeni navod koji se odnosi na servis i rezervne dijelove, ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije predvidio provjeru traženih tehničkih karakteristika nuđenog proizvoda kod ponuditelja, već je stručna služba naručitelja izvršila pregled i ocjenu ponuda u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 17. siječnja 2012. godine. Uvidom u navedeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da isti sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, ocjenu prihvatljivosti ponuda te razloge isključenja ponuda, što je u skladu s odredom članka 83. Zakona o javnoj nabavi. U istom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, stručna služba naručitelja je ocijenila da su u grupi 2. Automatska horizontalna preša balirka 50 tona s opremom, obje pristigle ponude (i žalitelja i odabranog ponuditelja) ocijenjene prihvatljivima. Stoga je žalbeni navod vezan uz pregled tražene robe kod ponuditelja, ocijenjen neosnovanim.

Vežano uz žalbeni navod da je u ponudi odabranog ponuditelja tekst iz troškovnika gotovo u cijelosti prepisan te da u ponuđenom tekstu nije ista dimenzija bale kao finalnog proizvoda, odnosno umjesto dužine do 2400 mm, ponuđena je dimenzija do 1600 mm, utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je izradio troškovnik u koji su ponuditelji trebali upisati jediničnu i ukupnu cijenu za 1 komplet automatske horizontalne preše balirke 50 tona s opremom i naziv ponuđenog proizvođača/tipa proizvoda. Točkom 31. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao upute za popunjavanje troškovnika, gdje je navedeno da ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu proizvoda koji nudi te ostale podatke koji se

odnose na taj proizvod. Ukoliko su stavke u troškovniku određene rasponom vrijednosti kao na primjer od - do ili najviše – najmanje, ili min – max, ponuditelji su dužni u koloni ponudene tehničke karakteristike navesti točne, egzaktne vrijednosti nudaenih proizvoda. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u troškovniku (stranica ponude 7/34), upisao Tip AL-HL, 500V5, proizvođača LUX-PTZ s.r.o., Češka te je naveo jediničnu i ukupnu cijenu, a na stranicama ponude 4/34 i 5/34 nalazi se tehnički opis nudaenog proizvoda. U navedenom tehničkom opisu naveo je sve tražene tehničke podatke iz troškovnika. Naručitelj je odredio, vezano za dužinu bale, maksimalnu dužinu 2400 mm, a odabrani ponuditelj je u spomenutom tehničkom opisu ponudio dužinu bale 1600 mm te je na taj način udovoljio traženom uvjetu, kao i odredbi točke 31. dokumentacije za nadmetanje, prema kojoj je trebalo, ukoliko su stavke u troškovniku određene rasponom vrijednosti kao na primjer od - do ili najviše – najmanje, ili min – max, navesti točne, egzaktne vrijednosti nudaenih proizvoda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna, na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena, odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Tehnix d.o.o., Braće Radića bb,
Donji Kraljevec
3. Gradatin d.o.o., Livadarski put 19,
Sesvete
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje