



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/178
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 18. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, zastupan po punomoćniku Igoru Svilaru, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-140338-191011, za nabavu održavanja i servisa sigurnosne opreme na naplatnim postajama Hrvatskih autocesta d.o.o. (kase, sigurnosni ormari, pripadajuće kase), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-140338-191011, za nabavu održavanja i servisa sigurnosne opreme na naplatnim postajama Hrvatskih autocesta d.o.o. (kase, sigurnosni ormari, pripadajuće kase). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jedinu ponudu ponuditelja Primat RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, ocijenio prihvatljivom te je Odlukom o odabiru Ur. broj: 45212-150-3114/4/2011 od 27. siječnja 2012. godine istu odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, dana 2. veljače 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja uz obrazloženje da iz Izjave tražene točkom 12.3. dokumentacije za nadmetanje nije vidljivo da je ovlašten za servisiranje opreme koja je predmet ovog nadmetanja (Primat,

Wertheim, Robur). Žalitelj ističe da je dopisom od 24. listopada 2011. godine upozorio naručitelja o tome da se u ovom postupku radi o servisiranju sigurnosne opreme, a što znači da istu mogu servisirati sve pravne osobe koje su za to kvalificirane bez obzira jesu li distributeri ili proizvođači opreme marke Primat, Wertheim i Robur ili se samo bave servisiranjem sigurnosne opreme bilo kojeg proizvođača, te je postavio upit da li izjava iz točke 12.3. dokumentacije za nadmetanje može sadržavati izjavu da je ponuditelj ovlašten za servisiranje i održavanje sigurnosne opreme, upozoravajući pritom naručitelja da ovakav uvjet u dokumentaciji za nadmetanje pogoduje određenim ponuditeljima. Žalitelj navodi da mu je naručitelj odgovorio da traži autorizacije proizvođača. Smatra da je traženjem takve izjave naručitelj pogodovao proizvođaču koji se jedino može javiti u ovom postupku i udovoljiti uvjetima. Navodi da se kod servisiranja i održavanja predmetne sigurnosne opreme najčešće radi o servisiranju i održavanju sigurnosnih brava na sefovima, a koje proizvode potpuno drugi proizvođači od proizvođača samih sefova, pa je traženje predmetne izjave nelogično. Žalitelj nadalje navodi da se iz njegove izjave i iz ostale dostavljene dokumentacije u ponudi jasno vidi da je kvalificiran i ovlašten za servis i održavanje sigurnosne opreme, a i njegova ponuda je višestruko niža od ponude odabranog ponuditelja. Smatra da je donošenjem pobijane odluke o odabiru naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na takvo stanje pogrešno primijenio materijalno pravo jer je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što je skuplja od ponude žalitelja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode. Ističe da se u sigurnosnoj opremi čije je održavanje i servisiranje predmet nabave dnevno čuva vrlo velika količina novca pa je naručitelju potrebna kvalitetna usluga te je iz tog razloga tražio Izjavu ponuditelja da je ovlašten za servisiranje i održavanje opreme koja je predmet ovog nadmetanja. Smatra da žalitelj nije dokazao sposobnost kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje te je njegova ponuda osnovano isključena iz nadmetanja. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj smatra žalbene navode neosnovanima. Ističe da je predmet nabave održavanje i servisiranje sigurnosne opreme (kasa, sigurnosnih ormara i pripadajućih kasa), a ne brava kao što to navodi žalitelj. Navodi da je odobrenja proizvođača sigurnosne opreme prikupio na temelju stručne obuke svojih tehničara kod navedenih proizvođača i sukladno tome je ovlašten za ugradnju originalnih rezervnih dijelova na navedenu opremu. Ističe da je očigledno da žalitelj nema educirano i osposobljeno tehničko osoblje niti nudi originalne rezervne dijelove, a sami sefovi takvim održavanjem, ukoliko se ne ugrađuju originalni rezervni dijelovi mogu izgubiti stupanj sigurnosti te svi atesti i certifikati za navedenu opremu postaju nevažeći. Smatra da je iz cijene koju nudi žalitelj vidljivo da isti očitito nije upoznat sa problematikom i kompleksnošću traženih usluga. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja. Smatra da je traženjem izjave da su ponuditelji ovlašteni za servisiranje i održavanje opreme

(Primat, Wertheim, Robur) koja je predmet ovog nadmetanja naručitelj pogodio proizvođaču te da je traženje predmetne izjave nelogično obzirom da se radi o servisiranju i održavanju sigurnosnih brava na sefovima koje proizvode potpuno drugi proizvođači. Žalitelj ističe da se iz njegove izjave i iz cjelokupne dostavljene dokumentacije u ponudi jasno vidi da je kvalificiran i ovlašten za servis i održavanje sigurnosne opreme, a i njegova ponuda je višestruko niža od ponude odabranog ponuditelja pa zaključuje da je donošenjem pobijane odluke o odabiru naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na takvo stanje pogrešno primijenio materijalno pravo jer je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što je skuplja od ponude žalitelja. Postupajući po navedenim žalbenim navodima ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje i to u samom troškovniku te u dijelu dokumentacije za nadmetanje pod nazivom Tehnički uvjeti jasno opisao predmet nabave koji se sastoji od redovnog tekućeg održavanja i održavanja po pozivu sigurnosne opreme. Dokumentacijom za nadmetanje, u točki 12. naručitelj je odredio da je ponuditelj u ponudi dužan dostaviti izjavu da je ovlašten za servisiranje i održavanje opreme (Primat, Wertheim, Robur) koja je predmet ovog nadmetanja. Uvidom u objašnjenje dokumentacije za nadmetanje Ur. broj: 456212-150-3114/1/2011 od 27. listopada 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj na upit koji se odnosi na predmetnu izjavu odgovorio da ponuditelji trebaju dostaviti i valjane autorizacije proizvođača. Naručitelj određivanjem ovih dokaza sposobnosti nije pogodio proizvođaču opreme, kao što to smatra žalitelj, obzirom da su u predmetnom nadmetanju mogli sudjelovati svi ponuditelji koji su ovlašteni za servisiranje i održavanje opreme (Primat, Wertheim, Robur) koja je predmet ovog nadmetanja. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 37/54 dostavio Izjavu da ima ovlaštenje za servisiranje i održavanje, međutim iz iste izjave nije vidljivo da je žalitelj ovlašten za servisiranje i održavanje opreme (Primat, Wertheim, Robur) koja je predmet ovog nadmetanja, a što je bilo traženo dokumentacijom za nadmetanje. Člankom 82. Zakona o javnoj nabavi propisano je pravo naručitelja da od gospodarskog subjekta zahtijeva pisano pojašnjenje ponude, koje se može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Dopisom Ur. broj: 45212-150-3114/3/2011 od 11. studenog 2011. godine naručitelj je sukladno navedenom članku tražio pojašnjenje dostavljenog dokaza sposobnosti žalitelja-Izjave iz točke 12. dokumentacije za nadmetanje, obzirom da iz iste nije vidljivo da je žalitelj ovlašten za servisiranje i održavanje opreme koja je predmet ovog nadmetanja (Primat, Wertheim, Robur). Na navedeni zahtjev za pojašnjenje ponude žalitelj je odgovorio, međutim, uvidom u predmetni odgovor utvrđeno je da žalitelj nije otklonio nejasnoće vezano za predmetni dokaz sposobnosti. Slijedom navedenog, žalitelj nije dostavio Izjavu da je ovlašten za servisiranje i održavanje opreme (Primat, Wertheim, Robur) koja je predmet ovog nadmetanja, odnosno njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje pa je naručitelj pravilno postupio kada je istu ponudu isključio iz nadmetanja. U konkretnom predmetu javne nabave naručitelj je kao kriterij odabira odredio kriterij najniže cijene, odnosno naručitelj je odredio da će kao najpovoljnija ponuda biti odabrana *prihvatljiva* ponuda s najnižom cijenom. Temeljem navedenog kriterija, nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je izvršio odabir ponude ponuditelja Primat RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, kao najpovoljnije. Slijedom svega navedenog žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za

uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Odvjetnik Igor Svilar, Zagreb, Gredička 23
3. Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac,
Zastavnice 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje