



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/112**  
**URBROJ: 354-01/12-12**  
**Zagreb, 10. travnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Vodoskop d.d. Zagreb na Odluku o odabiru za grupe 1. i 3. predmeta nabave i žalitelja Vodoskop d.d. Zagreb na Odluku o poništenju za grupu 1. predmeta nabave i Odluku o odabiru za grupu 3. predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-139912-171011, za nabavu vodovodnog materijala (po grupama), naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju za grupu 1. predmeta nabave Urbroj: 3-725 od 27. siječnja 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-139912-171011, za nabavu vodovodnog materijala, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik.
2. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3. predmeta nabave Urbroj: 3-726 od 27. siječnja 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-139912-171011, za nabavu vodovodnog materijala, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik.
3. Zahtjevi žalitelja Vodoskop d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbijaju se kao neosnovani.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, objavio je dana 18. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-139912-171011, za nabavu vodovodnog materijala. Predmet nabave podijeljen je na tri grupe: grupa 1. Cijevi i pribor za cijevi od željeza, grupa 2. Vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere i grupa 3. Vodovi od polietilena. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. dostavljene su tri ponude, za grupu 2. dvije ponude, a za grupu 3. pet ponuda. Naručitelj je dana 9. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 3-129, kojom je za grupu 1., kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja FDS trgovina d.o.o. Zagreb, za grupu 2. ponudu ponuditelja IKOM d.d. Zagreb, a za grupu 3. ponudu ponuditelja Car Merkur d.o.o. Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Vodoskop d.d. Zagreb dana 23. siječnja 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost ponuda odabranih ponuditelja za grupe 1. i 3.

predmeta nabave te predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Povodom navedene žalbe, naručitelj je postupajući po ovlaštenju iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi, dana 27. siječnja 2012. godine za grupu 1. predmeta nabave, donio Odluku o poništenju postupka javne nabave Ur.broj: 3-725, sukladno članku 94. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, dok je za grupu 3. donio novu Odluku o odabiru Urbroj: 3-726, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja FDS trgovina d.o.o. Zagreb. Temeljem članka 153. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je predmetne Odluke dostavio svim sudionicima postupka.

Žalitelj Vodoskop d.d. Zagreb je u navedenoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka. Naime, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija je ovlaštena odlučivati o troškovima žalbenog postupka, stoga je naručitelj dostavio žalbu ovom tijelu kako bi odlučilo o predmetnom zahtjevu. Žalitelj uz žalbu koju je predao naručitelju odnosno ovom tijelu nije priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka niti upravne pristojbe. Stoga je Državna komisija ocijenila da žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nisu nastali opravdani troškovi, budući da iste nije dokazao. Stoga, kako žalitelj nije dokazao da je imao troškove, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Na Odluku o poništenju Urbroj: 3-725 i Odluku o odabiru Urbroj: 3-726 od 27. siječnja 2012. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Vodoskop d.d. Zagreb dana 3. veljače 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da mu uz Odluku o poništenju i Odluku o odabiru, protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, nije dostavljena preslika zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te da Odluka o poništenju nema obrazloženje okolnosti iz članka 93. i članka 94. točke 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedene nedostatke žalitelj smatra razlogom za poništenje predmetnih Odluka. Ističući da je naručitelj time počinio bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi žalitelj traži poništenje predmetnog postupka javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Odluku o poništenju za grupu 1. predmeta nabave donio temeljem članka 94. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, s obzirom da nakon isključenja ponuda nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda, a za grupu 3. donio je novu Odluku o odabiru jer je prethodno odabrani ponuditelj za grupu 3. ocijenjen kao neprihvatljiv pa je odabrana prva slijedeća prihvatljiva ponuda.

Odabrani ponuditelj za grupu 3. predmeta nabave FDS trgovina d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana, da žalitelj ne poštuje osnovna načela javne nabave te da izjavljivanjem žalbe pokušava eliminirati svaku konkurenciju. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, Odluke o poništenju postupka javne nabave, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da postupak pregleda i ocjene ponuda, na temelju kojeg je donesena Odluka o odabiru Urbroj: 3-129 kao i Odluka o odabiru Urbroj: 3-726 i Odluka o poništenju Urbroj: 3-725, nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Naime, ističe da je u Odluci o odabiru Urbroj: 3-129 i pripadajućem zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj za grupu 1. predmeta nabave utvrdio da su sve ponude prihvatljive, a onda je nakon žalbe utvrdio da su sve ponude neprihvatljive, a da isto nije potkrijepio obrazloženjem sukladno Zakonu. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan postupiti sukladno odredbi članka 95. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi odnosno Odluku o poništenju Urbroj: 3-725 svakom ponuditelju dostaviti s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jer ponuditelji moraju biti obaviješteni o konačnoj ocjeni svoje ponude i o razlozima takve ocjene kako bi mogli ostvariti efikasnu pravnu zaštitu. Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj, sukladno odredbi članka 95. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, bio dužan u Odluci o poništenju dodatno obrazložiti okolnosti iz odredaba članka 93. i članka 94. točke 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, a s obzirom da naručitelj to nije učinio žalitelj smatra da takva odluka nije valjana te da mora biti poništena.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Dana 9. siječnja 2012. godine donesena je Odluka o odabiru kojom je, kao što je već prethodno navedeno, za grupu 1. odabrana ponuda ponuditelja FDS trgovina d.o.o. Zagreb, za grupu 2. ponuda ponuditelja IKOM d.d. Zagreb, a za grupu 3. ponuda ponuditelja Car Merkur d.o.o. Split te je uvidom u pripadajući zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od istog datuma utvrđeno da je samo ponuda za grupu 3. predmeta nabave Pipelife-Hrvatska cijevni sustavi d.o.o. Kerestinec, Sv. Nedelja ocijenjena neprihvatljivom. No, naručitelj je dana 27. siječnja 2012. godine, za grupu 1. predmeta nabave, temeljem navoda žalbe, a koristeći se ovlastima iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju postupka javne nabave Urbroj: 3-725 navodeći kako je utvrđeno da se sve ponude isključuju te da nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda. Međutim, uz predmetnu Odluku o poništenju nije priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg bi bili vidljivi razlozi za isključenje svih ponuda dostavljenih za grupu 1. odnosno razlozi za donošenje ovakve Odluke o poništenju. Članak 85. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju *nakon pregleda i ocjene ponuda*, a članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je odluku o poništenju *s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda* javni naručitelj obavezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. S obzirom da iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka proizlazi da je naručitelj postupio protivno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, a što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj također ističe da mu uz Odluku o odabiru za grupu 3. predmeta nabave Urbroj: 3-726 nije priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, zbog čega smatra da takva Odluka nije valjana te da mora biti poništena.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je dana 9. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 3-129, kojom je za grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Car Merkur d.o.o. Split, međutim, postupajući po navodima žalbe, a koristeći se ovlastima iz članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, dana 27. siječnja 2012. godine donio je novu Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja FDS trgovina d.o.o. Zagreb kao prvu slijedeću prihvatljivu ponudu. Međutim, uz predmetnu Odluku o odabiru nije priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, stoga nije razvidno iz kojih razloga je naručitelj isključio ponudu prethodno odabranog ponuditelja odnosno koji su bili razlozi za donošenje nove Odluke o odabiru. Članak 85. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju *nakon pregleda i ocjene ponuda*, a članak 86. stavak 2. istog Zakona propisuje da je Odluku o odabiru, *s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda*, javni naručitelj obavezan

svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Slijedom navedenog, s obzirom da iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka proizlazi da je naručitelj postupio protivno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, a što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o poništenju za grupu 1. i Odluku o odabiru za grupu 3. predmeta nabave. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će stoga provesti postupak pregleda i ocjene ponuda i ovisno o rezultatima predmetnog postupka donijeti novu odluku.

Žalitelj Vodoskop d.d. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. O zahtjevu za naknadom troškova odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Naime, temeljem članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja poništenje cijelog postupka javne nabave, a ovo je tijelo poništilo Odluku o poništenju za grupu 1. i Odluku o odabiru za grupu 3. predmeta nabave žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno tome, a pozivom na citiranu odredbu članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Vodovod i odvodnja d.o.o.  
Šibenik, K. Zvonimira 50
2. Vodoskop d.d.  
Zagreb, Čulinečka cesta 221 c
3. FDS trgovina d.o.o.  
Zagreb, Majstorska 1G
4. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva  
Uprava za sustav javne nabave  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje