



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/175
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 13. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja Terra Jaska d.o.o., Strmec Samoborski, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radnog stroja – kombinirka, broj objave N-05-V-151662-291211 i ispravak objave N-14-V-100514-050112, naručitelja Baranjski vodovod d.o.o., Beli Manastir, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 01-107/12 od 24. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radnog stroja – kombinirka, broj objave N-05-V-151662-291211 i ispravak objave N-14-V-100514-050112, naručitelja Baranjski vodovod d.o.o., Beli Manastir.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Terra Jaska d.o.o., Strmec Samoborski, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Baranjski vodovod d.o.o., Beli Manastir, objavio je 30. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radnog stroja – kombinirka, broj objave N-05-V-151662-291211 i ispravak objave N-14-V-100514-050112. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivim.

Naručitelj je Odlukom o odabiru URBROJ: 01-107/12 od 24. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 3. veljače 2012. godine žalitelj Terra Jaska d.o.o., Strmec Samoborski.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o odabiru u bitnom navodi da gotovo svi proizvođači radnog stroja ravokopač-utovarivač imaju pumpu hidrauličke s minimalnim protokom od 140 l/min, a da jedino odabrani ponuditelj ima mogućnost ponuditi pumpu hidrauličke minimalno 120 l/min, što ima veliki utjecaj na cijenu stroja. Naručitelj je, iako je koristio minimalne i maksimalne vrijednosti prilikom opisivanja predmeta nabave, pogodio odabranom ponuditelju budući da jedino odabrani ponuditelj može udovoljiti traženju od minimalno 120 l/min. Žalitelj navodi da iz odabrane ponude nije u cijelosti razvidno koji model rovokopača-utovarivača nudi, budući da model CAT 428E ne udovoljava traženju propisanom za težinu stroja. Naručitelj je za težinu stroja propisao minimalno 8.000 kg, maksimalno 11.000 kg, a iz tehničke specifikacije dostavljene za model CAT 428E navedeno je da je standardna

težina stroja 7.807 kg, pa odabrani model ne udovoljava traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, žalitelj navodi da se priložena dokumentacija dijelom odnosi na model CAT 428E, a dijelom na model CAT 428E2 (npr. uvjerenje o ispitivanju) pa da nije jasno koji model zapravo odabrani ponuditelj nudi. Također, dokumentacija kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost servisnog osoblja ne odnosi se na ponudeni model stroja CAT 428E. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru kao nezakonitu i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i poništiti javno nadmetanje, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana, ističući da je tehničku specifikaciju sastavio u skladu s vrstom posla koju obavlja i dosadašnjim iskustvom. Dokumentacijom za nadmetanje tražena je pumpa hidraulike minimalno 120 l/min, a takvim traženjem je omogućeno da veći broj ponuditelja dostavi ponude koje će biti prihvatljive, odnosno takvim traženjem je omogućeno da bude prihvatljiva i pumpa hidraulike od 120 l/min kao i ona od 140 ili više l/min. Ukoliko je žalitelj smatrao da se dokumentacijom za nadmetanje pogodovalo određenom ponuditelju mogao je u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda uložiti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj također navodi da odabrani stroj u potpunosti udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, pa tako i u dijelu koji se odnosi na težinu stroja. Nadalje, naručitelj navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije traženo od ponuditelja da dostave uvjerenje o ispitivanju kao ni dokaz tehničke i stručne sposobnosti servisnog osoblja. Naručitelj predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, u bitnom navodi da je žalba žalitelja neosnovana, budući da je i ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva pa su navodi žalitelja o pogodovanju odabranom ponuditelju neosnovani. Nadalje, vezano za težinu stroja, odabrani ponuditelj navodi da se radi o kombiniranom stroju i da je iz dostavljenog kataloga vidljivo da je standardna težina samog stroja 7.807 kg, ali da se na isti dodaje pojedina oprema primjerice produžena strijela 230 kg, višenamjenska žlica sa preklapajućim vilicama 755 kg. Odabrani ponuditelj navodi da uvjerenje o ispitivanju nije traženo, ali je priloženo uz ponudu samo radi ilustracije. Odabrani ponuditelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, presliku objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da gotovo svi proizvođači radnog stroja ravokopač-utovarivač imaju pumpu hidraulike s minimalnim protokom od 140 l/min, a da jedino odabrani ponuditelj ima mogućnost ponuditi pumpu hidraulike minimalno 120 l/min, što ima veliki utjecaj na cijenu stroja. Naručitelj je, iako je koristio minimalne i maksimalne vrijednosti prilikom opisivanja predmeta nabave, pogodio odabranom ponuditelju budući da jedino odabrani ponuditelj može udovoljiti traženju od minimalno 120 l/min. Žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovog žalbenog navoda. Naime, odredbom članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima nabave velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak nabave velike vrijednosti, izjavljuje u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, trebao je biti izjavljen u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o otvaranju ponuda održano 18. siječnja 2012. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 3. veljače 2012. godine, nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj

fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Odredbom stavka 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj. Kako žalitelj nije u propisanom roku uložio žalbu te sukladno prethodno navedenoj odredbi članka 147. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi gubi pravo ispitivanja zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, ovo tijelo je konkretni žalbeni navod ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj navodi da iz odabrane ponude nije u cijelosti razvidno koji model rovokopača-utovarivača nudi, budući da model CAT 428E ne udovoljava traženju propisanom za težinu stroja. Naručitelj je za težinu stroja propisao minimalno 8.000 kg, maksimalno 11.000 kg, a iz tehničke specifikacije dostavljene za model CAT 428E navedeno je da je standardna težina stroja 7.807 kg, pa odabrani model ne udovoljava traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji stroja za težinu stroja propisao minimalno 8.000 kg, maksimalno 11.000 kg. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije propisao da su ponuditelj dužni dostaviti prospekt za ponudeni stroj. Uvidom u odabranu ponudu na stranici 13/180, tehničke specifikacije stroja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku težina stroja, u stupcu za tehničke karakteristike i opis ponudjenog vozila i dodatne opreme naveo 9.000 kg.

Žalitelj navodi da se priložena dokumentacija dijelom odnosi na model CAT 428E, a dijelom na model CAT 428E2 (npr. uvjerenje o ispitivanju) pa da nije jasno koji model zapravo odabrani ponuditelj nudi. Također, dokumentacija kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost servisnog osoblja ne odnosi se na ponudeni model stroja CAT 428E. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacijom za nadmetanje nije traženo od ponuditelja da dostave uvjerenje o ispitivanju kao ni dokaz o tehničkoj i stručnoj osposobljenosti servisnog osoblja. Na stranici 13/180 odabrane ponude, u tehničkoj specifikaciji stroja odabrani ponuditelj je za stavku marka stroja naveo Caterpillar, dok je za tip (model) stroja naveo 428E. Dakle, nedvojbeno je koji je model ponudjen. Uvidom u odabranu ponudu na stranici 167/180 utvrđeno je da se nalazi uvjerenje o ispitivanju stroja/uređaja s povećanim opasnostima za radni stroj rovokopač-utovarivač, proizvođača Caterpillar, tip 428E2, a koje uvjerenje je dostavljeno u ponudi samo radi ilustracije, kako to navodi odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode. Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na tehničku i stručnu osposobljenost servisnog osoblja, ovo tijelo je pregledom cjelokupne dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da isto nije niti traženo od ponuditelja. Slijedom navedenoga, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje bitne povrede Zakona.

Uvidom u izjavu o nekažnjavanju odabranog ponuditelja na stranici 65/180 utvrđeno je da je istu dao Miodrag Matijaca osobno, kao odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, i da ista ne sadrži datum sastavljanja. Izjava o nekažnjavanju dostavljena je u izvorniku, a na istoj je ovjeren potpis gospodina Miodraga Matijace. Ovjeru je sačinio javni bilježnik Vesna Pučar, Zagreb, pod poslovnim brojem OV-534/12 dana 10. siječnja 2012. godine. Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. prosinca 2011. godine koji je dostavljen u ponudi na stranicama 53/180 do 59/180 utvrđeno je da Miodrag Matijaca nije upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb. Naime, osobe ovlaštene za zastupanje predmetnog trgovačkog društva su: Lino Tedeschi, predsjednik uprave; Dražen Jergović, član uprave; Giancarlo Bertoluzzo, član uprave; Corrado Segre, član uprave. Kao dokaz o nekažnjavanju naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 21.2. tražio da ponuditelji dostave izjavu ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima. Sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je i obrazac izjave o nekažnjavanju. Odredbom članka 50. stavak 2. propisano je da izjavu o nekažnjavanju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, s

ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Na stranici 61/180 odabrane ponude nalazi se ovjereni preslika punomoći za zastupanje generalnom direktoru društva Miodrgu Matijaca, kojom Predsjednik uprave trgovačkog društva Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, Lino Tedeschi, ovlašćuje Miodraga Matijacu: „da zastupa društvo u postupcima javne nabave, u smislu hrvatskog Zakona o javnoj nabavi, te da zbog zaštite i ostvarenja na zakonu osnovanih prava i interesa Društva poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva u tim postupcima, a naročito da podnosi ponude, sklapa ugovore, te podnosi žalbe i ostale podneske.” Dakle, temeljem prethodne punomoći punomoćnik je ovlašten poduzimati određene radnje u postupcima javne nabave, no budući da nije osoba ovlaštena za zastupanje nije mogao u ovom postupku javne nabave dati izjavu o nekažnjavanju.

Budući da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o nekažnjavanju koju je dala osoba ovlaštena za zastupanje, naručitelj je bio dužan isključiti odabranu ponudu temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je počinio propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, te nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donio Odluku o odabiru čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

Kako naručitelj postupak pregleda i ocjena ponuda nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene svih ponuda, te će ovisno o rezultatima nove analize donijeti odluku.

Slijedom navedenoga ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenog razloga poništava Odluku o odabiru kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i troškove upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Žalba je djelomično osnovana iz razloga što žalitelj od Državne komisije traži poništiti odluku o odabiru kao nezakonitu i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te poništiti javno nadmetanje. Budući je žalitelj djelomično uspio sa žalbom, ovo tijelo je sukladno odredbi članka 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Baranjski vodovod d.o.o., Beli Manastir, Alojzija Stepinca 7
2. Terra Jaska d.o.o., Strmec Samoborski, Ulica Kralja Tomislava 20
3. Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 218
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje