



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/174**

**URBROJ: 354-01/12-10**

**Zagreb, 22. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Pro Silva d.o.o., Zagreb, nositelja ponude u Zajednici ponuditelja sa Krt d.o.o., Livade, Oikon d.o.o., Zagreb i Babić Arbor d.o.o., Viškovo, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, broj objave: N-02-V-143434-141111, predmet nabave: radovi na izgradnji i održavanju šumskih prometnica (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Zagreb, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Pro Silva d.o.o., Zagreb, nositelja ponude u Zajednici ponuditelja sa Krt d.o.o., Livade, Oikon d.o.o., Zagreb i Babić Arbor d.o.o., Viškovo, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Pro Silva d.o.o., Zagreb, nositelja ponude u Zajednici ponuditelja sa Krt d.o.o., Livade, Oikon d.o.o., Zagreb i Babić Arbor d.o.o., Viškovo, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Zagreb, Zagreb, objavio je dana 15. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, broj objave: N-02-V-143434-141111, predmet nabave: radovi na izgradnji i održavanju šumskih prometnica (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Javno otvaranje ponuda održano je dana 28. prosinca 2011. godine, nakon čega je naručitelj dana 24. siječnja 2012. godine na temelju članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi donio odluku o poništenju, URBROJ: ZG-01-11-2321/06 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave sa obrazloženjem da su nakon postupka otvaranja ponuda nastale okolnosti na temelju kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje te da su nakon postupka javnog otvaranja ponuda određene znatne štednje na svim razinama, kao i da je obaviješten o značajnoj nabavi sredstava za izvršenje radova na izgradnji i održavanju prometnica zbog čega će se potrebe za ispunjenjem predmetnih radova smanjiti i do 40 % u odnosu na količine u dokumentaciji za nadmetanje. Na predmetnu odluku o poništenju postupka javne nabave žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Pro Silva d.o.o., Zagreb, nositelj ponude u Zajednici ponuditelja sa Krt d.o.o., Livade, Oikon d.o.o., Zagreb i Babić Arbor d.o.o., Viškovo, dana 3. veljače 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda ponuditelja Građevinski obrt „Iskop“, vl. Majda Uranić iz Klenovnika, ne ispunjava uvjet propisan točkom 9.4. dokumentacije za nadmetanje, jer je ponuditelj na stranici 29/11 svoje ponude dostavio Zahtjev za certifikacijom za certifikat OHSAS 18001, a ne valjani certifikat. Nadalje, žalitelj ističe da je na stranici 18. dokumentacije za nadmetanje, u Dodatku 1 - Prijedlog okvirnog sporazuma, članku 1., određeno da „okvirni sporazum ne predstavlja obvezu naručitelja na realizaciju u bilo kojem opsegu ili vrijednosti u odnosu na ugovorene radove. Obveza nastaje tek kad se zaključi ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma. Ovaj okvirni sporazum sklopljen je s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Sklapanje ugovora o javnoj nabavi izvršit će se na temelju pisanog zahtjeva javnog naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu“. Nadalje, žalitelj ističe i članak 2. stavak 2. Okvirnog sporazuma koji određuje da se „okvirni sporazum sklapa za razdoblje od četiri godine i predviđa sklapanje četiri godišnja ugovora o javnoj nabavi robe s ciljem realizacije tijekom razdoblja ugovorenog ovim okvirnim sporazumom“. Žalitelj tvrdi da sukladno članku 13. stavak 3. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, stoga naručitelj nije bio obavezan poništiti postupak javne nabave na temelju članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se sklapanjem okvirnog sporazuma u provedenom postupku javne nabave ne stvara ugovorna obveza, pogotovo ne u pogledu količine traženih radova. Žalitelj navodi da naručitelj u obrazloženju ističe da su nakon postupka javnog otvaranja ponuda određene znatne štednje na svim razinama, kao i da je obaviješten o značajnoj nabavi sredstava za izvršenje radova na izgradnji i održavanju prometnica zbog čega će se potrebe za ispunjenjem predmetnih radova smanjiti i do 40 % u odnosu na količine u dokumentaciji za nadmetanje. Također, žalitelj navodi i da je njegova ponuda 43 % povoljnija od procijenjene vrijednosti nabave naručitelja pa čak i posljedično korelira novonastalim okolnostima (mjerama štednje), odnosno potrebama naručitelja za smanjenjem opsega radova u financijskom smislu. Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj odredbom članka 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi obavezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način Odluku o poništenju s preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a javni naručitelj nije dostavio presliku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj ističe da je svim opisanim propustima naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj ovom tijelu predlaže poništiti odluku naručitelja o poništenju predmetnog postupka javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije dostavio ponuditeljima jer je odluka o poništenju donesena nakon saznanja promjena u predmetu nabave, a to je nakon zapisnika o otvaranju ponuda te je svim ponuditeljima dostavljen zapisnik o otvaranju ponuda. Nadalje, ističe da su stečeni uvjeti za veliko sniženje opsega predmetnih usluga. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da ponuda ponuditelja Građevinski obrt „Iskop“, vl. Majda Uranić, Klenovnik, ne ispunjava uvjet propisan točkom 9.4. dokumentacije za nadmetanje, jer je ponuditelj na stranici 29/11 svoje ponude dostavio Zahtjev za certifikacijom za certifikat OHSAS 18001, a ne valjani certifikat, kao i provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je naručitelj prema odredbi članka 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi obavezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način Odluku o poništenju s preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a javni naručitelj to nije učinio, ističe se sljedeće. Naručitelj je u predmetnom postupku nakon provedenog javnog otvaranja ponuda, održanog dana 28. prosinca 2011. godine, na kojem su bili nazočni ovlašteni predstavnici svih ponuditelja, odlukom o poništenju URBROJ: ZG-01-11-2321/06 od 24. siječnja 2012. godine poništio predmetni postupak javne nabave te nije ni vršio postupak pregleda i ocjenu ponuda. S obzirom na izmijenjene okolnosti nastale nakon javnog otvaranja ponuda zbog kojih je naručitelj i poništio predmetni postupak, isti nije ni vršio analizu ponuda i ocjenu dokaza sposobnosti ponuditelja pa stoga zapisnik o istome nije niti mogao dostaviti ponuditeljima.

Ispitujući žalbeni navod žalitelja da, sukladno članku 13. stavak 3. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu te da stoga naručitelj nije bio obavezan poništiti postupak javne nabave na temelju članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, ističe se sljedeće. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 5. iste propisano sljedeće: „Ovaj okvirni sporazum je sporazum s jednim ponuditeljem za cjelokupan predmet nabave i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Količine navedene u specifikaciji su količine procijenjene za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma od četiri godine. Temeljem sklopljenog okvirnog sporazuma s odabranim ponuditeljem sklopit će se pojedinačni godišnji ugovori za nabavu. Ponuditelj se obvezuje robu fakturirati po cijenama navedenim u ponudi za vrijeme trajanja godišnjeg ugovora, do ispunjenja ukupne vrijednosti godišnjeg ugovora, bez obzira na eventualna količinska odstupanja pojedinih stavki na više ili niže“. Nadalje, u dijelu „Uvjeti provedbe okvirnog sporazuma i godišnjih ugovora“ iz točke 5. dokumentacije za nadmetanje, što odgovara glavi III. Prijedloga okvirnog sporazuma – „Uvjeti provedbe okvirnog sporazuma“, među ostalim se navodi sljedeće: *Vrijednost prvog godišnjeg ugovora i količina radova koji će se vršiti u prvoj godini izračunat će se na način da se dobivena vrijednost četverogodišnjeg okvirnog sporazuma, a tako i procijenjena količina radova podijeli sa četiri – sa brojem godina trajanja okvirnog sporazuma. Za sklapanje slijedećih ugovora za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma odabranom ponuditelju uputit će se ponovljeni poziv za dostavu ponude na temelju izvornih uvjeta iz okvirnog sporazuma, s potrebnim dopunama i izmjenama uvjeta. Dopune i izmjene mogu se odnositi na promjenu u specifikaciji i na promjenu jediničnih cijena, sukladno promjeni tečaja KN:EUR.*

Uvidom u Odluku o poništenju, URBROJ: ZG-01-11-2321/06 od 24. siječnja 2012. godine utvrđeno je da je u obrazloženju iste naručitelj naveo da je nakon provedenog postupka otvaranja ponuda, na temelju članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi obavezan poništiti postupak javne nabave. Nadalje, naručitelj u citiranom obrazloženju ističe da su nakon otvaranja ponuda nastale okolnosti na temelju kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje te da su nakon postupka javnog otvaranja ponuda određene znatne štednje na svim razinama, kao i da je obaviješten o značajnoj nabavi sredstava za izvršenje radova na izgradnji i održavanju prometnica zbog čega će se potrebe za ispunjenjem predmetnih radova smanjiti i do 40 % u odnosu na količine u dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj je, kao što je istaknuto, postupio po odredbi članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, koja propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta

nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama, ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do neobjavlivanja poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u dokumentaciju postupka, konkretno u Osnove rebalansa plana za 2012. godinu (Smjernice za izradu rebalansa plana poslovanja), donesene od strane naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, URBROJ: DIR-01-04-12-844/01, utvrđeno je da su istim utvrđeni ključni parametri i ciljevi koje treba primijeniti kod izrade rebalansa Plana poslovanja Hrvatskih šuma d.o.o. za 2012. godinu, od kojih je kao glavni cilj u poslovanju za 2012. godinu istaknuto povećanje prihoda i produktivnosti, tj. korištenje vlastitih kapaciteta u planiranju i izvršenju proizvodnih i uslužnih zadataka u gospodarenju šumama. Navedenim dokumentom su nabrojani ciljevi i zadaci poslovanja za 2012. godinu, pa tako između ostalog: nedostatak prihoda na razini organizacijskih jedinica nadomjestiti većim prihodima od drvnih sortimenata za 5 %, *većim učešćem vlastitih kapaciteta te većom produktivnošću vlastite mehanizacije i građevinarstva uz istovremeno smanjenje vanjske usluge u gospodarenju šumama*; Shodno svemu iznesenom ovo tijelo je stava da je ispunjen zakonski uvjet iz članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi o nastanku promijenjenih okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, a sukladno citiranoj odredbi Zakona, naručitelj je bio obvezan poništiti postupak javne nabave te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **DOSTAVITI:**

1. Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Zagreb, Zagreb, V. Nazora 7
2. Pro Silva d.o.o., Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2
3. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje