



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/173

URBROJ: 354-01/12-10

Zagreb, 10. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, Italija te žalitelja zajednice ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Deloitte advisory s.r.o., Prag, Češka i Deloitte consulting GmbH, Beč, Austrija, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade plana restrukturiranja društva HŽ Holdinga po grupama (5 grupa), broj objave: N-05-V-132396-160811, naručitelja HŽ Hrvatske željeznice holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08, dalje u tekstu: Zakon), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: Uh-53-2/12 od 18. siječnja 2012. godine, naručitelja HŽ Hrvatske željeznice holding d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HŽ Hrvatske željeznice holding d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, Italija troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

3. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Deloitte advisory s.r.o., Prag, Češka i Deloitte consulting GmbH, Beč, Austrija za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave, dana 17. kolovoza 2011. godine, naručitelj HŽ Hrvatske željeznice holding d.o.o., Zagreb je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade plana restrukturiranja društva HŽ Holdinga po grupama (grupa 1. HŽ Hrvatske željeznice Holding d.o.o., grupa 2. HŽ Infrastruktura d.o.o., grupa 3. HŽ Cargo d.o.o., grupa 4. HŽ Putnički prijevoz d.o.o. i grupa 5. HŽ Vuča vlakova d.o.o.), broj objave: N-05-V-132396-160811. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je ukupno 11 ponuda.

Dana 18. siječnja 2012. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru, broj: Uh-53-2/12 kojom je za nabavu usluge izrade plana restrukturiranja društva HŽ Holdinga po grupama kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Roland Berger Strategy Consultants Zagreb, Roland Berger Strategy Consultants GmbH Austrija, Roland Berger Ag Strategy Consultants Švicarska, Roland

Berger Strategy Consultants Sp. Z.o.o. Poljska, Roland Berger Strategy Consultants GmbH Njemačka i Inženjerski biro d.d., Zagreb.

Navedenu Odluku zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, Italija je zaprimila 26. siječnja 2012. godine te je protiv iste izjavila žalbu 3. veljače 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da nisu postojale osnove za isključenje njegove ponude, da žaliteljeva ponuda u cijelosti zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti te da je ista trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija po zadanom kriteriju odabira. Predlaže poništiti pobijanu Odluku o odabiru te, u skladu s navedenim, donijeti odluku sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna.

Zajednica ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Deloitte advisory s.r.o., Prag, Češka i Deloitte consulting GmbH, Beč, Austrija, navedenu je Odluku zaprimila 31. siječnja 2012. godine, te je protiv iste izjavila žalbu 10. veljače 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da odluka o odabiru nije donesena u roku navedenom u dokumentaciji za nadmetanje, te da je navedenim propustom naručitelj prekršio odredbu članka 87. Zakona o javnoj nabavi odnosno točke 27. podtočke 27.01 dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i javno nadmetanje te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna.

U odgovorima na žalbe žalitelja naručitelj, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U odgovoru na žalbe i naručiteljeve odgovore na žalbe odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da su žalbe u cijelosti neosnovane.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, Italija je osnovana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Deloitte advisory s.r.o., Prag, Češka i Deloitte consulting GmbH, Beč, Austrija je djelomično osnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, Italija u žalbi navodi da je žaliteljeva ponuda neosnovano isključena zbog neprihvatanja izjave o nekažnjavanju s obzirom da je prokurist žalitelja upisan u sudski registar bez ograničenja u zastupanju iz čega jasno proizlazi da je ovlašten u ime i za račun društva sudjelovati u postupcima javne nabave, podnositi ponude, davati izjave, uključujući i izjavu o nekažnjavanju te sklapati ugovore o javnoj nabavi.

U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda od 25. studenog 2011. godine naručitelj je kao jedan od razloga isključenja žaliteljeve ponude u svim grupama predmeta nabave naveo slijedeće: član zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb nije dostavio pravovaljanu izjavu o nekažnjavanju iz t.9.2. dokumentacije za nadmetanje budući da je izjavu potpisala osoba koja je u sudskom registru upisana kao prokurist (Danijel Radić), dakle kao punomoćnik a ne ovlaštena osoba. Točkom 9.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da gospodarski subjekt mora, radi dokazivanja nekažnjavanja, dostaviti izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08), odnosno da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više određenih kaznenih djela, te da izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da sadrži izjavu o nekažnjavanju koju je dao Daniel Radić iz Zagreba za sebe osobno, kao osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe KPMG Croatia d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu i za pravnu osobu (ponuda, str. 152/408). Na stranici 2. izvotka iz sudskog registra od 20. svibnja 2011. godine navedene su osobe ovlaštene za zastupanje društva KPMG Croatia d.o.o., Zagreb među kojima je i Daniel Radić iz Zagreba, prokurist (ponuda, str. 88/408). Imenovani je također osnivač/član navedenog društva (ponuda, str. 87/408).

Člankom 47. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09) propisano je da prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izbranim sudovima, dok je stavkom 2. istog članka propisano da prokurist ne može bez posebne ovlasti otuđiti ni opteretiti nekretnine trgovačkoga društva i ne može davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima se započinje stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva. Prokurist također ne može davati punomoć za sklapanje poslova drugim osobama. Nadalje, člankom 54. navedenog Zakona propisano je da se davanje prokure i njezin opoziv upisuju u sudski registar, kao i ime i prezime prokuriste i njegov osobni identifikacijski broj, a ograničenje iz članka 48. stavka 2. toga Zakona upisuje se u sudske registre za trgovačko društvo i za podružnicu. S obzirom da iz navedene odredbe Zakona o trgovačkim društvima proizlazi da je prokurist ovlašten zastupati društvo u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, državnim i izbranim sudovima, te da je Danijel Radić upisan u sudski registar kao osoba ovlaštena za zastupanje društva KPMG Croatia d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je KPMG Croatia d.o.o., Zagreb dostavio izjavu o nekažnjavanju sukladno točki 9.2. dokumentacije za nadmetanje i članku 50. stavak 2. Zakona, stoga je osnovan žalbeni navod žalitelja da žaliteljeva ponuda neosnovano isključena zbog neprihvatanja izjave o nekažnjavanju.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, u žalbi dalje pobija odluku naručitelja o isključenju žaliteljeve ponude. Žalitelj tvrdi da priložene potvrde referenci žalitelja izričito spominju tražene referentne projekte (na primjer reference FS, FER, GTT, ŽBiH, itd.) te da su osnovni rezultat, odnosno proizvod svih oblika savjetodavnih angažmana društva KPMG globalno, kao i cijele industrije savjetodavnih usluga, formalni dokumenti koji opisuju predmet savjetodavne pomoći (planovi, analize, planovi i mjere restrukturiranja, investicijske studije i ostali slični projektne pisani materijali koje konzultanti kreiraju samostalno ili u suradnji s timovima klijenata). Žalitelj također smatra da je neprimjeren razlog isključenja njegove ponude zbog toga što jedna od priloženih referenci (izrada poslovnog plana zračne luke) nije iz željezničkog sektora, s obzirom da zahtjev za referencom izrade poslovnog plana u protekle tri godine nije eksplicitno zahtijevao da isti bude iz željezničkog sektora, te da je taj zahtjev dodatno pokriven drugim referentnim projektima iz željezničkog sektora (ŽBiH, FER, GTT) koji su uključivali izradu poslovnih planova.

U točki 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje kao naziv dokaza tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je naveo: „Dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku Popisa značajnijih uspješno izvršenih ugovora-pruženih usluga u posljednje tri (3) godine koji su po vrsti i namjeni jednaki ili slični uslugama koje su predmet ove nabave u željezničkom sektoru.“. Točkom 9.4.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima obvezno mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o urednom ispunjenju tih ugovora, dok je točkom 9.4.4. dokumentacije odredio vrijednosne pokazatelje dokaza sposobnosti iz točke 9.4.1. i 9.4.2. na način da gospodarski subjekt mora priložiti minimalno dokaz sposobnosti o uspješno izvršenim projektima iz izrade strategije, restrukturiranja ili optimizacije željezničkih Holding društava, odnosno u području željezničke infrastrukture, željezničkog teretnog prometa, željezničkog putničkog prijevoza te vuče vlakova (ovisno za koju grupu predmeta nabave se podnosi ponuda) u posljednje tri godine u

državama istočne, srednje i zapadne Europe; minimalno dokaz sposobnosti o uspješno izvršenim projektima izrade poslovnog plana u posljednje tri godine u državama istočne, srednje i zapadne Europe (za sve grupe) te minimalno dokaz sposobnosti o uspješno izvršenim projektima izrade investicijskih i financijskih programa odnosno procjena vrijednosti budućih investicija u željezničkom sektoru u državama istočne, srednje i zapadne Europe. U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naručitelj je kao drugi razlog isključenja žaliteljeve ponude za sve grupe predmeta nabave naveo da se dostavljeni dokazi o izvršenim uslugama u posljednje tri godine (točka 9.4.4. dokumentacije za nadmetanje) odnose na uslugu savjetovanja, odnosno podrške u procesu restrukturiranja u području strategije, restrukturiranja, optimizacije, poslovnih planova, investicijskih i financijskih programa, procjene vrijednosti budućih investicija, a ne izradu tih dokumenata, dok se dokaz o izradi poslovnog plana naručitelja usluge Zračno pristanište M. Lošinj ne odnosi na željeznički sektor.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je žalitelj sačinio pregled referenci po grupama, te da je priložio popis značajnijih uspješno izvršenih ugovora u kojemu se kao predmet ugovora navode usluge savjetovanja odnosno podrške (ponuda, str. 42/408-50/408). Na priloženim potvrdama naručitelja o uredno ispunjeni ugovorima, također se kao predmet nabave navode usluge savjetovanja odnosno podrške (ponuda, str. 173/408-199/408). Iz Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, analize dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 9.4. dokumentacije za nadmetanje po grupama predmeta nabave (nije navedena kao sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda ali je dio dokumentacije postupka koju je ovom tijelu dostavio naručitelj), te odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj ocjenjivao tehničku i stručnu sposobnost imenovanog žalitelja isključivo na temelju naziva predmeta ugovora, ne ocjenjujući u potvrdama navedeni opis izvršenih aktivnosti. Naime, u svojoj potvrdi Ferrovie dello Romagna (FER) potvrđuje da je KPMG Advisory SpA, Milano pružio slijedeće usluge pri procesu grupnog restrukturiranja i razvoja s obzirom na ukupnu kompaniju: upravljanje projektom za cjelokupno restrukturiranje; AS-IS i SWOT analiza poslovnih i holding kompanija; konsolidacija i upravljanje projektom nad planiranim promjenama za razna područja (infrastruktura, prijevoz tereta, prijevoz putnika, vuča); definiranje i pomoć pri implementaciji mjera smanjenja troškova, uzevši u obzir interne i elsterne troškove; definiranje kriterija i procedura za upravljanje proizvodnim procesom i ispunjavanja željezničkih usluga; definiranje KPI modela za nadziranje rezultata proizvodnje (ponuda, str. 182/408). Pod podrška pri restrukturiranju sektora putničkog prijevoza navode se slijedeće aktivnosti: analiza procesa unutar FER-a te parametara učinkovitosti i efikasnosti; SWOT analiza poslovnih područja; definiranje strateškog pozicioniranja; definiranje detaljnih strateških pravaca pri provođenju predloženih mjera vezanih uz povećanje učinkovitosti internih procesa, razvoj strategija nastupa na tržištu; definiranje financijskih planova; definiranje vremenskih i operativnih planova projekta za provođenje predloženih mjera i upravljanje implementacijom razvijenog programa i predloženih mjera (ponuda, str. 183/408). Nadalje, u svojoj potvrdi Gruppo Torinese trasporti (GTT) je potvrdio da je KPMG Advisory SpA, Milano pružio usluge strateške i operativne podrške prilikom projekta restrukturiranja autobusnog prijevoza, željezničkog putničkog prijevoza te ostalih poslovnih i drugih procesa društva te da su se usluge sastojale od slijedećih aktivnosti: upravljanje projektom vezano uz definiranje i procjenu projekata društva te pripreme konsolidirane strategije poslovanja društva, analiza organizacije i restrukturiranje; razvoj poslovnog plana za razne odjele i poslove (ponuda, str. 190/408). Također, u potvrdi Bosansko Hercegovačke željezničke javne korporacije navodi se da je KPMG Croatia d.o.o., pored ostalih, obavio i slijedeće usluge: plan razvoja i modernizacije željezničke infrastrukture uključujući model upravljanja infrastrukturom; planiranje ljudskih resursa s definiranim ciljnim smanjenjima broja zaposlenika i mjerama za ostvarenje plana smanjenja broja zaposlenika; petogodišnji poslovni plan koji uključuje projekcije financijskih izvještaja (bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o novčanom toku), scenarijsku analizu osjetljivosti plana na unutarnje i vanjske promjene te analizu velikog broja ključnih pokazatelja uspješnosti (ponuda, str. 199/408). Sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite

naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet žalbenog postupka. Prema ocijeni ovoga tijela, time što je isključivo na temelju naziva predmeta ugovora utvrdio da dokaz o uredno ispunjenim ugovorima nije sukladan dokumentaciji za nadmetanje, a bez ocjene sadržaja dostavljenog dokaza, naručitelj u predmetnom postupku nije dokazao postojanje navedenog razloga za isključenje žaliteljeve ponude za sve grupe predmeta nabave. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj može zahtijevati pisano pojašnjenje ponude, a dostava dokaza u svrhu objašnjenja u ponudi dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima nije u suprotnosti s člankom 47. Zakona, kako to naručitelj pogrešno navodi u odgovoru na žalbu. Vezano za navode žalitelja da naručitelj nije eksplicitno zahtijevao da potvrdi naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru izrade poslovnog plana u protekle tri godine bude iz željezničkog sektora, utvrđeno je da je isti neosnovan iz razloga što iz točke 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje jasno proizlazi da ponuditelji moraju dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima koji su po vrsti i namjeni jednaki ili slični uslugama koje su predmet ove nabave u željezničkom sektoru.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, nadalje ukazuje na nepravilnosti u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja (str.6/14 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) gdje je za sve grupe predmeta nabave dana jedinstvena ocjena sposobnosti ponuditelja iako je prema dokumentaciji za nadmetanje kao način nuđenja predmeta nabave traženo da se za svaku grupu podnosi zasebna ponuda. Žalitelj smatra da je naručitelj bio obvezan ocijeniti sposobnost svakog ponuditelja u odnosu na svaku grupu predmeta nabave za koju je podnesena ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na stranici 6 Zapisnika u stupcu „Traženi dokazi sukladno Dokumentaciji za nadmetanje“ naveo dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 9.4. dokumentacije i vrijednosne pokazatelje istih po grupama predmeta nabave, dok stupac „Ponuda za Grupa“ nije popunjavao već je za imenovane ponuditelje naveo „ne“ odnosno „da“. Međutim, u nastavku Zapisnika naručitelj je naveo razloge isključenja uz obrazloženje na koje grupe predmeta se odnose. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je neosnovan žalbeni navod da naručitelj nije ocjenjivao sposobnost ponuditelja u odnosu na svaku grupu predmeta nabave za koju je podnio ponudu.

Žalitelj zajednica ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Deloitte advisory s.r.o., Prag, Češka i Deloitte consulting GmbH, Beč, Austrija u žalbi navodi da odluka o odabiru nije donesena u roku navedenom u dokumentaciji za nadmetanje, te da je navedenim propustom naručitelj prekršio odredbu članka 87. Zakona o javnoj nabavi odnosno točke 27. podtočke 27.01 dokumentacije za nadmetanje.

Člankom 87. stavak 1. Zakona propisano je da rok za donošenje odluke o odabiru započinje teći danom isteka roka za dostavu ponude, a ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke o odabiru, onda rok iznosi 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponude. Stavkom 2. istoga članka, propisano je da na zahtjev javnog naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti ponude.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno je da je točkom 27.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da je rok za donošenje odluke o odabiru ili poništenju 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponude, a točkom 23.1. dokumentacije da ponuda mora biti dostavljena naručitelju najkasnije dana 28. rujna 2011. godine. Iz navedenog proizlazi da je rok za donošenje odluke u konkretnom slučaju bio 28. studenog 2011. godine, a naručitelj je pobijanu Odluku o odabiru donio 18. siječnja 2012. godine. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj donio pobijanu Odluku po proteku propisanog roka, međutim navedeno samo po sebi nije od utjecaja na zakonitost Odluke budući da je rok za donošenje odluke instruktivne naravi. Osim toga, žalitelj je

mogao postupiti sukladno odredbi članka 147. stavak 2. točka 4. Zakona i izjaviti žalbu u roku od 10 dana od dana isteka roka za donošenje odluke. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore navedenih razloga, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb i KPMG Advisory SpA, Milano, Italija je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Deloitte advisory s.r.o., Prag, Češka i Deloitte consulting GmbH, Beč, Austrija je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.500,00 kuna. S obzirom da nije usvojen žalbeni zahtjev žalitelja da se poništi predmetni postupak javne nabave, žalba žalitelja je djelomično osnovana pa je, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona, odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja odnosno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. HŽ Hrvatske željeznice holding d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2/a
3. Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80
4. Roland Berger strategy consultants d.o.o., Zagreb, Trg bana Jelačića 5
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje