



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/168
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 15. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbi žalitelja Benussi d.o.o., Fažana, i Strada d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu dostavnih vozila za Gradsku plinaru Zagreb, broj objave N-02-V-146918-051211, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Strada d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Benussi d.o.o., Fažana, za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Strada d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 6. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu dostavnih vozila za Gradsku plinaru Zagreb, broj objave N-02-V-146918-051211. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao prihvatljivu.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj: 246-V/11 od 17. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Strada d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 31. siječnja 2012. godine žalitelj Benussi d.o.o., Fažana.

Žalitelj Benussi d.o.o., Fažana, u žalbi na odluku o odabiru osporava svoju neprihvatljivost i u bitnome navodi da je ponuda žalitelja isključena uz obrazloženje da tehnička dokumentacija nije uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Komercijalni katalozi su umetnuti u plastičnu foliju koja je uvezana jamstvenikom, a ista je zatvorena i označena rednim brojem. Žalitelj predlaže da naručitelj postupi po članku 153. Zakona o javnoj nabavi i kao najpovoljniju ponudu odabere ponudu žalitelja, odnosno da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru i primjeni kriterij najniže cijene. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Temeljem članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je, postupajući po žalbi žalitelja Benussi d.o.o., Fažana, dana 1. veljače 2012. godine ponovno izvršio pregled i ocjenu ponuda te obje pristigle ponude ocjenjuje kao prihvatljive.

Naručitelj je novom Odlukom o odabiru broj: 246-1-V/11 od 1. veljače 2012. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Benussi d.o.o., Fažana, a istom Odlukom je Odluka o odabiru od 17. siječnja 2012. godine stavljena van snage.

Na Odluku o odabiru od 1. veljače 2012. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 16. veljače 2012. godine žalitelj Strada d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Strada d.o.o., Zagreb, u žalbi na odluku o odabiru osporava svoju neprihvatljivost i u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije uvezana u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, prospekti su umetnuti u dva plastična fascikla koji su zatvoreni običnom naljepnicom bez pečata. Stranice prospekata nisu označene rednim brojevima već je numeracija nalijepljena na plastični fascikl, što znači da se vrlo lako može skinuti i promijenit, ističući da je nejasno zašto odabrani nije označio stranice na samim prospektima nego na plastičnoj foliji, kao i zašto je folija zatvorena običnom naljepnicom, dok je folija u kojoj je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude zatvorena naljepnicom na kojoj je pečat odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da sve to upućuje na zaključak da je naknadno došlo do nezakonite izmjene i dopune ponude. Nadalje, žalitelj navodi da je u obrascima D1 i D2, na stranicama 19. i 20. ponude, za stavku boja obična po izboru, odabrani ponuditelj u kolonu ponuđeno umjesto DA upisao: „DA (bijela)“, a što je suprotno točki 31. dokumentacije za nadmetanje jer je nejasno nudi li odabrani ponuditelj boju običnu po izboru ili nudi bijelu boju. Žalitelj ističe da je naručitelj bio dužan temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi isključiti ponudu koja nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i predlaže da naručitelj odluku o odabiru stavi izvan snage i zamijeni je drugom odlukom, odnosno da odabere ponudu žalitelja kao jedinu prihvatljivu ponudu. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su katalozi uloženi u plastični fascikl koji je uvezan jamstvenikom. Stranice ponude su označene, a fascikl je zatvoren naljepnicom, čime je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Naručitelj navodi da je u troškovniku tražena obična boja po izboru, odnosno tražena je bilo koja boja po izboru ponuditelja uz napomenu obična, a što znači da boja nije metalik, pastelna ili slično, budući da je za te boje potrebna nadoplata. Ponuda odabranog ponuditelja je u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, a žalbeni navodi su neosnovani. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Benussi d.o.o., Fažana, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani. Ponuda je uvezana jamstvenikom, a stranice ponude su označene rednim brojem, čime je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da je njegova ponuda u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, budući da je tražena boja obična po izboru, a to znači bilo koja boja koja nije metalik ili pastelna. Odabrani ponuditelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim Novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, žalbi žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj Strada d.o.o., Zagreb, navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije uvezana u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, prospekti su umetnuti u dva plastična fascikla koji su zatvoreni običnom naljepnicom bez pečata. Stranice prospekata nisu označene rednim brojevima već je numeracija nalijepljena na plastični fascikl, što znači da se vrlo lako može skinuti i promijenit, ističući da je nejasno zašto odabrani nije označio stranice na samim prospektima nego na plastičnoj foliji, kao i zašto je folija zatvorena običnom naljepnicom, dok je folija u kojoj je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude zatvorena naljepnicom na kojoj je pečat odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da sve to upućuje na zaključak da je naknadno došlo do nezakonite izmjene i dopune ponude. Kontrolirajući ovaj žalbeni

navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 12. dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponudu potrebno uvezati u cjelinu na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude (npr. jamstvenikom i naljepnicom sa žigom ponuditelja na poledini) i označiti rednim brojem stranica. Sve stranice ponude moraju biti uvezane u jednu cjelinu i označene. Oznaka sadrži ukupan broj stranica ponude uvezanih u cjelinu kroz redni broj stranice ili redni broj stranice kroz ukupan broj stranica ponude uvezanih u cjelinu, uključujući i prvu stranicu ponude. Navedeno traženje naručitelja u skladu je s traženjem iz članka 9. stavak 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09). Svrha odredbi koje se odnose na numeraciju i uvezivanje stranica jest sprječavanje manipulacije sa sadržajem ponude, odnosno onemogućavanje naknadnog umetanja ili vađenja dijelova ponude. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je navedena svrha postignuta i to označavanjem stranica ponude rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica, a sve stranice ponude su uvezane jamstvenikom. Prospekti su dostavljeni u PVC fasciklima koji su označeni rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranice i to 21/27 i 22/27, a isti su zatvoreni naljepnicom. Budući da je takvim uvezivanjem ponude onemogućena manipulacija sadržajem, odnosno onemogućeno je naknadno umetanje ili vađenje dijelova ponude, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u obrascima D1 i D2 na stranicama 19. i 20. ponude za stavku boja obična po izboru, odabrani ponuditelj u kolonu ponuđeno umjesto DA upisao: „DA (bijela)“, a što je suprotno točki 31. dokumentacije za nadmetanje jer je nejasno nudi li odabrani ponuditelj boju običnu po izboru ili nudi bijelu boju. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 31. dokumentacije za nadmetanje, upute za popunjavanje troškovnika, među ostalim propisano da ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika te da ponuditelj mora na za to predviđenim mjestima u troškovniku i specifikaciji, navesti samo proizvođača i tip vozila koje nudi. Također, propisano je da ukoliko su sve stavke u specifikaciji određene rasponom vrijednosti kao npr. od - do ili najviše – najmanje ili min – max, ponuditelji su dužni u koloni ponuđeno navesti točne, egzaktno vrijednosti nuđenih proizvoda, a na ostalim mjestima upisati odgovara li nuđeno traženom, na način da se prepíše tekstualni sadržaj iz kolone „traženo“ u kolonu „ponuđeno“ ili potvrdi s riječi DA. Uvidom u odabranu ponudu na stranici 19/27 utvrđeno je da se nalazi obrazac D1, dostavna vozila furgoni – 4 komada, te da je odabrani ponuditelj za stavku: „boja obična po izboru“ upisao: „DA, (bijela)“. Na stranici 20/27 odabrane ponude nalazi se obrazac D2, dostavna vozila – 5 komada, a odabrani ponuditelj je za traženu stavku: „boja obična po izboru“ upisao: „DA, (bijela)“. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da su sve stavke troškovnika popunjene u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Žalitelj Benussi d.o.o., Fažana, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Temeljem odredbe članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Ni u privitku žalbe žalitelja ovom tijelu, a ni u cjelokupnoj dostavljenoj dokumentaciji, nije dostavljen dokaz o uplati upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, niti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Kako žalitelj Benussi d.o.o., Fažana, nije dokazao da mu je sudjelovanjem u predmetnom žalbenom postupku nastao opravdani trošak, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Strada d.o.o., Zagreb, traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i troškove upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Zahtjev je sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Odredbom članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova, kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Benussi d.o.o., Fažana, Fažanska cesta 86
3. Strada d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 53
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje