



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/46
URBROJ: 354-01/12-20
Zagreb, 08. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbama žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, žalbi žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, žalbi žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, koji je zastupan po punomoćniku Duji Nazliću, odvjetniku iz Zagreba, i žalbi žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom po pojedinoj grupi u trajanju od četiri godine, broj objave: N-02-V-129610-200711, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola, podijeljen u XV grupa, naručitelja Karlovačka županija, Karlovac, temeljem članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, odbacuje se kao nepravodobna.
2. Poništavaju se Odluke o odabiru za grupu II, VII, X, XII, XIII i XIV predmeta nabave, od 07. listopada 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom po pojedinoj grupi u trajanju od četiri godine, broj objave: N-02-V-129610-200711, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola, naručitelja Karlovačka županija, Karlovac.
3. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave i to za grupu II, VII, XIII I XIV predmeta nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom po pojedinoj grupi u trajanju od četiri godine, broj objave: N-02-V-129610-200711, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola, naručitelja Karlovačka županija, Karlovac.
4. Zahtjev žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
5. Zahtjev žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan
6. Zahtjev žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Karlovačka županija, Karlovac, objavio je 21. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom po pojedinoj grupi u trajanju od četiri godine, broj objave: N-02-V-129610-200711, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola, podijeljen u XV grupa. Na predmetno nadmetanje pristiglo je ukupno 27 ponuda, a kao kriterij za odabir ponude određena je najniža cijena. Za grupe I, III, IV, i V predmeta nabave naručitelj je poništio otvoreni postupak javne nabave.

Dana 07. listopada 2011. godine, naručitelj je, temeljem kriterija najniže cijene, za određene grupe predmeta nabave donio Odluke o odabiru kojima odabire ponude na slijedeći način: za grupu II predmeta nabave - ponudu ponuditelja Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, za grupu VI predmeta nabave - ponudu ponuditelja Autopromet Slunj d.d., Slunj, za grupu VII predmeta nabave - ponudu ponuditelja Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, za grupu VIII predmeta nabave - ponudu ponuditelja Autotrans d.o.o., Rijeka, za grupu IX predmeta nabave - ponudu ponuditelja Prijevozniki obrt Josip Knežević, Plitvička Jezera, za grupu X predmeta nabave - ponudu ponuditelja Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, za grupu XI predmeta nabave - ponudu zajednice ponuditelja Autotrans d.o.o., Rijeka i Autopromet Slunj d.d., Slunj, za grupu XII predmeta nabave - ponudu ponuditelja Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, za grupu XIII predmeta nabave - ponudu ponuditelja Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, za grupu XIV predmeta nabave - ponudu ponuditelja Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik i za grupu XV predmeta nabave - ponudu ponuditelja Autopromet Slunj d.d., Slunj.

Na Odluku o odabiru za grupu II predmeta nabave žalbu je 09. siječnja 2012. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac. Žalitelj u žalbu u bitnome navodi da odabrana ponuda ponuditelja Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje, te traži da naručitelj, podredno, ovo državno tijelo poništi otvoreni postupak javne nabave. Ujedno potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna na ime pristojbe i naknade.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je Odluka o odabiru zakonita, te predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, u bitnome navodi da je udvojio svim uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Na Odluku o odabiru za grupu VII predmeta nabave žalbu su ovom državnim tijelu izjavili, a naručitelju predali ponuditelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac (09. siječnja 2012. godine) i ponuditelj Transport Spudić d.o.o., Neretić (10. siječnja 2012. godine). Žalitelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, u bitnome osporava prihvatljivost odabrane ponude i svoju neprihvatljivost te predlaže naručitelju, podredno, ovom državnim tijelu poništiti otvoreni postupak javne nabave. Ujedno potražuje naknadu troškova u iznosu od 7.570,00 kuna na ime pristojbe i naknade. Žalitelj Transport Spudić d.o.o., Neretić, u žalbi u bitnome navodi da odabrana ponuda nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje, te traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru i odabrati ponudu žalitelja. Ujedno potražuje naknadu troškova u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbe žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je Odluka o odabiru zakonita, te predlaže odbiti žalbe žalitelja u cijelosti kao neosnovane.

U očitovanju na žalbe žalitelja odabrani ponuditelj Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, u bitnome navodi da je udvojio svim uvjetima i

zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbe žalitelja u cijelosti kao neosnovane.

Na Odluku o odabiru za grupu VIII predmeta nabave žalbu je 09. siječnja 2012. godine ovom državnim tijelom izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac. Žalitelj u žalbu u bitnome navodi da odabrana ponuda ponuditelja Autotrans d.o.o., Rijeka, nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje, te traži da naručitelj, podredno, ovo državno tijelo poništi otvoreni postupak javne nabave. Ujedno potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna na ime pristojbe i naknade.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je Odluka o odabiru zakonita, te predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Autotrans d.o.o., Rijeka, u bitnome navodi da je udvojio svim uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Na Odluku o odabiru za grupu IX predmeta nabave žalbu je 16. siječnja 2011. godine ovom državnim tijelom izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica. Žalitelj u žalbu u bitnome navodi da odabrana ponuda ponuditelja Prijevoznčki obrt Josip Knežević, Plitvička Jezera, nije u skladu sa odredbama dokumentacije za nadmetanje, te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru i odabrati slijedeću ponudu sukladno kriteriju odabira. Žalitelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna na ime pristojbe i naknade te iznos od 7.687,50 kuna na ime odvjetničkog troška radi sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je Odluka o odabiru zakonita, te predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Na Odluku o odabiru za grupe X i XII predmeta nabave žalbu je 11. siječnja 2012. godine ovom državnim tijelom izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Autotrans d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbu u bitnome navodi da odabrani ponuditelj Autoturist d.o.o., Samobor, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost skladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, te traži da naručitelj stavi pobijanu Odluku van snage te na temelju novog pregleda i ocijene ponuda odabere ponudu žalitelja. Ujedno potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu kojeg odredi ovo državno tijelo uvećano za 70,00 kuna na ime pristojbe.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je Odluka o odabiru zakonita, te predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Autoturist d.o.o., Samobor, koji je zastupan po punomoćniku Krunoslav Štenglju, odvjetniku iz Zagreba, u bitnome navodi da je udvojio svim uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalbe žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, žalba žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, i žalba žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, su pravodobne, dopuštene i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, je nepravodobna.

Naime, prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo je dužno utvrditi je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Rokovi za ulaganje

žalbe za sve faze postupka javne nabave propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj zakonskoj odredbi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana: 1. objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjena iz objave, 2. javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, 3. primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, 4. isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke 3. ovoga stavka, 5. saznanja za postupak nabave proveden na način suprotan ovome Zakonu, a najkasnije u roku godine dana od dana kada je taj postupak proveden.

Uvidom u povratnice dostavljene ovom državnom tijelu kao dokaz o urednoj dostavi Odluke o odabiru, sukladno odredbi članka 82. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da je žalitelj Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, predmetnu Odluku uredno primio 02. siječnja 2012. godine, a da je žalbu na Odluku o odabiru za grupu IX predmeta nabave izjavio 16. siječnja 2012. godine. Naime, budući da se u predmetnom postupku javne nabave radi o nabavi velike vrijednosti, žalitelj je, sukladno gore citiranoj odredbi članka 147. stavka 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, bio dužan žalbu izjaviti u roku od 10 dana od primitka Odluke o odabiru. Dakle, zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u konkretnom postupku javne nabave je bio 12. siječnja 2012. godine. Budući da je žalitelj žalbu na predmetnu Odluku, a koja je uredno primio 02. siječnja 2012. godine, ovom državnom tijelu izjavio, a naručitelju predao 16. siječnja 2012. godine, odnosno nakon proteka žalbenog roka, žalba žalitelja je nepravodobna.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalbe žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, su djelomično osnovane.

Žalba žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu II, VII i VIII predmeta nabave, kojima u bitnome navodi da je naručitelj propustio ocijeniti jesu li ponuditelji dostavili sve tražene dokaze o sposobnosti jer u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda u dijelu analitički prikaz dokaza sposobnosti naručitelj nije naveo niti utvrdio jesu li ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dostavili izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u točku 7. 11. Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda pod nazivom „Analitički prikaz ponude - provjera sadržaja i oblika ponude” utvrđeno je da je naručitelj prilikom pregleda ponuda naveo da su svi ponuditelji koja su podnijeli ponude za predmetne grupe dostavili Izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora, a koji dokaz financijske sposobnosti je naručitelj zahtijevao u točki 13. dokumentacije za nadmetanje. Međutim, navedenu Izjavu naručitelj nije ponovno naveo u točki 8. Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda pod nazivom „analitički prikaz dokaza sposobnosti ponuditelja”. Naručitelj nije počinio propust u postupku pregleda i ocijene ponuda jer je u analitičkom prikazu ponude utvrdio sadržaj svih ponuda. Dakle, između ostalog, naručitelj je izričito utvrdio da su svi ponuditelji dostavili i traženu Izjavu za predmetne grupe, što je u skladu sa dostavljenim ponudama. Neovisno o redoslijedu sadržaja, predmetni Zapisnik sadrži sve podatke propisane u članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, a na temelju kojih je naručitelj

ocijenio pristigle ponude. Slijedom svega naprijed iznijetog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac i žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu II i VII predmeta nabave, kojima u bitnome navode da je u odabranoj ponudi za grupu II i VII predmeta nabave ponuditelj Kladašan Trasturist - Obrt za prijevoznike usluge priložio Izjavu o nekažnjavanju koja ne sadrži datum, što nije u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u odabrane ponude za grupu II i VII predmeta nabave, utvrđeno je da je na stranicama 1/44 i 13/58 priložena Izjava o nekažnjavanju koja nije datirana, a koja je ovjerena u potpisu kod javnog bilježnika. U odgovoru i očitovanju na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome navode da se na poledini iste nalazi datum uz broj ovjere javnog bilježnika, a koji je relevantan za vremensko važenje iste. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je zahtijevao dostavljanje izjave o nekažnjavanju kojom se dokazuje da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavku 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, a koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, te da izjava ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave, sukladno članku 50. stavku 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi. Stavkom 2. istog članka propisano je da predmetna izjava mora biti ovjerena u potpisu kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Sukladno članku 77. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ovjerom potpisa (legalizacijom) utvrđuje istovjetnost stranke koja je u njegovoj nazočnosti svojeručno potpisala ili stavila rukoznak na određenu ispravu, dok za sadržaj isprave ne odgovara. Broj, datum i godina ovjere jesu sastavni dio ovjere, potrebni za popunjavanje rubrike upisnika o ovjerama i potvrdama. Temeljem odredaba članka 50. Zakona o javnoj nabavi, odabrani ponuditelj je bio dužan naznačiti datum i godinu sastavljanja izjave jer se istima dokazuje starost izjave, odnosno, njegova ne/sposobnost za nadmetanje u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, u konkretnom slučaju forma isprave ne potvrđuje sadržaj isprave jer datum i godina ovjere potpisa nije datum i godina sastavljanja navedene izjave. Slijedom naprijed iznijetog, odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno traženju naručitelja i Zakonu o javnoj nabavi, pa su žalbeni navodi žalitelja osnovani.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu II, VII i VIII predmeta nabave kojima u bitnome navodi da je u odabranim ponudama ponuditelja Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, za grupu II i VII predmeta nabave i ponuditelja Autotrans d.o.o., Rijeka, za grupu VIII predmeta nabave, cijena u tekstualnom dijelu ispisana pogrešno jer nije napisana zajedno već s razmacima, a koji propust može rezultirati nemogućnošću utvrđenja cijena na način da se ista izražena u brojkama ne slaže sa slovima, kao i mogućnošću umetanja dodatnih slova u razmake, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u ponude ponuditelja Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, za grupu II i VII predmeta nabave, utvrđeno je da je cijena ponuda izražena brojkama i slovima, sukladno članku 8. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Cijena predmetnih ponuda izražena je slovima bez razmaka, dakle, bez mogućnosti umetanja dodatnih slova, a koja je u skladu sa cijenom ponude izraženom u slovima. Uvidom u ponudu ponuditelja Autotrans d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da je ponuditelj cijenu ponude za grupu VIII predmeta nabave također izrazio brojkama i slovima uz razmak kojim odvaja dio cijene koji se odnosi na kune i dio koji se odnosi na lipe. Dakle, iznos ispisan slovima za kune i lipe odgovara cijeni izraženoj u brojkama, time da u tom dijelu nije naveden razmak pa nije ni omogućeno naknadno umetanje slova što bi moglo rezultirati neusklađenošću sa cijenom izraženom u brojkama. Neovisno o navedenom, člankom 8. stavkom 2. navedene Uredbe propisano je da ako se u cijeni ponude iznosi u brojkama i slovima razlikuju mjerodavan je iznos izražen slovima. Slijedom naprijed iznijetog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu II i VII predmeta nabave, kojima u bitnome navodi da

je u odabranoj ponudi za grupu II i VII predmeta nabave ponuditelj Kladašan Trasturist - Obrt za prijevozničke usluge, Ribnik, u svrhu dokazivanja pravne sposobnosti dostavio Izvadak iz obrtnog registra u kojem su neusklađeni podaci o osobnom imenu vlasnika obrta, pa se tako navodi ime Juro i Juraj, zbog čega je naručitelj morao i mogao zatražiti od ponuditelja da takav nedostatak vjerodostojnim dokumentom otkloni, sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u priloženi Izvadak iz obrtnog registra, utvrđeno je da je kao vlasnik obrta upisan Kladašan Juro, a da je u podacima o djelatnosti upisan Kladašan Juraj. I u podacima o vlasniku obrta i u podacima o djelatnosti za fizičku osobu upisani su identični podaci o datumu rođenja i osobnom identifikacijskom broju. Ujedno je i iz ostalih dostavljenih dokaza u ponudi, osobito Izjave o nekažnjavanju, a koja je u potpisu Juro Kladašan ovjerena kod javnog bilježnika, kao i podataka o vlasniku obrta, razvidno tko je vlasnik odnosno odgovorna osoba ponuditelja. Nadalje, člankom 82. Zakona o javnoj nabavi dano je ovlaštenje naručitelju da traži pojašnjenje ponude, stoga naručitelj nije morao tražiti pojašnjenje ponude budući da ista odredba nije kongentne naravi.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac i žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu VII predmeta nabave, kojima u bitnome navode da je u odabranoj ponudi za grupu VII predmeta nabave ponuditelj Kladašan Trasturist - Obrt za prijevozničke usluge vl. Juro Kladašan, Ribnik, naveo da će prijevoz obavljati vozilom marke Isuzu, tip: Q-Bus, registracijske oznake: KA-380-FK, broj dozvole: 1923342, a u potvrdi o ispunjenju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca navedene su registracijske oznake PU-016-IP, broj prometne dozvole: 1825650, utvrđeno je slijedeće. Točkom 9.4.2. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je u svrhu dokazivanja sposobnosti, zahtijevao dostavu potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezno za svaki autobus), a koje su izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“ broj 100/08, 20/09). Potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca dokazuje se da vozilo određenih tehničkih karakteristika, između ostalih, vrsta vozila, oblik karoserije, broj šasijske, marka vozila, tip vozila, model vozila, godina proizvodnje, boja vozila i broj mjesta za sjedenje, ispunjava odredbe navedenog Pravilnika te da se sa autobusom za kojeg se izdaje predmetna potvrda može obavljati organizirani prijevoz djece. U odgovoru na žalbu žalitelja, odabrani ponuditelj Kladašan Trasturist - Obrt za prijevozničke usluge vl. Juro Kladašan, Ribnik, je u bitnome naveo da se radi o istom vozilu, međutim, da je u međuvremenu došlo do promjene vlasništva, a što je razvidno iz knjižice vozila. Iako podaci u predmetnoj Potvrdi izdanoj za vozilo marke: Isuzu, vrsta vozila: M3-Autobus, tip: Q-bus, oblik karoserije: II klasa, broj šasijske: NNMMA4LE02000064, model vozila: 31, godina proizvodnje: 2004., boja: bijela, broj mjesta za sjedenje: 28, nisu usklađeni sa podacima u prometnoj dozvoli koji se odnose na registracijsku oznaku i broj prometne dozvole, razvidno je da su navedene tehničke karakteristike iz Potvrde istovjetne tehničkim karakteristikama navedenim u prometnoj dozvoli.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu II, VII i VIII predmeta nabave, kojima u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegove ponude podnijete za grupu II, VII i VIII predmeta nabave, budući da je uz potvrdu porezne uprave u kojoj je iskazan dug na ime dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje priložio i Rješenje Ministarstva financija o obročnoj otplati, temeljem kojeg dug dopijeva s datumom obročne otplate pa za dužnika ne mogu nastati represivne posljedice zakašnjenja, a da porezne uprave imaju različitu praksu u postupanju jer u slučaju odgodne otplate ne evidentiraju da dug nije dospio, utvrđeno je slijedeće. U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj je u bitnome naveo da žalitelj priloženom potvrdom i rješenjem nadležnih tijela nije dokazao financijsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi jer na dan otvaranja ponuda, a koje se je održalo 07. rujna 2011. godine, ima evidentiran dug. U svrhu dokazivanja financijske sposobnosti točkom 9.3.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je, sukladno članku 51. stavku 1. u svezi sa člankom 46. Zakona o javnoj nabavi, zahtijevao potvrdu porezne uprave o

stanju duga ili istovrijednu ispravu nadležnih tijela, a koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Člankom 46. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti ponudu gospodarskog subjekta koji nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj je u ponudama za navedene grupe priložio Potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Karlovac, Ispostava Karlovac, kojom se potvrđuje da isti kao porezni obveznik ima iskazan odgovarajući dug na ime poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a koja je izdana 10. kolovoza 2011. godine. Isto tako, žalitelj je u ponudi priložio Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda, od 11. kolovoza 2011. godine, a kojim se odobrava obročna otplata duga u deset jednakih obroka, od kojih prvi obrok dospijeva na naplatu 01. rujna 2011. godine. Člankom 47. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku otvaranja ponude, a koji postupak se je u konkretnom slučaju održao 07. rujna 2011. godine. Slijedom naprijed iznijetog, žalitelj je do trenutka otvaranja ponuda, sukladno traženju naručitelja propisanom u dokumentaciji za nadmetanje, bio dužan dostaviti dokaz iz koje je razvidno da je ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Budući da žalitelj nije udovoljio traženju naručitelja propisanom sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj je osnovano isključio njegove ponude kao neprihvatljive, pa su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, izjavljenim na Odluku o odabiru za grupu II, VII i VIII predmeta nabave, kojima u bitnome navodi da je za konkretan postupak javne nabave najprimjereniji kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, a ne najniža cijena, jer žalitelj trpi štetu budući da je sustavno ulagao u kvalitetu svog poslovanja za razliku od konkurencije, utvrđeno je slijedeće. Sukladno zakonskom ovlaštenju, naručitelj je kao kriterij za odabir ponude odredio kriterij najniže cijene, dakle, jedan od kriterija propisan u članku 58. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je za određene grupe donio Odluke o odabiru, pridržavajući se kriterija kojeg je odredio. Slijedom naprijed iznijetog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Transport Spudić d.o.o., Neretić, izjavljenom na grupu VII predmeta nabave, u kojem u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu za grupu VII predmeta nabave jer je dostavio odgovarajući dokaz o nekažnjavanju, utvrđeno je slijedeće. Točkom 9.2.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je u svrhu dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao dostavu Izjave o nekažnjavanju, ovjerenu u potpisu ovlaštene osobe kod javnog bilježnika koja ne smije biti starija 30 dana do dana slanja objave, a kojom se dokazuje da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje nije izrečena pravomoćno osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela navedenih u članku 46. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi. U svrhu dokazivanja navedene sposobnosti, žalitelj je dostavio Uvjerenja Općinskog suda u Karlovcu kojima se potvrđuje da protiv trgovačkog društva Transport Spudić d.o.o., Neretić i Josipa Spudića nije podignuta optužnica koja je stupila na snagu, niti je izrečena nepravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela za koja je predviđena novčana kazna ili kazna zatvora, a niti se vodi istražni postupak. Žalitelj dostavljenim Uvjerenjima nije udovoljio traženju naručitelja i Zakonu o javnoj nabavi pa je naručitelj osnovano isključio njegovu ponudu kao neprihvatljivu. Slijedom naprijed iznijetog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, izjavljenom na Odluku o odabiru za grupu X i XII predmeta nabave, u kojem u bitnome navodi da odabrani ponuditelj Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer je iz priloženih potvrda o urednom ispunjenju ugovora razvidno da se ugovori još izvršavaju, a koje potvrde je priložio i u ponudama podnijetim za druge grupe, utvrđeno je slijedeće. Točkom 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao popis značajnih usluga, popraćen potvrdom/ama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druge ugovorna strana, i to najmanje u vrijednosti od 50% od ponudene cijene. U svrhu dokazivanja tražene sposobnosti odabrani ponuditelj je za grupu X, XII, ali i za

grupu XIII predmeta nabave, a koja nije predmet žalbenog zahtjeva žalitelja, dostavio popis značajnih usluga (tri ugovora) popraćen sa tri potvrde. Priložene potvrde nisu u skladu sa sadržajem propisanim u članku 52. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. U Potvrdi izdanoj od naručitelja Grad Velika Gorica nije navedeno vrijeme ispunjenja, te je iz iste razvidno da se ugovorne obveze izvršavaju, odnosno, da iste nisu u cijelosti ispunjene. Navedene nepravilnosti sadrži i Potvrda izdana od naručitelja Centar za odgoj i obrazovanje Lug. Iz popisa značajnih usluga nije razvidno vrijeme zaključenja ugovora za koje su izdane predmetne Potvrde. U Potvrdi izdanoj od naručitelja Zagrebačka županija navedeno je da Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, za trenutno važeće ugovore o prijevozu putnika, a koji su na snazi od 2008. godine, uredno ispunjava obveze. U popisu značajnih usluga odabrani ponuditelj je naveo da je Ugovor sa Zagrebačkom županijom zaključen 2011. godine. Stoga priložena Potvrda nije odgovarajuća ugovoru navedenom u popisu, niti je iz iste razvidno vrijeme ispunjenja kao i činjenica da je ugovor uredno ispunjen. Slijedom naprijed iznijetog, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost pa je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Temeljem ocijene žalbenih navoda iznijetih u žalbama žalitelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac i Transport Spudić d.o.o., Neretić, poništavaju se Odluke o odabiru i otvoreni postupak javne nabave za grupu II i VII predmeta nabave jer nije ostala niti jedna prihvatljiva ponuda podnijeta za predmetne grupe. Naime, za grupu II predmeta nabave ponuditelji Autotransport Karlovac d.d., Karlovac i Kladušan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladušan, Ribnik, nisu dokazali zahtijevanu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa su predmetne ponude neprihvatljive. Isto tako, za grupu VII predmeta nabave sve pristigle ponude i to: ponuditelja Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, Kladušan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladušan, Ribnik i Transport Spudić d.o.o., Neretić, su neprihvatljive jer navedeni ponuditelji također nisu dokazali zahtijevanu sposobnost.

Temeljem ocijene žalbenog navoda žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, poništavaju se Odluke o odabiru za grupu X i XII predmeta nabave jer odabrani ponuditelj Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, nije dokazao zahtijevanu sposobnost, sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi, zbog čega je naručitelj ponudu istog trebao isključiti kao neprihvatljivu. Stoga se vraća predmet naručitelju da ponovno izvrši pregled i analizu svih ponuda i da na temelju rezultata i analize ponuda donese novu odluku.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno ovlaštenju propisanom u članku 141. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo je utvrdilo slijedeće.

Za grupu XIII predmeta nabave ponudu su podnijeli ponuditelji Kladušan Transturist – Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladušan, Ribnik i Autoturist Samobor d.o.o., Samobor. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 07. listopada 2011. godine odabrao ponudu ponuditelja Autoturist Samobor d.o.o., Samobor. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio identične Potvrde o urednom ispunjenju ugovora priložene i u ponudama za grupu X i XII, koje nisu u skladu sa člankom 52. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, a koje nepravilnosti je ovom državnom tijelu istaknuo i žalitelj Autotrans d.o.o., Rijeka. Slijedom navedenog, naručitelj je bio dužan odabranu ponudu isključiti kao neprihvatljivu. Isto tako, ni ponuditelj Kladušan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladušan, Ribnik, nije dokazao traženu sposobnost jer je na stranici 17/92 ponude dostavio Izjavu o nekažnjavanju koja nije datirana, a koja nepravilnost je obrazložena na stranici 5 ovog rješenja. Stoga je naručitelj predmetnu ponudu također trebao isključiti kao neprihvatljivu.

Nadalje, za grupu XIV predmeta nabave ponudu su podnijeli ponuditelji Kladušan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladušan, Ribnik i Autoturist Samobor d.o.o., Samobor. Odlukom o odabiru od 07. listopada 2011. godine naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Kladušan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladušan, Ribnik, a ponudu ponuditelja Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, je u postupku pregleda ponuda ocijenio kao neprihvatljivu. Kontrolirajući ponudu ponuditelja Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, i ocjenu iste od naručitelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da ju je naručitelj trebao isključiti i iz

razloga jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer je priložio potvrde koje su identičnog sadržaja kao potvrde priložene u ponudama za grupu X, XII i XIII predmeta nabave. Također, ni odabrana ponuda nije prihvatljiva. Naime, na stranici 13/92 odabrane ponude ponuditelj Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge vl. Juro Kladašan, Ribnik, je priložio Izjavu o nekažnjavanju koja nije datirana. Slijedom svega naprijed iznijetog, naručitelj je počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. stavku 2. točki 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi jer niti jedna ponuda pristigla za grupu XIII i XIV predmeta nabave nije prihvatljiva pa se po službenoj dužnosti poništavaju Odluke o odabiru i otvoreni postupak javne nabave za predmetne grupe.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Autotransport Karlovac d.d., Karlovac je u žalbama podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. Obzirom na žalbeno traženje žalitelja da naručitelj, podredno, ovo tijelo poništi otvoreni postupak javne nabave za grupu II, VII i VIII predmeta nabave, a koje se djelomično usvaja, odlučeno je, sukladno članku 158. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, da svaka strana podmiri svoje troškove.

Žalitelj Autotrans d.o.o, Rijeka, je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je neodređen i nespecificiran. Obzirom na žalbeno traženje žalitelja da naručitelj stavi pobijane Odluke o odabiru van snage te na temelju pregleda i ocijene ponuda odabere ponudu žalitelja, a koje se djelomično usvaja, svaka strana će podmiri svoje troškove.

Žalitelj Transport Spudić d.o.o, Neretić, je u žali podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna. Obzirom na žalbeno traženje žalitelja da naručitelj poništi pobijanu Odluku i odabere ponudu žalitelja, a koje se djelomično usvaja, svaka strana će podmiriti svoje troškove.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točkama 4., 5. i 6. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka istog.



DOSTAVITI:

1. Karlovačka županija, Karlovac, Ambroza Vraniczanya 2
2. Autotransport Karlovac d.d., Karlovac, Gažanski trg 8
3. Autotrans d.o.o., Rijeka, Trg Žabica 1
4. Odvjetnik Duje Nazlić, Zagreb, Masarykova 15
5. Transport Spudić d.o.o., Neretić, Brajakovo Brdo 2
6. Kladašan Transturist - Obrt za prijevoznike usluge, vl. Juro Kladašan, Ribnik, Griče 52
7. Odvjetnik Krunoslav Štengl, Zagreb, Šoštarićeva 8
8. Prijevoznički obrt Josip Knežević, Plitvička Jezera, Mukinje 57
9. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
10. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
11. Pismohrana, ovdje