



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II 034-02/12-01/163
Urbroj: 354-01/12-7
Zagreb, 20. travanj 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom premetu žalitelja Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, broj objave: N-05-V-151794-291211, za nabavu rastavljača i sklopki, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, Osijek, temeljem članka 134. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Zahtjev za nastavak postupka naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, Osijek, odbacuje se.
2. Žalba žalitelja Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, Osijek, objavio je 30. prosinca 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-151794-291211, za nabavu rastavljača i sklopki. Naručitelj je dana 23. siječnja 2012. godine proveo postupak javnog otvaranja ponuda nakon čega je žalitelj Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb 02. veljače 2012. godine izjavio žalbu na dokumentaciju za nadmetanje. U žalbi žalitelj u bitnom ističe da naručitelj u stavci 11. troškovnika navodi da nabavlja rastavljač trolezni za vanjsku montažu, sa epoksidnim izolatorima $I=630$ A, $U=24$ Kv, $I_{th}=16$ kA/1s, horizontalna ili vertikalna montaža, sa ručnim polužnim pogonom i mogućnošću zaključavanja, priborom za montažu na betonski (drveni ili čelično - rešetkasti stup) u vrhu ili odcjepu, modularna gradnja. Ističe da naručitelj određuje da kontakti rastavljača moraju omogućiti produžavanje životnog vijeka kontakata postupkom rotacije postojećih kontakata tako da se istrošena strana kontakata (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujući kontakt, a mirujuća strana se upotrijebi kao radni kontakt. Ističe da je ovaj zahtjev u suprotnosti sa standardima za ispitivanje rastavljača (IEC 62271/2001 i IEC 60694/2001) te da se navedenim zahtjevom pogoduje određenom proizvođaču. Kao dokaz dostavlja potvrdu o tipskom ispitivanju te predlaže da se od mjerodavnog laboratorija za ispitivanje

rastavljača zatraži mišljenje. Nadalje navodi da naručitelj u stavkama 1-10 troškovnika traži od ponuditelja da dostave ponude za opremu za rastavljače točno određenog proizvođača, bez nacрта ili uzoraka te ističe da nije moguće za navedene stavke troškovnika sačiniti ponudu bez detaljnih nacрта ili uzoraka bilo kome drugome izuzev proizvođaču rastavljača čija se dodatna ponuda traži. Ističe da u dokumentaciji za nadmetanje nema nacрта za izradu opreme, da na traženje pojašnjenja nisu žalitelju dostavljeni nacrti te da nije dana žalitelju mogućnost da preuzme uzorke za izradu istih. Predlaže da se postupiti po prijedlogu za dokazivanje nepravilnosti u tehničkim specifikacijama, a podredno predlaže da se postupak poništi. Također, traži da se obveže naručitelja da podmiri sve troškove prouzrokovane podnošenjem žalbe.

Naručitelj se očitovao na žalbu žalitelja te u bitnom ističe da se žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje te da je ista nepravodobna. Predlaže da se žalba odbije te da se donese rješenje o nastavku postupka javne nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Sukladno članku 147. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi postupak pravne zaštite započinje predajom žalbe naručitelju, dok prema stavku 2. točka 2. navedenog članka žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. U predmetnom postupku javno otvaranje ponuda provedeno je 23. siječnja 2012. godine te je zadnji dan za izjavljivanje žalbe bio 02. veljače 2012. godine. Uvidom u kovertu u kojoj je dostavljena žalba naručitelju utvrđeno je da je žalba izjavljena preporučenom poštanskom pošiljkom 02. veljače 2012. godine. Slijedom navedenog žalba je pravodobna.

Naručitelj je istodobno uz odgovor na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Odredbom članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju iz članka 138. stavka 2. istoga Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a odredbom stavka 2. istoga članka propisano je da će se odbaciti zahtjev izjavljen protivno stavku 1. toga članka. Kako je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje, a prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja nije postavljen, zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave odbacuje se temeljem članka 148. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da naručitelj u stavci 11. troškovnika navodi da nabavlja rastavljač trolinjski za vanjsku montažu, sa epoksidnim izolatorima $I=630$ A, $U=24$ Kv, $I_{th}=16$ kA/1s, horizontalna ili vertikalna montaža, sa ručnim polužnim pogonom i mogućnošću zaključavanja, priborom za montažu na betonski (drveni ili čelično - rešetkasti stup u vrhu ili odcjepu, modularna gradnja, da naručitelj određuje da kontakti rastavljača moraju omogućiti produžavanje životnog vijeka kontakata postupkom rotacije postojećih kontakata tako da se istrošena strana kontakata (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujući kontakt, a mirujuća strana se upotrijebi kao radni kontakt, ali da je ovaj zahtjev u suprotnosti sa standardima za ispitivanje rastavljača (IEC 62271/2001 i IEC 60694/2001) te da se navedenim zahtjevom pogoduje određenom proizvođaču. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja potvrdu o tipskom ispitivanju s napomenom da ista nije potvrda o sukladnosti proizvoda. Provjeravajući

ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj propisuje da kontakti rastavljača moraju omogućiti produživanje životnog vijeka kontakata postupkom rotacije postojećih kontakata tako da se istrošena strana kontakta (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujući kontakt, a mirujuća strana kao radni kontakt. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, *tehničke specifikacije (opise predmeta nabave)*, ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 67. stavkom 1. istog Zakona propisano je da naručitelj sam određuje premet nabave u Planu nabave. Stavkom 2. i 3. istoga članka propisano je da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ ili drugu cjelinu, te da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Naručitelj opisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama. Žalitelj svoj navod kojim osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Slijedom navedenog, kako žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje vezane uz nezakonitost dokumentacije za nadmetanje sukladno gore citiranom članku Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da naručitelj u stavkama 1-10 troškovnika traži od ponuditelja da dostave ponude za opremu za rastavljače točno određenog proizvođača, bez nacрта ili uzoraka te ističe da nije moguće za navedene stavke troškovnika sačiniti ponudu bez detaljnih nacрта ili uzoraka bilo kome drugome izuzev proizvođaču rastavljača čija se dodatna ponuda traži. Ističe da u dokumentaciji za nadmetanje nema nacрта za izradu opreme te da na traženje pojašnjenja nisu žalitelju dostavljeni te da nije dana žalitelju mogućnost da preuzme uzorke za izradu istih. Pregledom troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u stavkama od 1 do 10. tražio opremu za određeni tip rastavljača. Naručitelj je u pojašnjenju dokumentacije od 10. siječnja 2012. godine koji je istoga dana objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave naveo da nacрте dijelova i kompleta pribora za montažu ne daje naručitelj već određuje proizvođač, a u dokumentaciji za nadmetanje je napisano što pribor za montažu sadrži. Nadalje ističe da nacрте ne posjeduje, a ponuditelj dijelove i komplete pribora za montažu može doći vidjeti na terenu uz prethodnu najavu dan ranije. Također ističe da je u navedenim stavkama naveden tip robe koja je već ugrađena u postrojenjima naručitelja i koja već postoji na njihovom skladištu, a nabavlja se roba koja je nužna da bi se postojeće moglo popraviti ili staviti u funkciju. Iz pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje proizlazi da je naručitelj omogućio žalitelju da izvrši uvid u dijelove i komplete pribora za montažu, a da predmetne nacрте ne posjeduje. Žalitelj s druge strane nije sukladno članku 139. Zakona o javnoj nabavi dokazao da mu naručitelj nije omogućio uvid u dijelove i komplete pribora za montažu. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. Zakona. Slijedom navedenog pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kojeg nije specificirao. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova

sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Elektroslavonija Osijek, Osijek,
Šetalište kardinala F. Šepera 1a
2. Elektroproizvod – trgovina d.o.o.,
10020 Zagreb, Savski Gaj XIII put broj 20
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje