



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/162**  
**URBROJ: 354-01/12-10**  
**Zagreb, 04. travanj 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Mini major d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-148418-131211, za nabavu pomagala pri inkontinenciji, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Park, Zagreb, temeljem članka 134. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) donosi slijedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 4413/2012 od 27. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-148418-131211, za nabavu pomagala pri inkontinenciji, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Park, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-148418-131211, za nabavu pomagala pri inkontinenciji, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Park, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Dom za starije i nemoćne osobe Park, Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Mini major d.o.o., Zagreb u iznosu od 2.070,00 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e:**

Naručitelj Dom za starije i nemoćne osobe Park, Zagreb objavio je 14. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-148418-131211, za nabavu pomagala pri inkontinenciji. Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 4413/2012 od 27. siječnja 2012. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Fokusmedical d.o.o., Sesvete.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Mini major d.o.o., Zagreb izjavio je 01. veljače 2012. godine žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da naručitelj nije tražio dokaze sposobnosti koji se odnose na upis medicinskog proizvoda i pravne osobe koja njime prometuje pri instituciji nadležnoj u Republici Hrvatskoj. Nadalje navodi da naručitelj svojom odlukom potvrđuje da se tražena kakvoća pomagala dokazuje isključivo u skladu s postupkom ispitivanja MDS 1/93 Hy-Tec, odnosno da direktno upućuje na točno određenu normu isključujući druge jednakovrijedne norme koje također po izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima odgovaraju naručiteljevim zahtjevima. Poziva se na odredbu članka 70. st. 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi te ističe da je s obzirom na navedeno ponuda žalitelja vezana uz kakvoću pomagala u

skladu s izvedbenim odnosno funkcionalnim zahtjevima iz natječajne dokumentacije u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži trošak u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je u predmetnom postupku tražena isključivo kakvoća pomagala u skladu s postupkom ispitivanja MDS 1/93 Hy – Tec za koju žalitelj nije dostavio dokaze. Ističe da je navedena kakvoća tražena jer je važno da pomagala pri inkontinenciji udovoljavaju visokim standardima moći upijanja. Predlaže da se održi odluka o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Postupajući povodom žalbenih navoda žalitelja da naručitelj nije tražio kao dokaz sposobnosti upis medicinskog proizvoda i pravne osobe koja njime prometuje pri instituciji nadležnoj u Republici Hrvatskoj ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Predmet nabave su sredstva za inkontinenciju te stoga predstavljaju medicinski proizvod sukladno članku 2. točka 1. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 67/08 i 124/11), kojim je propisano da je medicinski proizvod, među ostalim, i drugi proizvod za humanu uporabu koji svoju osnovnu namjenu ne postiže na temelju farmakoloških, imunoloških ili metaboličkih svojstava i koji se upotrebljava samostalno ili u kombinaciji s programskom podrškom neophodnom za njegovu pravilnu uporabu, kao i da je medicinski proizvod namijenjen, među ostalim, ublažavanju bolesti, praćenju, kontroli, ublažavanju ili otklanjanju tjelesnog oštećenja ili nedostatka, ispitivanju, otklanjanju ili nadomještanju ili preinaci anatomskih ili fizioloških funkcija organizma. Prema članku 4. stavak 2. istog Zakona, glavna namjena proizvoda određuje je li neki proizvod medicinski proizvod ili nije, a točkom 21. članka 2. toga Zakona određeno je da namjena označava uporabu za koju je medicinski proizvod namijenjen u skladu s podacima koje navodi proizvođač pri označavanju, u uputama i/ili u promotivnom materijalu. Prema članku 37. Zakona o medicinskim proizvodima, promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati pravne osobe koje imaju dozvolu za promet na veliko medicinskih proizvoda koju je izdala Agencija za lijekove i medicinske proizvode te proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj za one medicinske proizvode koje proizvode i koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda, a prema članku 37.a) istog Zakona, i pravne osobe sa sjedištem izvan Republike Hrvatske koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u zemlji sjedišta te su početak obavljanja djelatnosti na teritoriju Republike Hrvatske prijavili Agenciji. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, trebao propisati dostavljanje dozvole za promet na veliko medicinskih proizvoda, što proizlazi iz odredbe članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, koja propisuje obvezu naručitelja kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražiti od gospodarskog subjekta ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Također, prema članku 4. točka 31. Uredbe, dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka, sadrži i ostale bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima. Stoga je naručitelj u predmetnom postupku trebao propisati, kao bitan uvjet za predmet nabave, obvezu dostavljanja rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda, sukladno članku 30.a) stavak 1. Zakona o medicinskim proizvodima, prema kojem su pravne i fizičke osobe koje proizvode, odnosno izrađuju ili uvoze medicinske proizvode obvezne Agenciji podnijeti zahtjev za upis medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda najkasnije u roku od 15 dana od početka njihovog stavljanja u promet. Stavkom 2. istog članka propisano je da upis medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda jest administrativni postupak koji provodi Agencija u svrhu evidencije medicinskih proizvoda u prometu u Republici Hrvatskoj, a radi zaštite javnog zdravlja. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se tražena kakvoća pomagala dokazuje isključivo u skladu s postupkom ispitivanja MDS 1/93 Hy-Tec, odnosno da direktno upućuje na točno određenu normu isključujući druge jednakovrijedne norme. Pregledom dostavljenog troškovnika ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj ispod tabele naveo napomenu da se kakvoća pomagala dokazuje isključivo prema propisu NN, 1/93 MDS HY – Tec Ratingen, stoga je potrebno priložiti isti s prijevodom na hrvatski jezik, ovjeren od strane sudskog tumača. Sukladno članku 54. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete. Kao dokaz služi isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja. Naručitelji priznaju istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku. Sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi naručitelji su prilikom provođenja postupka javne nabave obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštivati između ostalog načelo zabrane diskriminacije i načelo tržišnog natjecanja. Određujući da se kakvoća pomagala dokazuje isključivo prema propisu NN, 1/93 MDS HY – Tec Ratingen, a da pri tome nije u postupovnoj dokumentaciji obrazložio niti u odgovoru na žalbu dokazao da ne postoji jednakovrijedni dokaz, naručitelj je ograničio tržišno natjecanje te diskriminirao ponuditelje koji takvim dokazom ne raspolazu. Naručitelj je u postupku javne nabave bio dužan omogućiti ponuditeljima da dostave jednakovrijedni dokaz kakvoće pomagala pa je žalbeni navod osnovan.

Ovo tijelo je temeljem članka 141. Zakona o javnoj nabavi po službenoj dužnosti utvrdilo da je naručitelj bez popratnog dopisa dana 07. veljače 2012. godine ovom tijelu dostavio dokumentaciju postupka. Između dostavljenih dokumenata naručitelj nije dostavio dokumentaciju za nadmetanje već samo troškovnik pa ga je ovo tijelo Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/12-01/162, URBROJ: 354-01/12-3 od 29. veljače 2012. godine pozvalo da između ostalog dostavi i dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj je podneskom od 08. ožujka 2012. godine naveo da dostavlja između ostalog i dokumentaciju za nadmetanje, međutim naručitelj je ponovno dostavio samo troškovnik. Sukladno članku 55. stavak 1., 2. i 8. Zakona o javnoj nabavi u dokumentaciji za nadmetanje određuju se zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. ovoga Zakona. Dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Sadržaj dokumentacije za nadmetanje propisuje Vlada Republike Hrvatske Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (u daljnjem tekstu: Uredba). S obzirom da iz postupanja naručitelja proizlazi da naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi već samo troškovnik s opisom predmeta nabave, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje iz dostavljenog troškovnika utvrđeno je da je naručitelj odredio moć upijanja tekućine Mw- cca 1400.50 g, cca 970 g. Sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Prema članku 6. Zakona o javnoj nabavi prilikom provođenja postupaka javne nabave iz ovoga Zakona naručitelji su obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što je načelo tržišnog natjecanja, načelo učinkovitosti, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. U otvorenom postupku javne nabave moraju se jasno definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, a da se pritom poštuju načela iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Određujući moć upijanja sa

„cca“ naručitelj nije nedvojbeno opisao predmet nabave. S obzirom da se radi o predmetu nabave kod kojeg je bitna moć upijanja, naručitelj je mogao za istu odrediti minimalnu vrijednost, maksimalnu vrijednost ili raspon vrijednosti. Isto tako naručitelj je primjerice za veličinu pelena odredio samo da su „velike“ čime nije jasno odredio njihovu veličinu. Slijedom navedenog naručitelj nije opisao predmet nabave sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi pa ponuditelji nisu mogli ponuditi usporedivu robu po vrsti, kvaliteti i cijeni te je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka i to za pristojbe u iznosu od 70,00 kuna i trošak naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 2.000,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

  
**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**

#### **DOSTAVITI:**

1. Dom za starije i nemoćne osobe Park, Zagreb, Ivanićgradska 52
2. Mini major d.o.o., Zagreb, Z. Rogoza 14
3. Fokusmedical d.o.o., 10360 Sesvete, Rimski put 31b
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje