



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/161**

**URBROJ: 354-01/12-9**

**Zagreb, 29. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave N-02-V-151172-281211 za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Komunalac Vrbovec d.o.o., Vrbovec, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Komunalac Vrbovec d.o.o., Vrbovec, objavio je dana 29. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave N-02-V-151172-281211 za nabavu usluga osiguranja. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru Broj: 2129-14-883/2012 od 23. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sunce osiguranje d.d., Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica, dana 2. veljače 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja ima neuobičajeno nisku cijenu, posebno za osiguranje imovine i osiguranje odgovornosti iz djelatnosti te osiguranje od nezgode. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene. Žalitelj smatra da obzirom da HANFA nije ovlaštena poništavati postupke javne nabave, već samo pokretati prekršajne postupke, poslovni subjekti koji se

pridrđavaju propisa ostaju bez pravne zaštite, a ponuditelji koji se ne pridrđavaju propisa motivirani su na daljnje kršenje istih, a što je protivno načelu zakonitosti iz članka 135. Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj ističe da kriteriji odabira, sukladno članku 58. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi ne smiju utjecati na primjenu odredaba kojima je propisana novčana naknada za određene usluge, a što je u predmetnom postupku učinjeno. Nadalje, žalitelj navodi da je sukladno Zakonu o osiguranju imenovani ovlašten i aktuar odgovoran za oblikovanje premija osiguranja sukladno aktuarskoj struci i važećim propisima. Žalitelj dodaje da je u slučajevima kada osiguratelji nude cijene ispod cjenika, temeljem članka 159. Zakona o osiguranju nadzorno tijelo dužno donijeti rješenje o otklanjanju nezakonitosti i nepravilnosti, te poništiti okvirni sporazum, odnosno ugovor o osiguranju tj. odluku o odabiru. Žalitelj također navodi da odluka o odabiru ne sadrži razloge odabira, odnosno nije sukladna članku 86. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te proglasiti postupak nabave ništavim te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode. Ističe da u konkretnom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena odabranog ponuditelja neuobičajeno niska, a osobito obzirom da se zakonska odredba o neuobičajenoj cijeni odnosi na cijenu ponude, a ne na pojedine stavke iz specifikacije. Ističe da je ponuđena cijena stvar ponuditelja, njegove poslovne politike, te ako je odabrani ponuditelj ponudio cijenu kojom krši neke od zakona po kojima je dužan poslovati to je isključivo njegova odgovornost, te smatra da naručitelj to nije dužan provjeravati. Ističe da odluka o odabiru ima sve sastavne dijelove propisane člankom 86. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj smatra žalbene navode neosnovanima. Navodi da naručitelj nije dužan tražiti pojašnjenje elemenata neuobičajeno niske cijene. Ističe da je njegova ponuda u potpunosti sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelji u ponudi iskazao neuobičajeno nisku cijenu, posebno za osiguranje imovine i osiguranje odgovornosti iz djelatnosti te osiguranje od nezgode, te smatra da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene. Sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj *može* odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također valja napomenuti da se to ne odnosi na neuobičajeno niske jedinične cijene po pojedinim stavkama, već na cijenu čitave ponude. Naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije smatrao da je ponuđena cijena odabranog ponuditelja neuobičajeno niska već je prihvatio da je ponuđena cijena rezultat poslovne politike odabranog ponuditelja te nije tražio objašnjenje ponude, niti je to bio dužan učiniti. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da HANFA nije ovlaštena poništavati postupke javne nabave, već samo pokretati prekršajne postupke, pa poslovni subjekti koji se pridrđavaju propisa ostaju bez

pravne zaštite, a ponuditelji koji se ne pridržavaju propisa motivirani su na daljnje kršenje istih, a što je protivno načelu zakonitosti iz članka 135. Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj ističe da kriteriji odabira, sukladno članku 58. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi ne smiju utjecati na primjenu odredaba kojima je propisana novčana naknada za određene usluge, a što je u predmetnom postupku učinjeno. Žalitelj također navodi da u slučajevima kada osiguratelji nude cijene ispod cjenika temeljem članka 159. Zakona o osiguranju nadzorno tijelo je dužno donijeti rješenje o otklanjanju nezakonitosti i nepravilnosti, te poništiti okvirni sporazum, odnosno ugovor o osiguranju tj. odluku o odabiru. Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je slijedeće.

Točkom 19. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da je kriterij odabira najniža cijena. Naručitelj sukladno Zakonu o javnoj nabavi, nakon pregleda i ocjene ponuda bira najpovoljniju ponudu u skladu s kriterijem koji je određen u dokumentaciji za nadmetanje. Članak 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da su kriteriji za odabir ponude na kojima javni naručitelj temelji odabir ponude a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. U konkretnom predmetu javne nabave naručitelj je u točki 19. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira odredio kriterij najniže cijene te je uz primjenu navedenog kriterija, nakon pregleda i ocjene ponuda izvršio odabir ponude ponuditelja Sunce osiguranje d.d., Zagreb, kao najpovoljnije. Ukoliko žalitelj smatra da cijene i uvjeti osiguranja nisu u skladu sa propisima i pravilima struke može podnijeti prijavu nadležnom tijelu. Nadzor nad poslovanjem društava za osiguranje sukladno članku 12. stavku 2. i stavku 4. Zakona o osiguranju (Narodne novine broj 151/05, 87/08 i 82/09) provodi Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu: HANFA). Člankom 159. Zakona o osiguranju propisane su mjere nadzora koje HANFA primjenjuje nad društvima za osiguranje. Stoga nije obveza naručitelja provjeravati primjenjuju li ponuditelji uvjete osiguranja i cjenike premija osiguranja u skladu sa propisima o osiguranju. Naime, člankom 322. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11) propisano je da ako je sklapanje ugovora zabranjeno samo jednoj ugovornoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a da će strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi odgovarajuće posljedice. Dakle, društvo za osiguranje koje u predmetnom postupku bude odabrano kao najpovoljniji ponuditelj mora ispuniti ugovor po ponuđenoj odnosno odabranoj cijeni. Slijedom svega navedenog ovi su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj u žalbi navodi da Odluka o odabiru ne sadrži razloge odabira, odnosno nije sukladna članku 86. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u Odluku o odabiru Broj: 2129-14-883/2012 od 23. siječnja 2012. godine utvrđeno je da ista sadrži sve sastavne dijelove iz članka 86. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnoj odluci navedeno je da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena prihvatljivom jer je u cijelosti sukladna dokumentaciji za nadmetanje te je odabrana kao najpovoljnija sukladno kriteriju najniže cijene. U točki III predmetne Odluke o odabiru navedeno je da će se ista preporučenom poštom zajedno sa preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda dostaviti svim ponuditeljima. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da isti sadrži detaljnu analizu ocjene prihvatljivosti ponuda te detaljno obrazloženje razloga odabira odabrane ponude. Slijedom svega navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica, Koprivnica, je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

## **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Komunalac Vrbovec d.o.o., Vrbovec,  
Kolodvorska 29
2. Croatia osiguranje d.d., Filijala Koprivnica,  
Koprivnica, Trg bana Josipa Jelačića 9
3. Sunce osiguranje d.d., Zagreb,  
Trnjanska cesta 108
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,  
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje