



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/160**

**URBROJ: 354-01/12-11**

**Zagreb, 17. svibnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Istraživanje i projektiranje u prometu d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetnici Jasminki Dugandžija Mašović, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-139814-171011, za izradu Studije izvedivosti, Cost-benefit analize i Aplikacije za izgradnju željezničkih pruga Podsused Tvornica – Samobor – Bregana i Gradec – Sveti Ivan Žabno (ogranak Vb željez. koridora) te modernizaciju dionice Zaprešić - Zabok, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Istraživanje i projektiranje u prometu d.o.o., Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Istraživanje i projektiranje u prometu d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Istraživanje i projektiranje u prometu d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 18. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-139814-171011, za izradu Studije izvedivosti, Cost-benefit analize i Aplikacije za izgradnju željezničkih pruga Podsused Tvornica – Samobor – Bregana i Gradec – Sveti Ivan Žabno (ogranak Vb željez. koridora) te modernizaciju dionice Zaprešić - Zabok. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima. Dana 06. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, Broj: 3-364/11-P, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Mreža znanja d.o.o., Zagreb, nositelj ponude i Oikon d.o.o., Zagreb, član zajednice.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Istraživanje i projektiranje u prometu d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnici Jasminki Dugandžija Mašović, Zagreb dana 01. veljače 2012. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da nema reference-ugovore za obavljene studije izvedivosti i cost-benefit analize prema propisanoj metodologiji Europske komisije za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA iz željezničke infrastrukture, Komponente III, sektor zaštite okoliša i promet. Naime, žalitelj smatra da reference, obzirom na predmet nabave, moraju biti iz željezničkog prometa - Komponenta III, te navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje pogrešno-dvojbeno definiran uvjet obzirom da ne postoji propisana metodologija Europske komisije za pripremu studija izvedivosti i cost-benefit analiza za velike infrastrukturne projekte, a osim toga ugovor za pripremu studije izvedivosti i cost-benefit analize prema metodologiji Europske komisije, nije dokaz da je ponuditelj dobro i uspješno primijenio metodologiju i dobro i uspješno izradio studije već je dokaz uspješnosti studije njezino prihvaćanje od Europske komisije. Obzirom da odabrani ponuditelj nema potrebne reference, nema niti osobe sa iskustvom rada na primjeni studija izvedivosti, cost-benefit analiza i aplikacija za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA iz željezničke infrastrukture, Komponenta III, sektor zaštite okoliša i promet, pa ne ispunjava uvjete iz točke 7.7. i 7.9. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, točku 7.9. iz dokumentacije za nadmetanje žalitelj dovodi u vezu s projektnim zadatkom iz dokumentacije, pa tumači i izvodi zaključak da je potreban veći broj osoba odgovarajuće struke od traženog, a koje uvjete odabrani ponuditelj ne ispunjava. Žalitelj dalje navodi da odabrana zajednica odnosno ponuditelji koji ju čine nemaju registriranu djelatnost u vezi se predmetom nabave odnosno nisu ispunili uvjete pravne i poslovne sposobnosti iz točke 7.1. dokumentacije za nadmetanje, jer nisu registrirani za izradu studija iz željezničkog prometa. Nadalje, žalitelj navodi da je dodatne informacije naručitelj dostavio dva radna dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda odnosno 02. studenoga 2011. godine što je suprotno članku 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, te da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kod ocjene pravne i poslovne, te tehničke i stručne sposobnosti predstavnici naručitelja kod svih ponuditelja odgovaraju sa „Da“ ne upuštajući se u dublje i studioznije analiziranje. Predlaže da naručitelj stavi izvan snage odluku o odabiru i zamijeni je drugom odlukom ili da predloži nagodbu sukladno članku 152. Zakona o javnoj nabavi, te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Uz žalbu žalitelj je izjavio prijedlog za određivanjem privremene mjere kojim se zabranjuje sklapanje ugovora do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka kako bi se spriječila šteta koja bi mogla nastati za žalitelja i treće osobe.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze sposobnosti tražene u točki 7.7. (stranice ponude od 36 do 39/126) i u točki 7.9. dokumentacije (stranice ponude od 41 do 86/126), te da članovi odabrane zajednice ponuditelja imaju registrirane djelatnosti. Nadalje, upite za objašnjenje je zaprimio 26. i 27. listopada te 02. studenoga 2011. godine pa nije bio u mogućnosti prije uputiti valjano pojašnjenje zainteresiranim gospodarskim subjektima. Slijedom navedenoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Nositelj ponude odabrane zajednice ponuditelja u svom očitovanju na žalbu, navodi da je žalitelj u pogledu navoda koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje zakasnio, te da je zajednica ponuditelja ispunila sve uvjete i dala odgovarajuće dokaze sposobnosti definirane dokumentacijom za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Shodno navedenom, prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja odbijen je kao neosnovan.

Žalitelj osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da nema reference-ugovore za obavljene studije izvedivosti i cost-benefit analize prema propisanoj metodologiji Europske komisije za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA iz željezničke infrastrukture, Komponente III, sektor zaštite okoliša i promet.

Ocjenjujući navedeni žalbeni navod utvrđeno je sljedeće: Naručitelj je u točki 7.7. dokumentacije za nadmetanje, propisao da ponuditelj mora osigurati potvrde za najmanje jedan ugovor za uslugu pripreme studije izvedivosti i cost-benefit analize prema propisanoj metodologiji Europske komisije za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA, kohezijskog fonda ili strukturnih fondova, te za najmanje jedan ugovor za uslugu izrade projektne aplikacije za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA, kohezijskog fonda ili strukturnih fondova.

Žalitelj smatra da reference moraju biti iz željezničkog prometa - Komponenta III obzirom na predmet nabave, te navodi pogrešno-dvojbenu definiran uvjet obzirom da ne postoji propisana metodologija Europske komisije za pripremu studija izvedivosti i cost-benefit analiza za velike infrastrukturne projekte, te smatra da je dokaz uspješnosti studije njezino prihvaćanje od Europske komisije. Navedeno tumačenje žalitelja ovo tijelo smatra proizvoljnim, obzirom da isto nije naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje, a vezano za navod da je uvjet pogrešno-dvojbenu definiran u dokumentaciji za nadmetanje, valja napomenuti da je člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se ovaj navod odnosi na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje, trebao je biti izjavljen u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je bilo 07. studenoga 2011. godine, pa je žalitelj zakasnio u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži na stranicama od 34 do 39/126, popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine i četiri potvrde od kojih se tri potvrde odnose na izradu radne verzije analize troškova i koristi projekta Biocentre od 02. ožujka 2009., izradu konačne verzije analize troškova i koristi projekta Biocentre i sudjelovanje u izradi projektne prijave projekta Biocentre od 31. ožujka 2009., reviziju analize troškova i koristi i projektne prijave projekta Biocentre i dodatna potpora projektu od 01. veljače 2010. iz ugovora o poslovnoj suradnji s Poslovno-inovacijskim centrom Hrvatske-Bicro d.o.o., Zagreb, dok se četvrta potvrda odnosi na sudjelovanje u izradi studije izvedivosti, analize troškova i koristi i projektne prijave projekta regionalnog centra za gospodarenje otpadom u Piškornici, projekta županijskog centra za gospodarenje otpadom u Biljanima Donjim, projekta izgradnje postrojenja za pročišćavanje voda u Osijeku, Vukovaru, Poreču, Ninu i Zaprešiću, projekta razvoja istraživačke infrastrukture Sveučilišta u Rijeci i projekta izgradnje Centra za transplantacijsku medicinu Dječje bolnice Srebrnjak iz ugovora o poslovnoj suradnji s tvrtkom Razbor d.o.o., Zagreb od 25. prosinca 2010. godine.

Iz naprijed navedenih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima, razvidno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokaze sukladno traženju iz točke 7.7. dokumentacije za nadmetanje, a svako drugo tumačenje žalitelja, koje nije naručitelj odredio u dokumentaciji za nadmetanje, kao što je tumačenje da se potvrde moraju odnositi na ugovore iz željezničkog prometa, te da je potrebno

da ugovori budu prihvaćeni od strane Europske komisije, ovo tijelo ocjenjuje proizvoljnim tumačenjem koje nema uporišta u dokumentaciji za nadmetanje budući da isto naručitelj nije propisao. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nema niti osobe sa iskustvom rada na primjeni studija izvedivosti, cost-benefit analiza i aplikacija za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA iz željezničke infrastrukture, Komponenta III, sektor zaštite okoliša i promet, pa ne ispunjava uvjete iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje, zatim točku 7.9. dovodi u vezu s projektnim zadatkom iz dokumentacije pa tumači i izvodi zaključak da je potreban veći broj osoba odgovarajuće struke od traženog u dokumentaciji za nadmetanje, a koje uvjete odabrani ne ispunjava.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 7.9. dokumentacije za nadmetanje propisao Izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluge, da mora imati na raspolaganju osobe za strukovna područja koja se odnose na predmetnu uslugu i to minimalno tri osobe sa iskustvom rada na pripremi studija izvedivosti, cost-benefit analiza i aplikacije za velike infrastrukturne projekte financirane iz programa IPA, kohezijskog fonda ili strukturnih fondova, te minimalno jednu osobu sa iskustvom rada na pripremi studija izvedivosti i cost-benefit analiza za infrastrukturne projekte u sektoru prometa.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži na stranici ponude broj: 41/126, Izjavu kojom izjavljuje da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluge, u prilogu kojeg je dostavio na stranicama ponude od 42 do 85/126, Popis s podacima o stručnom kadru, Životopise za pet članova predloženog projektnog tima s dokazima o stručnoj kvalifikaciji svakog člana tima, Izjavu o dostupnosti članova projektnog tima i Referentnu listu projekata pružanja savjetodavne podrške u pripremi projekata predloženih za financiranje iz pretpristupnih fondova EU, EU strukturnih fondova i drugih donorskih izvora.

Slijedom navedenoga, ovo je tijelo utvrdilo da su navedeni dokazi dostavljeni sukladno propisanom u dokumentaciji za nadmetanje te da je iz dostavljenih dokaza razvidno da odabrana zajednica ponuditelja raspolaže potrebnim brojem osoba, tražene stručne kvalifikacije, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrana zajednica odnosno ponuditelji koji ju čine nemaju registriranu djelatnost u vezi sa predmetom nabave, odnosno nisu ispunili uvjete pravne i poslovne sposobnosti iz točke 7.1. dokumentacije za nadmetanje, jer nisu registrirani za izradu studija iz željezničkog prometa.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 7.1. dokumentacije za nadmetanje tražio kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, Ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu u svrhu dokaza da ponuditelj ima registriranu djelatnost u vezi s predmetom nabave.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži na stranici ponude broj od 8 do 10/126 Izvadak iz sudskog registra za nositelja ponude Mreža znanja d.o.o., Zagreb iz kojeg je razvidno da je kao predmet poslovanja/djelatnosti, između ostalih, upisano i „izrada elaborata, investicijskih projekata i studija“, a u Izvadku iz sudskog registra za člana zajednice Oikon d.o.o., Zagreb, na stranicama ponude od 11 do 14/126, upisane su, između ostalih, sljedeće djelatnosti: „usluge istraživanja, te pružanja i korištenja znanja i informacija u gospodarstvu, izrada studija utjecaja na okoliš i ekološka istraživanja, mjerenja i opažanja, izrada projekata sanitarne kontrole i kontrole zagađivanja, te geološke i istražne djelatnosti i izrada geodetskih elaborata i podloga“. Iz navedenih Izvadaka iz sudskog registra i upisanih djelatnosti, razvidno je da

su članovi odabrane zajednice ponuditelja registrirani za obavljanje djelatnosti u vezi s predmetom nabave kako je traženo u dokumentaciji za nadmetanje, pa je žalbeni navod neosnovan.

Ocjenjujući žalbeni navod da je dodatne informacije naručitelj dostavio dva radna dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda odnosno 02. studenoga 2011. godine, što je suprotno članku 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da je žalitelj zakasnio s predmetnim navodom koji se odnosi na propuste vezano uz dokumentaciju za nadmetanje, te se radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja upućuje na prethodni dio ovoga obrazloženja.

Žalitelj navodi da su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kod ocjene pravne i poslovne, te tehničke i stručne sposobnosti, predstavnici naručitelja kod svih ponuditelja stavili oznaku „Da“ ne upuštajući se u dublje i studioznije analiziranje. Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u predmetni Zapisnik, te je utvrdilo slijedeće: U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavljen 30. studenoga 2011. godine, naručitelj je u analitičkom prikazu ponuda, taksativno naveo uvjete i dokaze sposobnosti koje je tražio u dokumentaciji za nadmetanje, te je navedene uvjete kod svakog ponuditelja ocjenio na način da je ukoliko je traženi uvjet ispunjen, stavio oznaku „Da“. Na navedeni način ocijenio je sve ponude prihvatljivima, te je izvršio rangiranje ponuda temeljem kriterija za odabir. Postupajući na navedeni način, naručitelj je postupio sukladno članku 83. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka i to 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 30.737,50 kuna za sastav žalbe, PDV u iznosu od 7.069,62 kuna, što ukupno iznosi 45.377,12 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Budući da članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Odvjetnica Jasminka Dugandžija Mašović, Zagreb, Vranovina 30
3. Mreža znanja d.o.o., Zagreb, Gundulićeve 45
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje