



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/159
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Brodarski institut d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-146149-291111, za nabavu usluge monitorniga buke, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 45212-150-3468/11/5/2012 od 27. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-146149-291111, za nabavu usluge monitorniga buke, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-146149-291111, za nabavu usluge monitorniga buke, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 1. prosinca 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-146149-291111, za nabavu usluge monitorniga buke. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su tri ponude te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je 27. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 45212-150-3468/11/5/2012, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 1. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Brodarski institut d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da u Odluci o odabiru nije naveden datum donošenja odluke što je protivno članku 86. stavak 1. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi. Tvrdi da je

njegova ponuda isključena uz obrazloženje da je u ponudi dostavio samo jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora iz koje nije razvidno da ima traženo iskustvo, odnosno da nije dokazao da je izvršio usluge koje su po obimu jednake ili slične uslugama koje su predmet nabave. Žalitelj navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije propisan broj potvrda koje ponuditelji moraju priložiti u ponudi pa da obrazloženje da je ponuditelj dostavio samo jednu potvrdu nije osnovano. Ujedno navodi da je u ponudi priložio popis o uredno izvršenim uslugama koje su po obimu, vrsti i složenosti jednake ili slične predmetu nabave te potvrdu za uslugu koja je složenija od usluge koja se traži, da se radi o usluzi iste vrste, većeg opsega i složenosti od jediničnog mjerenja u predmetnom postupku nabave. Navodi da je naručitelj tražio više potvrda da bi ih žalitelj i dostavio. Tvrdi da je naručitelj nezakonito isključio žaliteljevu ponudu. Predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru te da obveže naručitelja da izvrši pregled i ocjenu ponuda na način da ponudu žalitelja ocijeni prihvatljivom i odabere najpovoljnijeg ponuditelja te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da rokovi za izjavljivanje žalbe i rok mirovanja počinju teći od dana zaprimanja odluke o odabiru od strane ponuditelja te da činjenica da Odluka o odabiru ne sadrži datum nije oštetila ponuditelje. Tvrdi da je žalitelj dostavio jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora na iznos 8.900,00 kuna, a da cijena njegove ponude iznosi 91.600,00 kuna, iz čega proizlazi da potvrda po obimu nije u visini iznosa ponude žalitelja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbene navode žalitelja navodi da smatra da je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 22. studenog 2011. godine, objave poziva za nadmetanje od 1. prosinca 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 15. prosinca 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. siječnja 2012. godine, Odluke o odabiru od 27. siječnja 2012. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi tvrdi da u Odluci o odabiru nije naveden datum donošenja odluke što je protivno članku 86. stavak 1. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u odluku o odabiru koju je naručitelj dostavio ovom tijelu utvrđeno je da je u istoj kao datum donošenja odluke upisan 27. siječnja 2012. godine. Žalitelj uz žalbu dostavlja odluku o odabiru, koja je sadržajno istovjetna odluci o odabiru koja je ovom tijelu dostavljena od strane naručitelja, a koju je žalitelj zaprimio 30. siječnja 2012. godine, a što je utvrđeno iz dostavljene poštanske povratnice. Na navedenom primjerku odluke koju je naručitelj dostavio žalitelju nije upisan datum, već je ostavljeno prazno mjesto za upisivanje datuma donošenja odluke. Člankom 86. stavak 1. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u odluci o odabiru naručitelj između ostalog navodi i broj i datum donošenja odluke o odabiru. Dakle, točna je tvrdnja žalitelja da odluka o odabiru koju mu je dostavio naručitelj ne sadrži naveden datum donošenja odluke, međutim, uvidom u povratnice kojima je odluka o odabiru dostavljena ponuditeljima

utvrđeno je da je na istima kao datum slanja odluke upisan 27. siječnja 2012. godine te da su svi ponuditelji odluku o odabiru uredno zaprimili. Također, rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru, sukladno odredbi članka 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, počinje teći od primitka odluke. Sukladno svemu navedenom, ovo je tijelo utvrdilo da okolnost da naručitelj u odluci o odabiru koju je dostavio ponuditeljima nije naveo datum donošenja nije bila od utjecaja na zakonitost predmetne odluke o odabiru kao i da time nisu povrijeđena subjektivna prava žalitelja, jer je žalbu uložio u zakonom propisanom roku.

Nadalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena uz obrazloženje da je u ponudi dostavio samo jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora iz koje nije razvidno da ima traženo iskustvo, odnosno da nije dokazao da je izvršio usluge koje su po obimu jednake ili slične uslugama koje su predmet nabave. Žalitelj navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije propisan broj potvrda koje ponuditelji moraju priložiti u ponudi pa da obrazloženje da je ponuditelj dostavio samo jednu potvrdu nije osnovano. Ujedno navodi da je u ponudi priložio popis o uredno izvršenim uslugama koje su po obimu, vrsti i složenosti jednake ili slične predmetu nabave te potvrdu za uslugu koja je složenija od usluge koja se traži, da se radi o usluzi iste vrste, većeg opsega i složenosti od jediničnog mjerenja u predmetnom postupku nabave. Navodi da je naručitelj tražio više potvrda da bi ih žalitelj i dostavio. Tvrdi da je naručitelj nezakonito isključio žaliteljevu ponudu.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 9.6.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da je ponuditelj dužan priložiti popis izvršenih usluga, koje su po obimu, vrsti i složenosti jednake ili slične uslugama koje su predmet ove nabave, izvršenih u posljednje tri godine, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovornih obveza, a koje daje druga ugovorna strana iz ugovora navedenih u popisu. Potvrda o urednom ispunjenim ugovornim obvezama mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovornim obvezama. Iz priloženog popisa i potvrda mora biti vidljivo da ponuditelj ima traženo iskustvo koje je potrebno za izvršenje usluga koje su predmet ove nabave. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda stručna služba naručitelja navodi da se ponuda žalitelja isključuje iz razloga jer je u ponudi dostavljena samo jedna potvrda o uredno ispunjenim ugovornim obvezama, iz koje nije vidljivo da ima traženo iskustvo – da je izvršio usluge koje su po obimu jednake ili slične uslugama koje su predmet ove nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da je isti na stranicama ponude od broja 15/30 do 17/30 priložio popis izvršenih usluga na poslovima izrade karata buke, izrade projekata zaštite od buke, izrade predviđanja buke na brodovima, mjerenja buke na brodovima te ostalim poslovima zaštite od buke. Na stranici ponude broj 18/30 priložena je potvrda o uredno ispunjenom ugovoru za uslugu mjerenja buke cestovnog prometa na autocesti, u kojoj se kao vrijednost ugovora navodi 8.900,00 kuna. Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je žalitelj dostavio jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora na iznos 8.900,00 kuna, a da cijena njegove ponude iznosi 91.600,00 kuna iz čega proizlazi da potvrda po obimu nije u visini iznosa ponude žalitelja. Dakle, kako je dokumentacijom traženo da ponuditelji dokažu popisom i priloženim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima da su izvršili usluge koje su, između ostalog i po obimu jednake ili slične uslugama koje su predmet nabave, žalitelj isto nije dokazao, s obzirom na samu vrijednost ugovora za koji je priložena potvrda o urednom ispunjenju ugovora.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo utvrdilo je slijedeće.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb, utvrđeno je da je isti u ponudi priložio popis ugovora o izvršenim uslugama u posljednje tri godine. Na stranici ponude broj 29/68 priložena je potvrda o urednom ispunjenju ugovora na iznos od 38.000,00 kuna + PDV za poslove mjerenja razine buke okoliša za potrebe okolišne dozvole, dok cijena ponude odabranog ponuditelja bez PDV-a iznosi 96.000,00 kuna.

Na stranici ponude broj 31/68 priložena je vlastita izjava ponuditelja da je uredno ispunio ugovorne obveze za naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb (mjerenje razine buke na autocesti Zagreb-Split- Dubrovnik, dionica Bosiljevo - Dugopolje) te za naručitelja HEP proizvodnja d.o.o., Zagreb (usluga mjerenja emisije buke – dnevno i noćno). Kao dokaz da je izdavanje potvrde zatraženo od navedenih naručitelja ponuditelj prilaže ispise potvrda telefaks uređaja iz kojih je razvidno da je izdavanje potvrda zatražio 12. prosinca 2011. godine u 14:11 i 14:13 sati. U istom dopisu traži od navedenih naručitelja da mu se potvrda dostavi putem telefaksa, a izvornik putem pošte. Odabrani ponuditelj ponudu je predao naručitelju dana 14. prosinca 2011. godine u 13:08 sati, a otvaranje ponuda određeno je za dan 15. prosinca u 10:00 sati.

Člankom 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. istog članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz *objektivnih razloga* ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. istog Zakona, *vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena.*

Naime, ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od druge ugovorne strane, *koja nije javni naručitelj, uz izjavu o uredno ispunjenom ugovoru dužan je u ponudi dostaviti dokaz da je potvrda zatražena.* Kako je već prethodno navedeno, odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sklopljenim s naručiteljima Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb i HEP proizvodnja d.o.o., Zagreb, dok se citirana odredba Zakona o javnoj nabavi kojom se daje mogućnost ponuditeljima da dostave izjavu o uredno ispunjenim ugovorima, odnosi na objektivnu nemogućnost dobivanja potvrda o urednom ispunjenju ugovora od druge ugovorne strane koja nije javni naručitelj. Dakle, navedena mogućnost dostavljanja vlastite izjave, umjesto potvrde o uredno ispunjenim ugovorima ne odnosi se na naručitelje koji su obveznici primjene Zakona o javnoj nabavi, a to su sukladno članku 2. točka 12. Zakona javni naručitelj i naručitelj koji obavlja djelatnosti na području vodoopskrbe, energetike, prometnih i poštanskih usluga koji gospodarskom subjektu ima namjeru dati ili ugovorom daje nalog za izvršenje nabave. Sukladno navedenom odabrani ponuditelj ne može u predmetnom postupku dokazivati tehničku i stručnu sposobnost prilaganjem vlastite izjave, umjesto potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, obzirom su druga ugovorna strana iz navedenih ugovora naručitelji, obveznici primjene Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, kako je poziv za nadmetanje objavljen 1. prosinca 2011. godine, a otvaranje ponuda je određeno za 15. prosinca 2011. godine, u konkretnom postupku nabave odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da je potvrde zatražio na vrijeme, obzirom je prema dostavljenom ispisu s telefaks uređaja vidljivo da su iste zatražene nepuna tri dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda. Također, dokumentacijom za nadmetanje propisano je da se dokazi sposobnosti dostavljaju u izvorniku ili ovjerenom preslici, a odabrani ponuditelj je tek 12. prosinca 2011. godine u 14:11 i 14:13 sati, putem telefaksa zatražio od navedenih naručitelja da mu dostave potvrde u izvorniku putem pošte, a ponudu je predao već 14. prosinca 2011. godine. Dakle, ponuditelj nije mogao očekivati da će izvornike potvrde o urednom ispunjenju ugovora naručitelji izraditi, ovjeriti i dostaviti mu poštom u svega dva dana, točnije do dana slanja ponude 14. prosinca 2011. godine. Iz navedenog je razvidno da izdavanje potvrda od druge ugovorne strane odabrani ponuditelj nije zatražio na vrijeme. Dakle, odabrani ponuditelj u

ponudi nije dostavio valjani dokaz, odnosno potvrdu o urednom ispunjenju ugovora od naručitelja obveznika primjene Zakona o javnoj nabavi.

Također, ukoliko je naručitelj ponudu žalitelja isključio iz razloga jer usluge iz priložene potvrde o urednom ispunjenju ugovora nisu po obimu jednake ili slične uslugama koje su predmet nabave, a ocjenjujući obim kroz samu vrijednost ugovora, trebao je iz istog razloga i prema istom kriteriju isključiti i ponudu odabranog ponuditelja jer iznos pruženih usluga iz navedene potvrde o urednom ispunjenju ugovora (38.000,00 kuna + PDV) nije po obimu jednak ili sličan iznosu cijene ponude (96.000,00 kuna bez PDV-a). Također, odabrani ponuditelj, a kako je već navedeno prilaganjem vlastite izjave o uredno ispunjenim ugovorima uz dokaz da su iste zatražene od naručitelja nije dokazao uredno ispunjenje navedenih ugovora. Slijedom navedenog, naručitelj je u predmetnom postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, a koje se odnose na propuste vezane uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka i na odabir neprihvatljive ponude.

Sukladno navedenom, a obzirom da je u predmetnom postupku ponuda ponuditelja DARH 2 d.o.o., Samobor, ocijenjena neprikladnom te ne može biti odabrana, a da su ponude žalitelja i odabranog ponuditelja neprihvatljive, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istoga Zakona poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Brodarski institut d.o.o., Zagreb, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži 70,00 kuna na ime pristojbe te 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Kako je žalbeno traženje žalitelja da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru te da obveže naručitelja da izvrši pregled i ocjenu ponuda na način da ponudu žalitelja ocijeni prihvatljivu i odabere najpovoljnijeg ponuditelja, a ovo je tijelo poništilo odluku o odabiru i postupak žalba je djelomično osnovana. Kako je žalba djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Brodarski institut d.o.o., Zagreb, Avenija V. Holjevca 20
3. Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 68
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje