



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/157

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 04. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Prva trgovina d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru za grupu A) Osobna i kombi vozila u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-100273-030112, za nabavu usluga vulkanizerskih radova, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu A) Osobna i kombi vozila, Br. 6a/12 od 18. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-100273-030112, za nabavu usluga vulkanizerskih radova, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja, nadoknadi žalitelju Prva trgovina d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb objavio je 04. siječnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-100273-030112, usluga vulkanizerskih radova. Predmet nabave naručitelj je podijelio u 2 grupe i to: grupa A) Osobna i kombi vozila i grupa B) Teretni program. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo osam ponuditelja, te je naručitelj tri ponude ocijenio prihvatljivima. Dana 18. siječnja 2012. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru br. 6a/12 kojom je kao najpovoljniju ponudu za grupu A) odabrao ponudu ponuditelja Pneumatik d.o.o., Zagreb i istog dana Odluku o odabiru br. 6b/12 kojom je kao najpovoljniju ponudu za grupu B) odabrao ponudu istog ponuditelja Pneumatik d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu A), koju je zaprimio 23. siječnja 2012. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Prva trgovina d.o.o., Zagreb dana 26. siječnja 2012. godine.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost te navodi da je dostavio Izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu A) te odabir žalitelja kao najpovoljnijeg, a podredno poništiti postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je u točki 5. Uputa za pripremu ponuda jasno propisan sadržaj izjave koja se odnosi na jamstvo, te da je žaliteljeva izjava nepotpuna u dijelu koji se odnosi na vrstu bankarske garancije te period važenja iste. Naručitelj navodi da se jamstvo dostavlja pri potpisu ugovora međutim ponuditelji su bili dužni dati izjavu da će to jamstvo u traženom obliku i roku valjanosti doista i dostaviti naručitelju. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je u točki 5. Uputa jasno navedeno što sporna izjava treba sadržavati, pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost navodeći da je isključen jer je dostavio, kako naručitelj tvrdi, nepotpunu Izjavu o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Žalitelj navodi da je traženu Izjavu dostavio sukladno propisanom u dokumentaciji za nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i u ponudu žalitelja, te je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u točki 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda, Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, propisao „Izjava gospodarskog subjekta da će ukoliko bude odabran, prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi za svaku grupu u kojoj je odabran dostaviti javnom naručitelju garanciju banke za dobro izvršenje ugovornih obveza u iznosu 5% ukupnog iznosa ponude. Garancija banke za svaku od grupa mora biti bezuvjetna, neopoziva i naplativa na prvi pisani poziv. Period važenja garancije banke za uredno ispunjenje Ugovora mora biti do ugovorenog roka obavljanja usluga + 30 dana respiro. Obveza dostave garancije banke za dobro izvršenje ugovornih obveza prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi smatra se bitnim sastojkom istog“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako ista na stranici 18/22 sadrži Izjavu žalitelja kojom izjavljuje da će, ukoliko bude odabran, prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi dostaviti naručitelju garanciju banke za dobro izvršenje ugovornih obveza u iznosu 5% ukupnog iznosa ponude.

Članak 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenoga, ovo je tijelo utvrdilo da naručitelj u naprijed citiranoj točki 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda, nije propisao sadržaj Izjave već je jasno propisao sadržaj jamstva za uredno ispunjenje ugovora i obvezu za ponuditelje da u ponudi dostave Izjavu da će u slučaju odabira, prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi, dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora a koje će imati sve one bitne sastojke i biti u određenom obliku kako je to propisao naručitelj.

Nadalje je utvrđeno, da je u točki 2.2.d) Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti za grupu A) garanciju poslovne banke gospodarskog subjekta u iznosu od 2.060,00 kuna, koja garancija mora biti obvezujuća ili bezuvjetna ili dokaz o uplati istog iznosa u korist žiro računa naručitelja. Također, pod istom točkom je propisano da je navedeno jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Na navedeni način naručitelj se osigurao od nezakonitog postupanja ponuditelja odnosno za slučaj da odabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jer ima pravo naplatiti garanciju banke odnosno zadržati uplaćeni polog.

Slijedom navedenoga, obzirom da je žalitelj u svemu postupio i dostavio traženu Izjavu sukladno propisanom u točki 5. Uputa za pripremu ponuda, žalbeni navod je osnovan.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenog razloga poništava predmetnu Odluku o odabiru. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o rezultatu pregleda i ocjene ponuda sastaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, te na temelju provedenog postupka donijeti zakonitu odluku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, određen i specificiran. Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u cijelosti i stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Prva trgovina d.o.o., Zagreb, Adamičeva 1
3. Pneumatik d.o.o., Zagreb, Karažnik 2a
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje