



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/156
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 01. lipnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Montaža skele d.o.o., Pula, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-144311-181111, predmet nabave: skelarski radovi, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE Rijeka, Kostrena, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj: 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja Montaža skele d.o.o., Pula, za određivanjem privremene mjere osiguranja odbija se kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE Rijeka, Kostrena, za nastavak postupka odbija se kao neosnovan.
3. Žalba žalitelja Montaža skele d.o.o., Pula, obija se kao neosnovana.
4. Zahtjev žalitelja Montaža skele d.o.o., Pula, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE Rijeka, Kostrena, objavio je 21. studenog 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-144311-181111, predmet nabave: skelarski radovi. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude, a kao kriterij za odabir najpovoljnije ponude određena je najniža cijena. Temeljem pregleda ponuda, naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao pravilnu, prihvatljivu i prikladnu.

Odlukom o odabiru od 12. prosinca 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Antirost Delnice - obrt za radove u građevinarstvu vl. Josip Milković, Delnice.

Na predmetnu Odluku, žalbu je 31. siječnja 2012. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Montaža skele d.o.o., Pula. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ocjenu naručitelja glede oblika odabrane ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te naručitelju naložiti da u nastavku postupka prema svim ponuditeljima ima jednak tretman na što ga Zakon o javnoj

nabavi obvezuje. Ujedno potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna na ime naknade i pristojbe.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je ponudu ponuditelja Antirost Delnice - obrt za radove u građevinarstvu vl. Josip Milković, Delnice, odabrao sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi. Predlaže odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja, odabrani ponuditelj Antirost Delnice - obrt za radove u građevinarstvu vl. Josip Milković, Delnice, u bitnome navodi da je udovoljio svim uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere odbija se kao neosnovan.

Zahtjev naručitelja za nastavak postupka odbija se kao neosnovan.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Sukladno članku 151. stavku 1. točki 8. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o određivanju privremene mjere na način određen istim Zakonom. Žalitelj je uz žalbu na odluku o odabiru predložio donošenje privremene mjere osiguranja zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe, donošenje privremene mjere osiguranja kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi nije osnovano budući da se ista svrha postiže izjavljenom žalbom.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi ovo državno tijelo može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka javne nabave. Budući da je ovo državno tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari na način da odbija izjavljenu žalbu kao neosnovanu, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom predmetnog postupka.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u kojem u bitnome navodi da je naručitelj postupao protuzakonito jer prema svim ponuditeljima nije imao jednak tretman budući da su se obje otvorene ponude, a što je vidljivo iz Zapisnika o otvaranju ponuda, nalazile u plastičnom fasciklu sa mehanizmom neuvezane pa nije jasno zašto i odabrana ponuda nije isključena jer ista također nije pravilno uvezana, a koja činjenica je razvidna i iz izjave predstavnika žalitelja koji su bili prisutni na javnom otvaranju ponuda, utvrđeno je slijedeće. Žalitelj je uz žalbu priložio dvije izjave osoba koje su kao ovlašteni predstavnici žalitelja prisustvovali u postupku javnog otvaranja ponuda, a kojima izjavljuju da su se obje pristigle ponude izvađene iz omotnice nalazile u žutom fasciklu sa

mehanizmom neuvezane. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 05. prosinca 2011. godine, utvrđeno je da je naručitelj otvarao ponude slijedom redoslijeda zaprimanja, te je utvrdio sve podatke relevantne za predmetni postupak, sukladno članku 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Naručitelj u predmetnom Zapisniku nigdje nije naveo da su se ponude koje je otvorio nalazile u žutom plastičnom fasciklu sa mehanizmom neuvezane. Predmetni Zapisnik potpisan je od ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja (i davatelja izjava) bez primjedbi. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista nije predana u plastičnom fasciklu već da su listovi iste uvezani jamstvenikom ovjerenim u pečatu ponuditelja Antirost Delnice - obrt za radove u građevinarstvu vl. Josip Milković, Delnice, odnosno da je uvezana u cjelinu na način da je onemogućeno naknadno umetanje ili vađenje listova, sukladno točki 9.2. dokumentacije za nadmetanje i sukladno članku 9. stavku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se ista nalazi u crvenom plastičnom fasciklu, ali da nije uvezana sukladno točki 9.2. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom naprijed iznijetog, žalitelj u pogledu oblika ponude, za razliku od odabranog ponuditelja, nije udovoljio zahtjevu naručitelja propisanom u točki 9.2. dokumentacije za nadmetanje pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u kojem u bitnome navodi da Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda jasno ukazuje da je naručitelj pregledavao i ocjenjivao ponudu žalitelja iako kasnije navodi da ju nije razmatrao što izaziva sumnju u nepravilnost, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj utvrdio sve činjenice relevantne za ocjenu ponuda i donošenje odluke o odabiru na način da je, sukladno članku 17. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, obvezno provjerio oblik, sadržaj i cjelovitost pristiglih ponuda. Slijedom navedenog, naručitelj je utvrdio da, iako je žalitelj dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, oblik ponude nije u skladu sa točkom 9.2. dokumentacije za nadmetanje tj. da nije uvezana na način kojim se onemogućava naknadno umetanje i vađenje listova. Budući da je naručitelj proveo postupak pregleda ponuda sukladno članku 17. stavku 2. citirane Uredbe, a temeljem kojeg je osnovano isključio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u kojem u bitnome navodi da je prema odredbi članka 86. Zakona o javnoj nabavi naručitelj bio dužan dostaviti žalitelju Odluku o odabiru bez odgode, a žalitelju je predana 50 dana nakon donošenja, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u Odluku o odabiru, utvrđeno je da je donijeta 12. prosinca 2011. godine, u roku propisanom u dokumentaciji za nadmetanje, a da ju je žalitelj uredno primio 25. siječnja 2012. godine. Međutim, iako žalitelj pravilno zaključuje da mu predmetnu Odluku naručitelj nije dostavio sukladno članku 86. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, navedeno nije od utjecaja na zakonitost iste Odluke budući da sadrži sve podatke propisane u stavku 1. istog članka te da je istovremeno upućena i uredno dostavljena svim strankama u postupku, a na koji način je žalitelju i ostalim sudionicima u postupku omogućeno pravo na žalbu u svrhu preispitivanja zakonitosti predmetne Odluke.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, o kojem, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno stavku 5. istog članka.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



DOSTAVITI:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE Rijeka, Kostrena, Urinj bb
2. Montaža skele d.o.o., Pula, Marsovo polje 6
3. Antirost Delnice - obrt za radove u građevinarstvu vl. Josip Milković, Delnice, Lučice, Lučička cesta 2
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje