



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/152
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 27. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesvete (nositelj ponude) i Rotor d.o.o., Bjelovar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-147409-071211, predmet nabave: rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Prgomet, naručitelja Općina Prgomet, Prgomet, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 022-05/12-05/40, UR.BROJ: 2134/04-02-12-03, od 16. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-147409-071211, predmet nabave: rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Prgomet, naručitelja Općina Prgomet, Prgomet.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-147409-071211, predmet nabave: rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Prgomet, naručitelja Općina Prgomet, Prgomet.
3. Nalaže se naručitelju Općina Prgomet, Prgomet da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesvete (nositelj ponude) i Rotor d.o.o., Bjelovar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Prgomet, Prgomet, objavio je dana 08. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-147409-071211, predmet nabave: rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Prgomet. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio kao prihvatljivu.

Odlukom o odabiru KLASA: 022-05/12-05/40, UR.BROJ: 2134/04-02-12-03, od 16. siječnja 2012. godine, naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Elekto Klarić d.o.o., Trilj.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 31. siječnja 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesvete (nositelj ponude) i Rotor d.o.o., Bjelovar.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz pravne i poslovne sposobnosti, odnosno da nije dokazao da je registriran za obavljanje poslova, odnosno djelatnosti koji su predmet nabave, a odnose se na javnu rasvjetu. Žalitelj zatim navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu traženu točkom 4.5.2. dokumentacije za nadmetanje, niti je priložio dokaz da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koji su predmet ugovora, te da posjeduje specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom potrebno za izvođenje istih. Žalitelj zatim navodi da odabrani ponuditelj nije točno podcrtao proizvode u katalogu za tip i oznaku izvora svjetla (žarulja) i svjetiljki iz čega bi se vidjelo da tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda odgovaraju opisu iznesenom u specifikaciji, a što je traženo točkom 4.5.4. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izvješća o testiranju svjetiljki prema normama EN 60598-1 i EN 60598 2-3, za IP zaštitu svjetiljke, a što je traženo točkom 4.5.5. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj zatim navodi da su sukladno točki 4.5.6. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji trebali dostaviti svjetlotehnički proračun za svjetiljku iz stavka 2. troškovnika kojim se zadovoljava klasa ceste M3 prema navedenim uvjetima. Navodi da je proračun odabranog ponuditelja krivo napravljen jer se isti odnosi na pogrešan prijevod q_0 faktora, te je u proračunu podloga prevedena kao asfalt umjesto cement. Žalitelj predlaže ocijeniti zakonitost u postupanju naručitelja u postupku javne nabave, te ocijeniti neusklađenost dokumentacije za nadmetanje i tehničkih specifikacija predmeta nabave s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj priložio traženi dokaz pravne i poslovne sposobnosti, te da je sukladno točki 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje dostavio važeću suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja minimalno za skupinu I za elektroinstalacijske i komunikacijske radove. Navodi da je odabrani ponuditelj sukladno točki 4.5.2. dokumentacije za nadmetanje dostavio tražene dokaze da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koji su predmet ugovora, te da posjeduje specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom potrebno za izvođenje istih. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku upisao točnu oznaku proizvoda koje nudi, te da u dokumentaciji za nadmetanje nije traženo da ponuditelj podcrta proizvode u katalogu koji se nude. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izvješća o testiranju svjetiljki prema normama EN 60598-1 i EN 60598 2-3, te da greška ovlaštenog sudskog tumača u prijevodu ne utječe na rezultat svjetlotehničkog proračuna, obzirom da je q_0 faktor refleksije, a ne obloga podloge. Time se nije utjecalo na dokaz sposobnosti ponuditelja koji se zahtijevao dokumentacijom za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja navodi da je sukladno točki 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje dostavio izvod iz sudskog registra, te je iz istog vidljivo da odabrani ponuditelj ima sposobnost za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, a to su elektromontažni radovi na rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Prgomet. Navodi da je ujedno dostavio važeću suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja za skupinu I za elektroinstalacijske i komunikacijske radove, a sukladno točki 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj zatim navodi da je sukladno točki 4.5.2. dokumentacije za nadmetanje dostavio vlastitu izjavu da posjeduje strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koji su predmet ugovora, te da posjeduje specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom potrebno za izvođenje istih. Odabrani ponuditelj navodi da je u troškovniku upisao točnu oznaku proizvoda koje nudi sukladno točki 4.5.4. dokumentacije za nadmetanje, te da naručitelj nije tražio da ponuditelji podcrtaju proizvode koji se nude u katalogu. Navodi da je sukladno točki 4.5.5. dokumentacije za

nadmetanje dostavio izvješće o testiranju svjetiljki prema normama EN 60598-1 i EN 60598 2-3. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da greška ovlaštenog sudskog tumača u prijevodu ne utječe na rezultat svjetlotehničkih proračuna, obzirom da je go faktor refleksije, a ne obloga podloge. Time se nije utjecalo na dokaz sposobnosti ponuditelja koji se zahtijevao dokumentacijom za nadmetanje, budući da su mjerodavni rezultati u brojkama koji su isti i na engleskom i na hrvatskom jeziku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 05. prosinca 2011. godine, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 23. prosinca 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. siječnja 2012. godine, Odluke o odabiru od 16. siječnja 2012. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Kontrolirajući žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz pravne i poslovne sposobnosti, odnosno da nije dokazao da je registriran za obavljanje poslova, odnosno djelatnosti koji su predmet nabave, a odnose se na javnu rasvjetu, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti točkom 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave izvod iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra. Izdavatelje dokaza je nadležni trgovački sud, obrtni registar, odnosno odgovarajući strukovni ili poslovni registar. Ponuditelj mora dokazati da je registriran za obavljanje posla(ova), odnosno djelatnosti koji je predmet nabave, da nad tvrtkom/obrtom ponuditelja nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio. Ovaj dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci od dana slanja objave. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranicama 3-4/58 ponude dostavio Izvadak iz sudskog registra, koji je izdao Trgovački sud u Splitu dana 19. studenoga 2011. godine. U konkretnom postupku predmet nabave je rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Prgomet. Naručitelj je u objavi poziva za nadmetanje, te u dokumentaciji za nadmetanje, opisao predmet nabave kao sanaciju, rekonstrukciju i modernizaciju javne rasvjete na području općine Prgomet. Budući da je uvidom u Izvadak iz sudskog registra koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi utvrđeno da je isti, između ostalog, registriran za instalacijske radove, za elektroinstalacijske radove, te održavanje javne rasvjete, odabrani ponuditelj je dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno točki 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, sukladno članku 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu traženu točkom 4.5.2. dokumentacije za nadmetanje, niti je priložio dokaz da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koji su predmet ugovora, te da posjeduje specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom potrebno za izvođenje istih, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.5.2. tražio da ponuditelji uz ponude prilože ovjerenu vlastitu izjavu da gospodarski subjekt raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koje su predmet ugovora, te da posjeduje specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom potrebno za izvođenje istih iz članka 52. stavka 5. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Ukoliko gospodarski subjekt ne posjeduje vlastito specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom treba priložiti presliku Ugovora o najmu iste. Dokazi moraju biti u originalu ili preslici ovjerenoj kod javnog bilježnika. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 18/58 ponude nalazi izjava osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, kojom izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da gospodarski subjekt raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koji su predmet ugovora, te da posjeduje specijalizirano vozilo sa hidrauličnom platformom potrebno za izvođenje istih. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu sukladno zahtjevu iz točke 4.5.2. dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije točno podcrtao proizvode u katalogu za tip i oznaku izvora svjetla (žarulja) i svjetiljki iz čega bi se vidjelo da tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda odgovaraju opisu iznesenom u specifikaciji, a što je traženo točkom 4.5.4. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.5.4. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji u okviru ponude obavezno navedu točan tip i oznaku izvora svjetla i svjetiljki i da dostave katalošku dokumentaciju iz koje bi se vidjelo da tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda odgovaraju opisu iznesenom u specifikaciji. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u troškovniku upisao tip i proizvođača za žarulju i cestovnu svjetiljku koje su predmet nabave, te je dostavio katalog za predmet nabave koji nudi. Slijedom navedenoga, a budući da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije zahtijevao da ponuditelji podcrtaju proizvode u katalogu, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

U vezi žalbenog navoda žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio izvješća o testiranju svjetiljki prema normama EN 60598-1 i EN 60598 2-3, za IP zaštitu svjetiljke, a što je traženo točkom 4.5.5. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.5.5. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji uz ponudu obavezno dostave izvješća o testiranju svjetiljki prema normama EN 60598-1 i EN 60598 2-3. Prethodni dokaz sposobnosti dokazuje da svjetiljke moraju zadovoljavati određene karakteristike zadane troškovnikom, i to otpornost na vremenske utjecaje, otpornost na udarce te da moraju imati određenu efikasnost da bi mogle zadovoljiti tražene norme. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama 23-32/58 ponude dostavio Ugovor o licenci br. SE/0478-8, iz kojega je razvidno da je nuđeni proizvod sukladan standardu EN 60598-1:2004 i EN 60598-2-3: 1994+A1, te Izvještaj o testiranju PN-EN 60598-2-3:2006. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevu iz točke 4.5.5. dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja da je svjetlotehnički proračun odabranog ponuditelja krivo napravljen, jer se isti odnosi na pogrešan prijevod qo faktora, te je u proračunu podloga prevedena kao asfalt umjesto cement, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.5.6. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun, svjetlotehnički proračun s ULOR podacima (za stavku 2.) i to po uvjetima iz troškovnika. Uvidom u stavku 2. troškovnika utvrđeno je da naručitelj nabavlja cestovnu svjetiljku s regulacijom snage 70W/50W s ravnim staklom, aluminijskog kućišta, dvostruke IP 66 i IK 08 zaštite, električne klase II te iskoristivosti svjetlosnog toka od 77% koja zadovoljava klasu ceste M3 po sljedećim uvjetima: obloga ceste: CIE C1, $q_0 = 0.10$, širina ceste: 7.5 m, dvosmjerni promet, faktor održavanja 0.8, visina montaže svjetiljke 7 m, razmak stupova 27 m, udaljenost svjetiljke od ruba ceste: 0 m. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranicama 34-46/58 ponude dostavio proračun. Sukladno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje, proračun je ovjeren od

inženjera elektrotehnike, dok je prijevod ovjeren od stalnog sudskog tumača. Pod profilom ulice navedena je Cesta 1 (širina: 7,5 m, broj traka: 2, asfalt: C1 (NO), q= 0,1).

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti zahtijevao dostavu BON 1 odnosno odgovarajući financijski izvještaj zemlje sjedišta. Izdavatelj dokaza je Financijska agencija (FINA) ili odgovarajuća bankarska, financijska institucija ili tijelo ukoliko je ponuditelj registriran izvan Republike Hrvatske. Ponuditelj mora dokazati da mu je prosječan ukupni godišnji prihod u protekle dvije financijske godine jednak ili veći od vrijednosti ponude, mora dokazati financijsku stabilnost, zaduženost i likvidnost čime dokazuje financijsku sposobnost za izvođenje radova u obimu i roku traženom predmetom nabave. Ukoliko je riječ o zajedničkoj ponudi zajednice ponuditelja, ovaj dokument je potrebno priložiti *za sve sudionike u zajedničkoj ponudi*. Sukladno odredbi članka 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave; 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave; te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Sukladno stavku 3. istog članka, u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. ovoga članka. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju. Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Sve druge dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u konkretnom predmetu postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, Zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja. Navedena nezakonitost u dokumentaciji za nadmetanje predstavlja bitan propust, odnosno radi se o bitnoj povredi sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje je određeno da ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti moraju dostaviti važeću suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja minimalno za skupinu I za elektroinstalacijske i komunikacijske radove Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, a sve sukladno važećem Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim

poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, odnosno odgovarajuću suglasnost za izvođenje radova na građevinama s prethodnom izjednačene skupine prema važećem Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja Člankom 32. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08 i 49/11) propisano je da izvođač može započeti obavljati djelatnost građenja samo ako ima suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu: suglasnost), osim ako ovim Zakonom nije propisano drukčije. Suglasnost izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupine građevina A, B, C, D, E, F i G te skupine radova H i I). Ministarstvo vodi registar izdanih suglasnosti. Člankom 38. istog Zakona je propisano da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje, odnosno izvođenje: – zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², – zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², – jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, – građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovoga Zakona. Suglasnost nije potrebna niti za građenje građevina i izvođenje radova koje grade, odnosno izvode za vlastite potrebe gospodarski subjekti određeni posebnim propisom. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmeta, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj prilikom određivanja dokaza pravne i poslovne sposobnosti, nije postupio sukladno citiranim zakonskim propisima, odnosno dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije sukladna Zakonu i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 4.5.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave, ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun, svjetlotehnički proračun s ULOR podacima (za stavku 2.) i to po uvjetima iz troškovnika. U istoj točki naručitelj zahtjeva da ponuditelji dostave osiguranje projektanta (inženjera elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun) od Hrvatske komore inženjera elektrotehnike (HKIE) kao i ovjereno ovlaštenje projektanta. U svrhu provjere točnosti podataka i opravdane vjere u istinitost istih traži se izrada svjetlotehničkog proračuna od strane ovlaštenog projektanta kao i pohrana istog na cd mediju u zadanim formatima i programskim paketima koji pružaju jednostavnu provjeru traženih podataka. Odredbom članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti *gospodarskog subjekta*, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj *predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću*. Sukladno članku 2. točka 9. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekti su fizičke ili pravne osobe koje na tržištu nude izvođenje radova, isporuku robe ili pružanje usluga. U konkretnom postupku predmet nabave je rekonstrukcija javne rasvjete, te ponuditelji moraju isključivo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti svjetlotehnički proračun. Budući da projektant, odnosno ovlašteni inženjer elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun, nije ponuditelj u konkretnom postupku, te da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje odredio da ponuditelji moraju dostaviti Izjavu da će dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku garancije banke, te Izjavu o nepostojanju materijalnih nedostataka za sve isporučene artikle i o zamjeni istih, naručitelj nije zahtjev za dostavom važećeg osiguranja projektanta doveo u svezu s predmetom nabave, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u troškovnik ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pod opisom elektromontažnih radova kao stavku troškovnika odredio u točki 8. projektantski nadzor koji obuhvaća uvođenje izvođača u posao, sudjelovanje kod usmjeravanja optike svjetiljki, te rješavanje eventualno nastalih

problema tijekom izvođenja. Člankom 178. stavak 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07, 38/09, 55/11 i 90/11) investitor je dužan povjeriti projektantu glavnog projekta projektantski nadzor građenja građevine, ako je takav nadzor predviđen glavnim projektom. Člankom 179. stavak 3. istog Zakona je određeno da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. Slijedom navedenoga, naručitelj je propisao nedozvoljen uvjet, te time počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi opisanu člankom 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona, jer dokumentaciju za nadmetanje nije uskladio sa Zakonom.

Slijedom navedenog, ovo državno tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u visini od 5.070,00 kuna. Zahtjev za naknadom troška plaćene upravne pristojbe je priznat u iznosu od 70,00 kuna, a sukladno Tbr.1 i Tbr.2 Tarife upravnih pristojbi (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 49/11 i 126/11), dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neopravdan, obzirom da iznos od 90,00 kuna koji naručitelj potražuje na ime upravne pristojbe predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se žalitelj poziva na plaćanje dužne pristojbe, a sukladno Tbr. 6. Tarife upravnih pristojbi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

DOSTAVITI

1. Općina Prgomet, Prgomet,
Dr. Franje Tuđmana 10
2. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19
3. Elektro Klarić d.o.o., Trilj, Ante Starčevića 19
Držića 1
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

