



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/151
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 20. travanj 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja, Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, broj objave: N-05-V-147607-081211, za nabavu rastavljača i opreme za rastavljače, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Sisak, Sisak, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, broj objave: N-05-V-147607-081211, za nabavu rastavljača i opreme za rastavljače, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Sisak, Sisak.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Sisak, Sisak, objavio je 14. prosinca 2011. godine, otvoreni postupak javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, broj objave: N-05-V-147607-081211, za nabavu rastavljača i opreme za rastavljače. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude. Nakon provedenog postupka otvaranja ponuda dana 17. siječnja 2012. godine, žalitelj Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb izjavio je 27. siječnja 2012. godine žalbu na dokumentaciju za nadmetanje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, koju je predao naručitelju.

U žalbi žalitelj u bitnome navodi da opis predmeta nabave i dokumentacija za nadmetanje nisu sukladni Zakonu o javnoj nabavi. Predlaže da se postupi po prijedlogu za dokazivanje nepravilnosti u tehničkim specifikacijama, a podredno predlaže da se postupak poništi. Također, traži da se obveže naručitelja da podmiri sve troškove prouzrokovane podnošenjem žalbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje za stavku 1. troškovnika - predmet nabave "Linijski rastavljač 24 kV 400 A" odredio četiri dodatna zahtjeva (mogućnosti) za koje žalitelj smatra da nisu pravilno određena, da su diskriminirajuća, da su suprotna standardima za ispitivanje rastavljača odnosno da se zahtjevom pogoduje određenom proizvođaču. Pa tako navodi da je tražena: 1. "mogućnost naknadne ugradnje noževa za uzemljenje" te žalitelj navodi da ugradnjom noževa za uzemljenje rastavljač postaje rastavljač sa ugrađenim zemljospojnikom (noževima za uzemljenje) i nije predmet nabave ove točke troškovnika naručitelja; 2. "mogućnost naknadne ugradnje komora za gašenje električnog luka" te žalitelj ističe da ugradnjom komore za gašenje električnog luka rastavljač postaje rastavna sklopka i nije predmet nabave iz ove točke troškovnika; 3. "kontakti rastavljača moraju omogućiti produživanje životnog vijeka kontakta, postupkom rotacije postojećih kontakata, tako da istrošena strana kontakta (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujući kontakt" te žalitelj ističe da je zahtjev u suprotnosti sa standardima za ispitivanje rastavljača; 4. "radni kontakti rastavljača moraju imati mogućnost zakretanja za 180 stupnjeva" za što žalitelj navodi da se ovim uvjetom pogoduje jednom proizvođaču. Radi dokazivanja navedenih navoda žalitelj predlaže da se zatraži mišljenje laboratorija ovlaštenog za ispitivanje rastavljača. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da linijski rastavljač nije toliko kompliciran i sofisticiran proizvod te da tražene uvjete može ispuniti svaka tvrtka koja posjeduje tehnička znanja i ima tehnološke mogućnosti za izradu ovakvog proizvoda. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao navedene mogućnosti za stavku 1. troškovnika. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, *tehničke specifikacije (opise predmeta nabave)*, ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 67. stavkom 1. istog Zakona propisano je da naručitelj sam određuje predmet nabave u Planu nabave. Stavkom 2. i 3. istoga članka propisano je da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ ili drugu cjelinu, te da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Naručitelj opisuje predmet sukladno svojim potrebama. Žalitelj svoj navod kojim osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Slijedom navedenog, kako žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje vezane uz nezakonitost dokumentacije za nadmetanje sukladno gore citiranom članku Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nabavlja za stavku II - troškovnika „Linijski rastavljač sa prigradenim zemljospojnikom, 24 kV, 400 A, komplet sa opremom za montažu na specijalni betonski stup bez obujmica, sa štapnim izloatorima, zglobnim stezaljkama (3 kom) i strujnim stezaljkama (6 kom)“ te da naručitelj za navedenu stavku definira i slijedeći zahtjev: „Mogućnost naknadne ugradnje noževa za uzemljenje“ te žalitelj smatra da ovaj uvjet treba brisati, jer rastavljač već ima ugrađene noževe za uzemljenje (zemljospojnik). U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tražena samo mogućnost da se na rastavljač mogu zamijeniti noževi za uzemljenje u slučaju oštećenja postojećih noževa za uzemljenje. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u stavci 2. „Linijski rastavljač s prigradenim zemljospojnikom“ odredio između ostalog

„Mogućnost naknadne *ugradnje* noževa za uzemljenje“. Naručitelj nije kako to u odgovoru na žalbu tvrdi u troškovniku tražio samo mogućnost da se na rastavljač *moгу zamijeniti* noževi za uzemljenje u slučaju oštećenja *postojećih noževa* za uzemljenje, već je tražio „Mogućnost naknadne ugradnje noževa za uzemljenje“. U otvorenom postupku javne nabave moraju se jasno navesti svi relevantni uvjeti vezani za predmet nabave. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

U žalbi žalitelj navodi da za daljnje tražene mogućnosti stavke 2. troškovnika „Linijskog rastavljača sa prigradenim zemljospojnikom“ (“2. mogućnost naknadne ugradnje komora za gašenje električnog luka”); 3. “kontakti rastavljača moraju omogućiti produživanje životnog vijeka kontakta, postupkom rotacije postojećih kontakata, tako da istrošena strana kontakta (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujućii kontakt”; 4. “radni kontakti rastavljača moraju imati mogućnost zakretanja za 180 stupnjeva”) ističe sve isto kao za stavku 1 (jedan) troškovnika. Ovo tijelo je ocijenilo da su ovi žalbeni navodi neosnovani iz razloga navedenih za stavku 1. troškovnika „Linijski rastavljač 24 kV 400 A”, a sukladno gore navedenom obrazloženju.

Žalitelj, zatim, navodi da naručitelj za stavke 3-12 troškovnika navodi naziv proizvođača te da nije moguće sačiniti ponudu bez detaljnih nacрта ili uzoraka. Smatra da se nabava dijelova ili opreme za montažu rastavljača određenog proizvođača ne može vršiti putem otvorenog postupka javne nabave jer nitko drugi bez uzoraka i detaljnih nacрта ne može sačiniti ponudu niti izraditi i isporučiti opremu. Ističe da na žaliteljev zahtjev za pojašnjenje dokumentacije nisu dostavljeni nacrti ili uzorci za opremu iz stavki 3-12 troškovnika. Navodi da se tehničkim specifikacijama pogoduje društvu Metal - Product d.o.o., Odra te predlaže da se zatraži mišljenje ovlaštenog laboratorija za ispitivanje rastavljača i rastavnih sklopki da daju svoje neutralno i neovisno mišljenje o tehničkim specifikacijama. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi su za stavke troškovnika 7,8,9 i 10 priloženi crteži koji daju dostatne podatke za izradu. Zatim ističe da je za stavke troškovnika 4,5,6,11 i 12 dano pojašnjenje dokumentacije koje je objavljeno u Elektroničkom oglasniku javne nabave 09. siječnja 2012. godine u kojem je dana informacija da ponuditelji mogu na terenu uz prethodnu najavu, pogledati, a time i izmjeriti sve podatke koji su im potrebni za radioničku izradu, a koju mogućnost žalitelj nije iskoristio. Pregledom troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u stavkama 3. do 12. tražio opremu za određeni tip rastavljača. Naručitelj je u pojašnjenju dokumentacije koji je objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 09. siječnja 2012. godine naveo da nacрте stupova ne posjeduje već ih ponuditelj može doći vidjeti na terenu uz prethodnu najavu dan ranije, te da je naveden tip robe koji već postoji na njihovom skladištu, a nabavlja se roba koja je nužna da bi se postojeće moglo staviti u funkciju. U dokumentaciji za nadmetanje su za stavke troškovnika 7,8,9 i 10 priloženi crteži. Iz pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje proizlazi da je naručitelj omogućio žalitelju da izvrši uvid, a da druge nacрте ne posjeduje. Žalitelj s druge strane nije sukladno članku 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku dokazao svoje navode. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

S obzirom da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo pozivom na odredbu članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava cijeli postupak te je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka kojeg nije specificirao niti dokazao. Sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. S obzirom da je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova postupka koji nije određen i specificiran niti je isti dokazao, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Elektra Sisak, Sisak, Kralja Tomislava 42
2. Elektroprodukt – trgovina d.o.o.,
10020 Zagreb, Savski Gaj XIII put broj 20
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje