



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/150**  
**URBROJ: 354-01/12-9**  
**Zagreb, 23. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, kao nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko i žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-143554-141111, za sanaciju odlagališta komunalnog otpada „Gmajna“ u Glini - I faza, naručitelja Grad Glina, Glina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, za naknadu troškova žalbenog postupka.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Glina, Glina, objavio je 15. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj N-02-V-143554-141111 u otvorenom postupku javne nabave za sanaciju odlagališta komunalnog otpada „Gmajna“ u Glini - I faza. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je deset ponuda, od čega devet do početka javnog otvaranja ponuda koje je održano 5. siječnja 2012. godine. Naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima, te je Odlukom o odabiru KLASA: 363-01/11-01/2, URBROJ: 2176/20-02-12-81 od 17. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i NIAL d.o.o., Velika Gorica. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali žalitelj Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, kao nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko i žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci, dana 30. siječnja 2012. godine.

Žalitelj Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, u žalbi u bitnome navodi da smatra da je neosnovno iz nadmetanja isključena zajednica ponuditelja čiji je nositelj žalitelj, obzirom da je ista dokazala financijsku i gospodarsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže poništiti

postupak ili izmijeniti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci, u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja iz razloga što navodno nije dostavio dokaz o izvedenim radovima na sanaciji odlagališta otpada s polaganjem geosintetika površine najmanje 3.000 m<sup>2</sup> u posljednjih 5 godina. Ističe da je dostavio potvrdu Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost te da se ona odnosi na radove istovrsne predmetu nabave jer se kod izvođenja radova na izgradnji plohe (kazete) za odlaganje otpada koji sadrži azbest radi o poslovima koji su po tehnologiji adekvatni predmetu nabave, rađeni su u okviru službenih odlagališta otpada te sadrže postavljanje umjetnih materijala (geosintetika). Smatra da je dostavljena potvrda sukladna dokumentaciji za nadmetanje i da sadrži sve podatke propisane Zakonom o javnoj nabavi. Navodi da je naručitelj istu trebao smatrati dostatnom ili postupiti sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da se nakon što mu je dostavljena odluka, a u svrhu utvrđivanja adekvatnosti priložene potvrde, obratio Fondu za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost sa zahtjevom za utvrđivanje adekvatnosti potvrde o uredno izvedenim radovima, čije očitovanje dostavlja u prilogu žalbe. Predlaže da se ispita pravovaljanost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe žalitelja naručitelj ističe da je zajednička ponuda ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad i LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko osnovano isključena iz nadmetanja iz razloga što u istoj nisu dostavljeni dokazi financijske sposobnosti (BON-2 i Bilanca) za svakog člana zajednice ponuditelja. Naručitelj ističe da je te dokaze trebalo dostaviti za svakog člana zajednice ponuditelja. Naručitelj nadalje ističe da je ponuda žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, osnovano isključena iz nadmetanja iz razloga što žalitelj u svojoj ponudi nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost, odnosno nije dostavio tražene potvrde o urednom ispunjenju ugovora kojima bi dokazao da je uredno izvršio radove koji se odnose na sanaciju odlagališta otpada s polaganjem geosintetika površine najmanje 3.000 m<sup>2</sup>. Smatra da nije bio dužan tražiti pojašnjenje dostavljenih dokaza sposobnosti. Predlaže odbiti obje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbe žalitelja, Eurco d.d., Vinkovci, kao nositelj ponude u odabranoj zajednici ponuditelja navodi da žalitelj Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, ispravno tumači Zakon, međutim smatra da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo sve razloge isključenja zajedničke ponude ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad i LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko. Nadalje, u odnosu na žalbene navode žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci ističe da sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda pa smatra da je naručitelj osnovano ponudu žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci isključio iz nadmetanja. Predlaže obje žalbe odbiti kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad je neosnovana.

Žalba žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci je neosnovana.

Žalitelj Kapitel d.o.o., Ivanić Grad u žalbi navodi da je neosnovno isključena zajednica ponuditelja čiji je nositelj žalitelj, obzirom da je ista dokazala financijsku i gospodarsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Postupajući po ovom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, ponudu žalitelja te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u točki 9.3. dokumentacije odredio dokaze financijske i gospodarske sposobnosti koje su ponuditelji dužni dostaviti. Tako je naručitelj točkom 9.3.1. odredio da su ponuditelji dužni dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave o stanju duga ili istovrijednu ispravu nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta s tim da gospodarski subjekt mora dokazati da je ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Točkom 9.3.2. naručitelj je tražio da ponuditelji dostave dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta s tim da gospodarski subjekt mora dokazati da mu račun u posljednjih šest mjeseci nije bio blokiran više od sedam dana neprekidno, te ne više od petnaest dana ukupno, te da nema evidentiranih obveza za čije pokriće nema sredstava na računu. Nadalje, točkom 9.3.3. naručitelj je odredio da su ponuditelji dužni dostaviti dokaz o bonitetu: bilancu ili račun dobiti i gubitka, ili odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta (BON-1 ili slično), za prethodno obračunsko razdoblje. Točkom 18. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo odredbe koje se odnose na podnošenje zajedničke ponude pa je između ostalog odredio i da je svaki gospodarski subjekt iz zajednice ponuditelja dužan uz ponudu dostaviti dokaze pravne i poslovne sposobnosti, nekažnjavanosti i financijske sposobnosti iz točke 9.3.1., a svi zajedno su dužni dokazati (kumulativno) zajedničku sposobnost ostalim navedenim dokazima o sposobnosti i ispunjavanju ostalih bitnih uvjeta. Uvidom Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 363-01/11-01/02, URBROJ: 2176/20-02-12-80 utvrđeno je da je naručitelj ponudu zajednice ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad i LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko ocijenio neprihvatljivom iz razloga što ponudi nisu priloženi traženi dokazi iz točke 9.3.2. i 9.3.3. za člana zajednice LE-Grad d.o.o., a naručitelj smatra da je navedene dokaze trebao u ponudi dostaviti svaki član zajednice ponuditelja sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u zajedničku ponudu ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad i LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko ovo je tijelo utvrdilo da je u istoj dostavljen BON-2 za nositelja zajednice ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, iz kojeg je vidljivo da račun tog trgovačkog društva u posljednjih šest mjeseci nije bio blokiran više od sedam dana neprekidno, a ne više od petnaest dana ukupno, te da nema evidentiranih obveza za čije pokriće nema sredstava na računu. U predmetnoj ponudi također su dostavljeni Bilanca, Račun dobiti i gubitka i BON-1 za Kapitel d.o.o., Ivanić Grad. Slijedom navedenog, zajednica ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad i LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko dokazala je financijsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, odnosno naručitelj je pogriješio kada je istu ponudu ocijenio neprihvatljivom, pogrešno tumačeći da je dokaze sposobnosti iz točaka 9.3.2. i 9.3.3 dokumentacije za nadmetanje dužan dostaviti svaki član zajednice ponuditelja. Međutim, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je cijena ponude zajednice ponuditelja Kapitel d.o.o., Ivanić Grad i LE-Grad d.o.o., Graberje Ivaničko, ovdje žalitelja, viša od cijene ponude odabrane zajednice ponuditelja Eurco d.d., Vinkovci i NIAL d.o.o., Velika Gorica, koja nakon ispravka računске pogreške u navedenoj ponudi iznosi 5.752.560,71 kuna bez PDV-a, pa propust naručitelja kod ocjene sposobnosti žalitelja nije bio od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja iz razloga što navodno nije dostavio dokaz o izvedenim radovima na sanaciji odlagališta otpada s polaganjem geosintetika površine najmanje 3.000 m<sup>2</sup> u posljednjih 5 godina. Smatra da je dostavljena potvrda sukladna dokumentaciji za nadmetanje i da sadrži

sve podatke propisane Zakonom o javnoj nabavi te da je naručitelj istu trebao smatrati dostatnom ili postupiti sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da se nakon što mu je dostavljena odluka, a u svrhu utvrđivanja adekvatnosti priložene potvrde, obratio Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost sa zahtjevom za utvrđivanje adekvatnosti potvrde o uredno izvedenim radovima, čije očitovanje dostavlja u privitku žalbe. Postupajući po navedenom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci i utvrdilo slijedeće. Naručitelj je točkom 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti popis izvedenih radova na sanaciji odlagališta otpada s polaganjem geosintetika površine najmanje 3.000 m<sup>2</sup> u posljednjih pet godina, popraćen s potvdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenog ugovora (najmanje jedna potvrda). Naručitelj je pritom odredio da potvrde o urednom ispunjenju ugovora moraju imati najmanje naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora koji mora biti adekvatan predmetu nabave (zbog specifičnosti radova), tj. sanacija odlagališta otpada sa postavljanjem umjetnih materijala (geosintetici), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, utvrđeno je da se na stranici 33/275 nalazi popis izvedenih radova, dok se na stranicama od 34/275 do 47/275 nalaze potvrde o uredno izvršenim ugovorima, međutim niti iz predmetnog popisa, niti iz potvrda o urednom izvršenju ugovora nije vidljivo da se radi o sanaciji odlagališta otpada s polaganjem geosintetika površine najmanje 3.000 m<sup>2</sup>. U odnosu na dopunu potvrde o urednom ispunjenju izdanu od naručitelja Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, a koju žalitelj dostavlja u privitku žalbe, valja naglasiti da ponuditelji podnesene ponude sukladno članku 71. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi mogu valjano dopuniti isključivo u roku za dostavu ponuda. Nadalje, člankom 82. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj *može* od gospodarskog subjekta zahtijevati pisano pojašnjenje ponude, odnosno tim člankom predviđeno je ovlaštenje, ali ne i dužnost naručitelja da traži pojašnjenje ponude. Slijedom navedenog žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci, nije dokazao sposobnost kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo uvidom u ponudu žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, utvrdilo još jedan razlog za isključenje te ponude. Naime, točkom 9.1.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio da ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostave suglasnost Državne geodetske uprave temeljem članka 10. stavka 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti za ovlaštenog inženjera geodezije koji stručne geodetske poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu, ili za pravnu osobu registriranu za obavljanje stručnih geodetskih poslova. Uvidom u ponudu žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, utvrđeno je da se na stranicama 23/275 i 24/275 ponude žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, nalazi Rješenje Državne geodetske uprave KLASA: UP/I-930-03/08-02/369, UR.BROJ: 541-0-1/1-08-2 od 26. veljače 2008. godine kojim se Uredu ovlaštenog inženjera geodezije, vl. Antun Nikolić, dipl.ing.geod., Otok, daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina. Nadalje, na stranici 13/275 ponude žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, nalazi se popunjeni obrazac o podizvoditeljima koji će izvoditi dio usluga iz kojeg je vidljivo da je žalitelj označio Ured ovlaštenog inženjera geodezije, vl. Antun Nikolić, dipl.ing.geod., Otok, kao podizvoditelja.

Člankom 49. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, dok je stavkom 3. istog članka propisano da postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka potrebna samo za izvršenje

dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Budući da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti propisao suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje djelatnosti državne izmjere i katastra nekretnina, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci, je sposobnost za obavljanje geodetskih poslova, ukoliko sam ne posjeduje navedenu suglasnost, mogao dokazati udruživanjem u *zajednicu ponuditelja* s drugim gospodarskim subjektom, u konkretnom slučaju sa Uredom ovlaštenog inženjera geodezije, vl. Antun Nikolić, dipl.ing.geod., Otok. Žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci, nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi pa je njegovu ponudu naručitelj trebao isključiti i iz tog razloga. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, u ovom konkretnom postupku javne nabave nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelji Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, i Sokol d.o.o., Vinkovci, u žalbama su postavili zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako su žalbe oba žalitelja neosnovane, istima ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 3. i 4. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Grad Glina, Glina, Trg bana J. Jelačića 2
2. Kapitel d.o.o., Ivanić Grad, Trg V. Nazora 15
3. Sokol d.o.o., Vinkovci, H.V. Hrvatinića 11
4. Eurco d.d., Vinkovci, H.V. Hrvatinića 87
5. Državni ured za reviziju, Zagreb,  
Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje