



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II -034-02/12-01/149
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 13. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Končar – Elektronika i informatika d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-152517-301211, predmet nabave: revizija DC sustava u strojarnici, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., PP zapad, HE Senj, Senj, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08, u nastavku teksta: Zakon o javnoj nabavi) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 2-22/123-338/12/MR od 20. siječnja 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-152517-301211, predmet nabave: revizija DC sustava u strojarnici, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., PP zapad, HE Senj, Senj.
2. Poništava se u otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-21-M-152517-301211, predmet nabave: revizija DC sustava u strojarnici, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., PP zapad, HE Senj, Senj,
3. Odbija se zahtjev žalitelja Končar – Elektronika i informatika d.d., Zagreb, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP – Proizvodnja d.o.o., PP zapad, HE Senj, Senj, objavio je dana 2. siječnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-152517-301211, predmet nabave: revizija DC sustava u strojarnici, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., PP zapad, HE Senj, Senj. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude i naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima.

U Odluci o odabiru Broj: 2-22/123-338/12/MR od 20. siječnja 2012. godine naručitelj navodi da je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, dana 30. siječnja 2012. godine ponuditelj Končar – Elektronika i informatika d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost jer Telenerg d.o.o., Zagreb, kao nositelj zajednice ponuditelja, a ni član zajednice ponuditelja Mareton d.o.o., Zagreb, nisu dostavili dokaz da nad njima nije pokrenut stečajni postupak ili postupak likvidacije. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze o izvedbama istih ili sličnih isporuka. Također, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjano ispunjen i potpisan prijedlog ugovora jer je isti dostavljen bez podataka o izvoditelju, bez ugovorne cijene, bez osobe odgovorne za realizaciju, bez potpisa

odgovorne osobe izvoditelja i pečata na predviđenom mjestu. Dostavljeni prijedlog ugovora je samo parafiran i pečatiran na dnu svake stranice. Zaključno žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev za kvalitetom i tehničkim svojstvima sukladno dokumentaciji za nadmetanje (točka b.1.2) jer je dostavio nacrt na kojem je prikazan samo jedan ormar s 54 akumulatorska bloka, a traži se izvedba u dva ormara sa 103 akumulatorska bloka. Također, način povezivanja istih nije prikazan. Slijedom navedenog, žalitelj traži da ovo tijelo poništi odluku o odabiru te naloži naručitelju da odabere njegovu ponudu kao najpovoljniju. Žalitelj također traži i naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna od čega 2.000,00 kuna na ime naknade i 70,00 kuna na ime pristojbe.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je u točki 8.3.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti naveden izvod iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra. Obzirom na navedeno naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj time što je nositelj ponude i član zajednice ponuditelja dostavio izvod iz sudskog registra dokazao svoju sposobnost. Nadalje, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima koje daleko premašuju traženi iznos iz dokumentacije za nadmetanje te smatra da je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj također navodi da je odabrani ponuditelj prijedlog ugovora ovjerio pečatom i potpisao na svakoj stranici te da je time ispunio zahtjeve iz točke 9.10.7. dokumentacije za nadmetanje. Vezano za dostavljeni nacrt iz ponude odabranog ponuditelja naručitelj ističe da smatra da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje time što je prikazao smještaj akumulatorskih blokova u ormar. Slijedom navedenog žalitelj smatra da žalba nije osnovana.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u cijelosti osporava navode žalitelja te ističe da je dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 23. prosinca 2011. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda od 19. siječnja 2012. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. siječnja 2012. godine, Odluke o odabiru Broj: 2-22/123-338/12/MR od 20. siječnja 2012. godine, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost utvrđeno je sljedeće:

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, točka 8.3.1., kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio izvod iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra. Nadalje, kao vrijednosni pokazatelj navedenog dokaza sposobnosti naručitelj u točki 8.3.3. dokumentacije za nadmetanje navodi da ponuditelj mora dokazati da je registriran za obavljanje poslova, odnosno djelatnosti koja je predmet nabave, da nad tvrtkom/obrtom ponuditelja nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio. Nadalje, Zakon o sudskom registru ("Narodne novine", broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10 i 90/11) u članku 24. stavku 3. propisuje da se za sve subjekte upisa, osim trgovca pojedinca, u registar upisuju, među ostalim, i sljedeći podaci: likvidacija i stečaj-odluke stečajnog suda. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama 4-5/42 njegove ponude dostavljen Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za nositelja ponude Telenerg d.o.o., Zagreb, a na stranicama 7-9/42 ponude dostavljen je spomenuti Izvadak za člana zajednice ponuditelja Mareton d.o.o., Zagreb. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno traženju iz

točke 8.3.1. dokumentacije za nadmetanje, a također iz citiranog članka Zakona o sudskom registru proizlazi da se činjenica stečaja odnosno likvidacije dokazuje upravo Izvatkom iz sudskog registra. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, vezano za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na prijedlog ugovora koji je u svojoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je sljedeće:

U poglavlju 9. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda mora sadržavati između ostalog i ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja potpisan prijedlog ugovora. Člankom 73. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati i *potpisan prijedlog ugovora* ili okvirnog sporazuma, ukoliko je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama ponude 36-40/42 nalazi prijedlog ugovora. Svaka je stranica prijedloga ugovora ovjerena pečatom i potpisom odabranog ponuditelja, pa tako i posljednja stranica, s time da odabrani ponuditelj posljednju stranicu prijedloga ugovora nije potpisao i ovjerio pečatom na mjestu koje je naručitelj predvidio, odnosno u gornjem lijevom dijelu stranice, već je istu potpisao i ovjerio pečatom u donje desnom uglu stranice. Nadalje uvidom u predmetni prijedlog ugovora utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije u prijedlogu ugovora naveo podatke o izvoditelju, ugovornoj cijeni i osobi odgovornoj za realizaciju, no isto u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije ni tražio.

Slijedom navedenog ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj prijedlog ugovora potpisao sukladno odredbi članka 73. Zakona o javnoj nabavi, na način da je potpisao i ovjerio pečatom svaku stranicu, te ovo tijelo ocjenjuje da činjenica da isti nije potpisao na mjestu predviđenom za potpis te da nije popunio podatke koje žalitelj navodi u žalbi (podatci o izvoditelju, ugovornoj cijeni, osobi odgovornoj za realizaciju) nije bila od utjecaja na prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja. Navedeno je posebno bitno istaknuti iz razloga jer se radi o prijedlogu ugovora, a ne o samom ugovoru, u kojem će nakon završetka postupka nabave prilikom sklapanja istog, odabrani ponuditelj navesti sve potrebne podatke. Slijedom navedenog žalbeni je navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, vezano za tvrdnje žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost utvrđeno je sljedeće: Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, točka 8.8. tehnička i stručna sposobnost, tražio da ponuditelji dostave popis uredno ispunjenih ugovora i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, a čime su ponuditelji morali dokazati da su u posljednje tri godine imali ugovore s izvršenim uslugama istim ili sličnim ovom predmetu nabave s ukupnim iznosom ne manjim od 300.000,00 kuna. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 29/42, 31-32/42 nalaze potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Uvidom u navedene potvrde utvrđeno je da iste ispunjavaju zahtjeve naručitelja iz točke 8.8. dokumentacije za nadmetanje, a također ukupni iznos vrijednosti ugovora na koji se potvrde odnose višestruko premašuje traženi iznos od 300.000,00 kuna. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Zatim, vezano za navod žalitelja u kojem navodi da nacrt ormara koji je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi ne odgovara traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje jer je dostavljen nacrt samo jednog ormara utvrđeno je sljedeće: Naručitelj je u tehničkom dijelu dokumentacije za nadmetanje (točka 1.2. zamjena postojećih akumulatorskih baterija) opisuje koje radove i opremu zamjena postojećih akumulatorskih baterija treba obuhvatiti te među ostalim navodi da je akumulatorsku bateriju svakog sustava potrebno smjestiti u postojeće ormare, i to, dva ormara za svaki sustav. Naručitelj također traži da ponuditelji uz ponudu dostave i nacrt sa smještajem ponuđenih akumulatorskih blokova i način povezivanja istih. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 41/42 ponude nalazi nacrt jednog ormara sa akumulatorskim blokovima. Obzirom da iz citiranog tehničkog opisa predmeta nabave proizlazi da oba ormara imaju isti sadržaj, ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj dostavljenim nacrtom jednog ormara udovoljio zahtjevu naručitelja iz točke 1.2. tehničkog opisa. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, stranica 3/42 ponude, utvrđeno je da se radi o ponudi zajednice ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb (nositelj ponude) i Mareton d.o.o., Zagreb. U Zapisniku o otvaranju ponuda navedeno je da je dostavljena ponuda ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb, a bez naznake da se radi o zajednici ponuditelja. Prema odredbi članka 140. stavaka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi u postupcima javne nabave bitne povrede Zakona jesu propusti vezani za postupak otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje. S obzirom da u zapisniku o otvaranju ponuda nisu točno naznačeni sudionici postupka (ponuditelji), počinjena je citirana bitna povreda Zakona.

Također je utvrđeno da naručitelj ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a ni u Odluci o odabiru nije naveo ispravne podatke o podnositelju odabrane ponude. Naime, naručitelj u oba dokumenta navodi da je ponudu podnio, odnosno da se odabire ponuda ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb.

Slijedom navedenog, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna. Kako je ovo tijelo djelomično usvojilo žalbu jer je usvojilo traženje žalitelja u dijelu u kojem traži da se poništi Odluka o odabiru, no nije usvojilo traženje žalitelja u dijelu u kojem traži da se naloži naručitelju da odabere njegovu ponudu, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., PP zapad,
HE Senj, Senj, Obala dr. Franje Tuđmana 2
2. Končar – Elektronika i informatika d.d., Zagreb,
Fallerovo šetalište 22,
3. Telenerg d.o.o., Zagreb,
Savska 41
4. Ministarstvo gospodarstva, Zagreb,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje