



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/148**

**URBROJ: 354-01/12-14**

**Zagreb, 15. svibnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, na Odluke o odabiru KLASA: 430-03/11-01/4, URBROJ: 251-58-214-12-55, URBROJ: 251-58-214-12-56 i URBROJ: 251-58-214-12-57 u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnih sporazuma, za nabavu kemikalija za potrebe Kemijskog, Biološkog i Geološkog odsjeka PMF-a, po grupama, naručitelja Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, je na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave za grupu 1. stakleni laboratorijski pribor, sklopio Okvirni sporazum broj 3/09-1 od 31. srpnja 2009. godine, na razdoblje od četiri godine s odabranim ponuditeljima Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, Kefo trgovina d.o.o., Sisak, i Labor et medicina d.o.o., Zagreb; za grupu 2. plastični laboratorijski pribor, Okvirni sporazum broj 3/09-2 od 31. srpnja 2009. godine na razdoblje od četiri godine s odabranim ponuditeljima Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, Copan Zagreb d.o.o., Zagreb, i Labor et medicina d.o.o., Zagreb; te za grupu 3. laboratorijski pribor – ostalo, Okvirni sporazum broj 3/09-3 od 30. lipnja 2009. godine na razdoblje od četiri godine s odabranim ponuditeljima Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, Kefo trgovina d.o.o., Sisak, i Copan Zagreb d.o.o., Zagreb.

Naručitelj je u predmetnim postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi i temeljem prethodno navedenih okvirnih sporazuma 23. prosinca 2011. godine uputio ponovljeni poziv gospodarskim subjektima s kojima su sklopljeni okvirni sporazumi da dostave ponude. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je zaprimio ukupno sedam ponuda, od kojih je četiri ocijenio kao prihvatljive. Gospodarski subjekt Copan Zagreb d.o.o, Zagreb, iako uredno pozvan na dostavu ponuda, nije dostavio ponude.

Odlikom o odabiru Klasa: 430-03/11-01/4, Urbroj: 251-58-214-12-57 od 23. siječnja 2012. godine, za grupu 1. stakleni laboratorijski pribor, naručitelj je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Kefo trgovina d.o.o., Sisak.

Odlukom o odabiru Klasa: 430-03/11-01/4, Urbroj: 251-58-214-12-56 od 23. siječnja 2012. godine, za grupu 2. plastični laboratorijski pribor, naručitelj je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Labor et medicina d.o.o., Zagreb.

Odlikom o odabiru Klasa: 430-03/11-01/4, Urbroj: 251-58-214-12-55 od 23. siječnja 2012. godine, za grupu 3. laboratorijski pribor – ostalo, naručitelj je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Kefo trgovina d.o.o., Sisak.

Na predmetne odluke o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 30. siječnja 2012. godine žalitelj Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da su ponude žalitelja, iako su bile najpovoljnije za sve tri grupe isključene, a kao razlog isključenja naručitelj je naveo da su u ponudama vidljivi ispravci korektorom, što nije u skladu s točkom 8. dokumentacije za nadmetanje i člankom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Žalitelj navodi da se ispravci datuma na prijedlogu ugovora, izjavi ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, izjavi ponuditelja o prihvaćanju plaćanja cijene robe, odnose na godinu 2011. umjesto 2012. godinu, ističući da su svi ispravci potpisani i ovjereni pečatom žalitelja. Radi se o lapsusu koji se dogodio na prijelazu godine i to na dokumentima koji nisu dokaz sposobnosti niti utječu na iznos ponude. Žalitelj predlaže da se preispita odluka o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe i u bitnom navodi da je točkom 8. dokumentacije za nadmetanje propisan oblik ponude, a odredbom članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama je propisano da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi i dokazivi, te da uz navod datuma moraju biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Kefo trgovina d.o.o., Sisak, u bitnom navodi da je žalba žalitelja neosnovana. Ispravci u ponudama žalitelja nisu u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, a ni sam žalitelj ne osporava da su ispravci vršeni korektorom. Na takav način je onemogućeno da ispravci budu vidljivi. Također, odabrani ponuditelj navodi da su odluke o odabiru u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Labor et medicina d.o.o., Zagreb, u bitnom navodi da smatra da su odluke o odabiru donesene u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Okvirnih sporazuma, Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da su njegove ponude, iako su bile najpovoljnije za sve tri grupe isključene, a kao razlog isključenja naručitelj je naveo da su u ponudama žalitelja vidljivi ispravci korektorom, što nije u skladu s točkom 8. dokumentacije za nadmetanje i člankom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Žalitelj navodi da se ispravci datuma na prijedlogu ugovora, izjavi ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i izjavi ponuditelja o prihvaćanju plaćanja cijene robe, odnose na godinu 2011. umjesto 2012. godinu, ističući da su svi ispravci potpisani i ovjereni pečatom žalitelja, te da se radi o lapsusu koji se dogodio na prijelazu godine i to na dokumentima koji nisu dokaz sposobnosti niti utječu na iznos ponude. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj za sve tri grupe predmeta nabave u točki 8. dokumentacije za nadmetanje, oblik, način izrade, jezik, sadržaj i način dostave ponude, među ostalim propisao da ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi i dokazivi, te uz navod datuma potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe ponuditelja. Nadalje, istom točkom dokumentacije za nadmetanje propisano je da će naručitelj ponudu smatrati prihvatljivom ako u potpunosti udovoljava svim zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje i ponudbene specifikacije, odnosno ako je ponuda cjelovita po svim točkama nadmetanja. Nepotpune i neuredne ponude u smislu uvjeta iz dokumentacije za

nadmetanje, odnosno u slučaju nedostatka priloga koji trebaju biti sastavni dio ponude, smatrati će se neprihvatljivim te će u skladu s odredbama članka 46. i 84. Zakona o javnoj nabavi biti isključene iz daljnjeg nadmetanja i neće se uzeti u obzir pri izboru najpovoljnije ponude. U zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda od 23. siječnja 2012. godine navedeno je da su ponude žalitelja isključene temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi budući da sadrže ispravke korektorom koji nisu u skladu s točkom 8. dokumentacije za nadmetanje i odredbom članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Uvidom u ponudu žalitelja za grupu 1. stakleni laboratorijski pribor, utvrđeno je da su na stranicama 19/24, 20/24 i 23/24 ponude datumi ispravljani na način da su prvobitno upisani datumi prekriveni korektorom, a preko toga su upisani novi datumi. Ispravci ne sadrže navod datuma, potpis i pečat ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Uvidom u ponudu žalitelja za grupu 2. plastični laboratorijski pribor, utvrđeno je da su na stranicama 3/20, 15/20, 16/20 i 19/20 ponude datumi ispravljani na način da su prvobitno upisani datumi prekriveni korektorom, a preko toga su upisani novi datumi. Ispravci ne sadrže navod datuma, potpis i pečat ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Također, na stranici 6/20 ponude u troškovniku je ispravljena jedinična cijena i ukupna cijena za stavku 18. mikroepruveta za pcr 0.5 ml i za stavku 20. mikroepruveta za pcr, ravni čep, 0.2 ml i to na način da su korektorom prekrivene prvobitno upisane cijene te su preko toga upisane nove cijene. Navedeni ispravci cijene i ukupne cijene sadrže potpis i pečat ovlaštene osobe gospodarskog subjekta, ali ne sadrže navod datuma. Uvidom u ponudu žalitelja za grupu 3. laboratorijski pribor – ostalo, utvrđeno je da je na stranicama 3/21, 16/21, 17/21 i 20/21 ponude datum ispravljen na način da su prvobitno upisani datumi prekriveni korektorom te su preko toga upisani novi datumi, a ispravci ne sadrže navod datuma, potpis i pečat ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Sukladno odredbi članka 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Osim toga ispravak ponude se mora učiniti vidljivim, što znači da se mora vidjeti tekst prije ispravka koji se precrtava i pored njega se upisuje ispravljeni tekst, koji se potvrđuje na opisan način, a ne da se ispravak vrši upotrebom korektora. Slijedom navedenoga, nesporno je da predmetni ispravci u ponudama žalitelja nisu u skladu s citiranom odredbom članka 9. stavka 9. Uredbe. Žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je uz žalbu postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji nije specificiran. Sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za naknadu troškova mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Nadalje, odredbom članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**



**Dostaviti:**

1. Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu,  
Zagreb, Horvátovac 102A
2. Ru-Ve d.o.o., Sveta Nedelja, Vladimira Nazora 10
3. Kefo trgovina d.o.o., Sisak, Nikole Tesle 10
4. Labor et medicina d.o.o., Zagreb, Gračec 23
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje