



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/144
URBROJ: 354-01/12-12
Zagreb, 3. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Bilić-Erić d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Matija Dorić iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-142640-081111, predmeta nabave: proširenje sustava video nadzora u poštanskim uredima, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja Bilić-Erić d.o.o. Zagreb kao neosnovana.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je 9. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-142640-081111, predmeta nabave: proširenje sustava video nadzora u poštanskim uredima. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je 11. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru br. HP-10/2-21828/11 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sokol Marić d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 26. siječnja 2012. godine žalitelj Bilić-Erić d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Bilić-Erić d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja iz razloga što isti nije ponudio nosač za ugradnju kamere traženih

tehničkih specifikacija, te iz razloga što je dostavio ponudu za određeni tip kamere i objektiv koji ne postoje. Predlaže poništiti odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje dostavio sve dokaze iz kojih je razvidno da navedena oprema postoji na tržištu i da zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Također navodi da žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Sokol Marić d.o.o. Zagreb, iako pozvan do donošenja ovog Rješenja nije se očitovao na žalbu žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio nosač za ugradnju kamere tipa DVC-MNT-IW3-02 koji je plastični i zidni nosač što je suprotno traženom.

Vezano uz navedeno utvrđeno je uvidom u točku VI.8. tehničkih specifikacija opreme da je naručitelj propisao da nosač za ugradnju unutarnje video kamere mora imati mogućnost stropne i zidne montaže, glavu nosača 200 mm ispod stropa, mogućnost čvrste ugradnje montaže te aluminijsku izradu. Točkom 16. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj mora uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekti/katalozi/brošure/ispisi s web stranica proizvođača) ponuđenih predmeta nabave, sukladno članku 68. stavku 8. Zakona o javnoj nabavi, te je propisao da se tehnička dokumentacija dostavlja za svu opremu ponuđenu po pozicijama Troškovnika opreme, kao i da tehnička dokumentacija (prospekt/katalog) može biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Zatim je propisao da je ponuda koja ne sadrži traženu tehničku dokumentaciju ili koja sadrži traženu tehničku dokumentaciju u kojoj se ne nalaze sve uvjetovane tehničke specifikacije, suprotna odredbama ove dokumentacije za nadmetanje, te će biti isključena temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u troškovniku koji se nalazi na stranici 290/8 ponude, u stavci 1.6. Nosač za ugradnju unutarnje video kamere, upisao model DVC-MNT-IW3-02, proizvođača Alarm Automatika d.o.o. Zatim je utvrđeno da se u ponudi istog na stranici 290/286 nalazi tehnička dokumentacija za ponuđeni nosač za ugradnju unutarnje video kamere model DVC-MNT-IW3-02 u kojem su navedene sve tražene tehničke karakteristike odnosno navedeno je da ponuđeni nosač za ugradnju unutarnje video kamere ima aluminijsku konstrukciju, mogućnost stropne i zidne montaže, kut zaokreta 360°, naklona 120°, glava nosača 200 mm ispod stropa (kod stropne montaže), mogućnost čvrste ugradnje i tehničke karakteristike: nosivost 1,5 kg. Isto tako navedeno je slijedeće: DVC-MNT-IW3-02 nosač kamere, aluminijski, stropna i zidna montaža. Dakle, utvrđeno je da ponuđeni nosač kamere udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, a žalitelj svoje

tvrdnje o suprotnom nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio kameru za unutarnju i vanjsku ugradnju tipa DVCPRO-CAM-SC640SHX-WDN-TP proizvođača Alarm Automatika d.o.o. te objektiv podesivog fokusa za kameru za unutarnju ugradnju tipa DVC-LEN-AI3510DD-113B proizvođača Alarm Automatika d.o.o., međutim predmetna kamera i objektiv ne postoje nigdje u svijetu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj gore citiranom točkom 16. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekti/katalozi/brošure/ispisi s web stranica proizvođača) ponuđenih predmeta nabave. Nadalje točkom 8.H. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti isprave kojima se dokazuje obrazovanje i potvrde o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova konkretno dokumenta (svjedodžba, diploma, certifikat i slično) izdan od proizvođača ovlaštenog zastupnika, uvoznika ili distributera opreme. Navedene potvrde naručitelj u konkretnom slučaju traži, između ostalog, za kameru za unutarnju i vanjsku ugradnju te za objektiv podesivog fokusa. Zatim je u točki 16. dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji dužni dostaviti potvrdu izdanu od ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da ponuđena oprema odgovara bitnim zahtjevima elektromagnetske kompatibilnosti, a navedenu potvrdu potrebno je dostaviti, između ostalog i za video kameru za unutarnju i vanjsku ugradnju. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u troškovniku na stranici 290/8 ponude u stavci 1.1. Video kamera za unutarnju i vanjsku ugradnju upisao model DVCPRO-CAM-SC640SHX-WDN-TP proizvođača Alarm Automatika d.o.o., a u stavci 1.5. Objektiv podesivog fokusa, za kameru za unutarnju ugradnju je upisao model DVC-LEN-AI3510DD-113B proizvođača Alarm Automatika d.o.o. Isto tako odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi za navedene modele na stranicama 290/281 i 290/283 dostavio tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da navedena oprema udovoljava traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje navedeni ponuditelj je na stranicama 290/70 do 290/90 dostavio 20 potvrda proizvođača opreme kojim se potvrđuje da je zaposlenik odabranog ponuditelja pohađao program obuke i usvojio znanja potrebna za poslove montaže i podešavanja konkretno kamere za unutarnju i vanjsku ugradnju model DVCPRO-CAM-SC640SHX-WDN-TP, te je dostavio 20 potvrda proizvođača opreme kojim se potvrđuje da je određeni zaposlenik odabranog ponuditelja pohađao program obuke i usvojio znanja potrebna za poslove montaže i podešavanja objektiva podesivog fokusa za kameru za unutarnju ugradnju model DVC-LEN-AI3510DD-113B. Nadalje odabrani ponuditelj je na stranici 290/266 ponude dostavio Certifikat broj: EMC 80110340 izdan od strane Končar-Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb, za CCTV kameru tip/model DVCPRO-CAM-SC640SHX-WDN-TP proizvođača Alarm Automatika d.o.o. kojim se potvrđuje da je navedeni proizvod sukladan zahtjevima normi koje su navedene u certifikatu i Pravilniku o elektromagnetskoj kompatibilnosti (Narodne novine, broj: 23/11). Kako je iz svega navedenog razvidno da su ponuđena kamera za unutarnju i vanjsku ugradnju DVCPRO-CAM-SC640SHX-WDN-TP proizvođača Alarm Automatika d.o.o. te objektiv podesivog fokusa za kameru za unutarnju ugradnju DVC-LEN-AI3510DD-113B proizvodi koji se nalaze na tržištu, te kako žalitelj svoje tvrdnje o suprotnom nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog

Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona, te je slijedom navedenog odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HP-Hrvatska pošta d.d., Ured za javnu nabavu, Zagreb, Jurišićeva 13, p.p. 514
2. Odvjetnik Matija Dorić, Zagreb, Švarcova 2
3. Sokol Marić d.o.o., Zagreb, Trg maršala Tita 8/II
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje